

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/70/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816204503
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816204503.6

Uznesenie

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloleté deti N.: M., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, K., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov: matky N. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale G. N. XXX, XXX XX N., okres V. a otca K. N.Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, XXX XX N., okres V., naposledy bytom G. X, XXX XX, N. V. J., toho času na neznámom mieste, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd určuje nad výchovou maloletých detí N.: M., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, K., nar. XX.XX.XXXX a K., J.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa bude realizovať v súčinnosti s ÚPSVaR Revúca, so Základnou školou N. a Obcou N..

II. Súd ukladá ÚPSVaR Revúca povinnosť podávať súdu správu o maloletých deťoch každé tri mesiace, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

III. Súd zhodnotí účinnosť výchovného opatrenia k 30.06.2017.

IV. Súd ukladá matke maloletých detí N. N., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - napomenutie.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 18.08.2016 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca domáhal určenia výchovného opatrenia - napomenutia, maloletým deťom N.: M., nar. XX.XX.XXXX, O., J.. XX.XX.XXXX, K., J.. XX.XX.XXXX M. K., J.. XX.XX.XXXX, a ich matke N. N., J.. XX.XX.XXXX s tým, že účinnosť výchovného opatrenia bude vyhodnotená k 30.06.2017.

2. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2012 a starostlivosť o maloleté deti od tohto obdobia zabezpečuje matka. Manželstvo rodičov bolo rozsudkom Okresného súdu v Revúcej, č.k. 5P/32/2014-176 zo dňa 10.06.2016, právoplatným dňa 20.07.2016, rozvedené. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu. Matka je nezamestnaná a poberá dávku v hmotnej núdzi. Maloleté deti navštevujú Základnú školu v N. - mal. M. ukončila 7. ročník, mal. O. ukončila 2. ročník, mal. K. M. S.. K. 1. ročník. Maloleté deti sú evidované v registri sociálnej kurately vedenom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca od februára 2016 pre zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. Maloletá M. v školskom roku 2015/2016 vymeškala 537 neospravedlnených hodín a 334 ospravedlnených, maloletá O. 365 neospravedlnených hodín a 58 ospravedlnených hodín, maloletá K. 302 neospravedlnených hodín a 102 ospravedlnených hodín a maloletý K. 476 neospravedlnených hodín a 105 ospravedlnených hodín. Matka, ako dôvod vysokého počtu neospravedlnených hodín uvádzala skutočnosť, že maloletým

deťom sa nechce chodiť do školy, ráno nechcú vstať a ísť do školy, nerešpektujú ju. V rámci zákonných predpisov boli za účelom zlepšenia školskej dochádzky vykonávané opatrenia. Rodina bola monitorovaná, bol uskutočnený pohovor s matkou a maloletými deťmi, boli upozornení na možné opatrenia v prípade zanedbávania povinnej školskej dochádzky. O vykonávanie opatrení v rodine v zmysle zákona bola požiadaná aj Obec N.. Matka bola trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/72/2016 zo dňa 01.06.2016, uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže a bol jej uložený trest. Napriek uskutočneným opatreniam sa rodina nezmobilizovala a maloleté deti si ďalej pravidelne neplnia povinnú školskú dochádzku. Naďalej majú vysoký počet neospravedlnených hodín. Matka pri riešení nepravidelnej školskej dochádzky svojich maloletých detí vôbec nespolupracuje a na predvolania školy nereaguje.

3. Rodičia maloletých detí sa k riadne doručenému návrhu na začatie konania písomne nevyjadrili.

4. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti otca maloletých detí, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný. Otec svoju neprítomnosť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil, nežiadal o odročenie nariadeného pojednávania. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí, všetkých štyroch maloletých detí, a listinnými dôkazmi, a to fotokópiami rodných listov maloletých detí, správami Základnej školy v N., správou Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odbor poriadkovej a dopravnej polície OO PZ Revúca, správou ÚPSVaR Revúca, správou Obce N. a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/32/2014, za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy maloletých detí, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že deti do školy nechodili, lebo nemali topánky a veci. Na strane druhej matka potvrdila, že dosť fajčí. Ďalší dôvod prečo deti podľa nej nechodili do školy je ten, že deti sú lenivé a nechce sa im do školy chodiť. Poprela, že by deti zneužívala na prácu, na zber bukvic. Náhradné výživné si dosiaľ nevybavila, lebo na náhradné výživné nemá nárok. Trestné oznámenie na otca maloletých detí pre neplatenie výživného dosiaľ nepodala, lebo jej bolo povedané, že má ísť za exekútorom. Dosiaľ si nevybavila ani príspevok na opatrovanie svojej matky, pretože to jej matka nechcela.

7. Maloletá M. N. na pojednávaní uviedla, že na súde je kvôli škole, lebo bola sprostá. Zanedbávanie školskej dochádzky ospravedlňovala tým, že nemala topánky. Uviedla, že keď mali topánky, chodili do školy asi týždeň. Topánky si nedávali dole, hrali sa po vonku a topánky zničili.

8. Maloletí O., K. M. K. N. na pojednávaní zhodne uviedli, že o predmete konania hovorili s maminou a povedala im, čo majú na súde povedať. Všetci zhodne uviedli, že dôvod, pre ktorý nechodia do školy je, že nemajú topánky a otec im neposlal peniaze. Celé dni sa hrajú. Maloletá K. tiež uviedla, že v škole sa jej páči, rada sa učí, má rada deti a aj deti ju majú rady.

9. Zo správ Základnej školy v N., týkajúcej sa charakteristiky maloletej M. N. mal súd preukázané, že maloletá M. v školskom roku 2015/2016 navštevovala 7. ročník. Od februára 2016 do júna 2016 vymeškala celkom 452 hodín, z toho 168 ospravedlnených a 284 neospravedlnených. V školskom roku 2016/2017 je žiačkou 8. ročníka. Dochádzka do školy je ďalej veľmi nepravidelná, v dôsledku čoho má nedostačujúce učebné výsledky a učivu nerozumie. Domáca príprava a kontrola zo strany matky nie je žiadna. Matka so školou nespolupracuje a nereaguje na predvolania a o učebné výsledky dcéry sa nezaujíma. Bezdôvodne dcéru necháva doma. V kolektíve je neoblíbená, priateľské vzťahy so spolužiakmi nenadväzuje. V mesiaci október 2016 bola v škole 1 deň a tiež k 15.11.2016. V porovnaní s minulým školskom rokom sa jej dochádzka do školy vôbec nezlepšila. Matka deti využíva na zber sezónnych lesných plodov (huby, bukvice).

10. Zo správ Základnej školy v N., týkajúcej sa charakteristiky maloletej M. N. mal súd preukázané, že maloletá M. v školskom roku 2015/2016 navštevovala a opakovala 2. ročník. Jej dochádzka do školy bola nepravidelná. Od apríla 2016 do júna 2016 vymeškala celkom 102 hodín, z toho 10 ospravedlnených a 92 neospravedlnených. V školskom roku 2016/2017 je žiačkou 3. ročníka. Jej

dosahované výchovno-vyučovacie prostriedky sú veľmi slabé. Domáca príprava do školy absentuje. Na vyučovaní je nesústredená, mnohokrát odmieta pracovať, je drzá a spurná. Vyžaduje stály individuálny prístup a sústavné napomínanie učiteľom. Matka so školou nespolupracuje, na upozornenia a predvolania nereaguje. Hygiena je na veľmi slabej úrovni. O. býva u starej matky, ale ani ona neriešila záškoláctvo. V mesiaci september 2016 mala vymeškaných 25 hodín, z toho 20 neospravedlnených, v októbri 2016 vymeškala 70 hodín, z toho 65 neospravedlnených a do 14.11. 2016 vymeškala 25 hodín, z toho všetky neospravedlnené. V porovnaní s minulým školskom rokom sa jej dochádzka do školy vôbec nezlepšila. Matka na výzvy školy nereaguje, neprejavuje záujem o výsledky svojich detí, na rodičovské združenia nechodí.

11. Zo správ Základnej školy v N., týkajúcej sa charakteristiky maloletej K. N. mal súd preukázané, že maloletá K. v školskom roku 2015/2016 navštevovala a tretíkrát opakovala 1. ročník. Od februára 2016 do júna 2016 vymeškala celkom 229 hodín, z toho 78 ospravedlnených a 151 neospravedlnených. V školskom roku 2016/2017 postúpila do druhého ročníka s priemernými vedomosťami. Pri pravidelnom navštevovaní školy by mohla dosahovať oveľa lepšie výsledky. Domáca príprava nie je žiadna. Matka so školou nespolupracuje. Na písomné upozornenia a predvolania nereaguje. V kolektíve je obľúbená. Je primerane živá, pracovitá, svoje veci a pomôcky si starostlivo chráni. Učiteľov rešpektuje. Od začiatku školského roka k 15.11.2016 vymeškala 106 hodín, z toho 19 hodín jej ospravedlnila matka, 87 hodín má neospravedlnených.

12. Zo správy Základnej školy v N., týkajúcej sa charakteristiky maloletého K. N. mal súd preukázané, že maloletý K. v školskom roku 2015/2016 navštevoval 1. ročník. Základnú školu navštevoval pritom tretí rok. Dvakrát opakoval nultý ročník. V školskom roku 2016/2017 opakuje prvý ročník, pre nepostačujúce výchovno-vzdelávacie výsledky nemohol postúpiť do druhého ročníka. Nepozná všetky písmená abecedy. Stratil všetky návyky práce v škole, využíva rôzne výhovorky, aby sa povinnostiam vyplývajúcim z práce v škole vyhol. Je plačlivý. Od februára 2016 do júna 2016 vymeškal celkom 323 hodín, z toho 71 ospravedlnených a 252 neospravedlnených. Pri pravidelnom navštevovaní školy by mohol dosahovať oveľa lepšie výsledky. Bol živý, hravý a jeho správanie bolo primerané jeho veku. Po incidente v októbri 2015, kedy matka na syna nadávala a kričala pred žiakmi triedy, asistentkou a triednou učiteľkou, chodil do školy iba sporadicky. Na konci školského roka si neprišiel ani pre vysvedčenie. Matka so školou nespolupracuje, neprišla ani na triednu schôdzu ZRPŠ. Od začiatku školského roka k 14.11.2016 vymeškal 136 hodín, z toho 24 ospravedlnených hodín a 112 neospravedlnených hodín.

13. Zo správy OR PZ, OO PZ Revúca vyplynulo, že proti N. N. sa viedlo trestné stíhanie pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktoré bolo dňa 10.05.2016 ukončené návrhom na podanie obžaloby. Proti K. N. sa v súčasnosti nevedie žiadne trestné stíhanie.

14. Zo šetrenia pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastajú maloleté deti ďalej vyplýva, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Revúca, č.k. 5P/32/2014-176 zo dňa 10.06.2016, právoplatným dňa 20.07.2016 a otec maloletých detí bol zaviazaný prispievať na ich výživu. Otec žije v Nemecku, vyživovaciu povinnosť si neplní a s maloletými deťmi sa nestretáva. Matka je nezamestnaná, vykonáva aktívnu činnosť v obci, poberá dávku v hmotnej núdzi a prídavok na štyri deti. Matka s deťmi a druhom obývajú 2-izbový byt s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý majú v nájme od Obce N.. Elektrina je zavedená, domácnosť je vykurovaná tuhým palivom. Zdroj teplej vody je zabezpečovaný ohrevom. Hygiena bývania je na nízkej úrovni. Maloleté deti sa zdržiavajú a prespávajú prevažne v domácnosti starej matky, ktorá býva v susedstve. Maloleté deti N. N.ú od februára 2016 evidované v registri sociálnej kurately vedenom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca pre zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. Rodina je pravidelne monitorovaná, s matkou a maloletými deťmi boli uskutočnené pohovory s cieľom motivovať ich k pravidelnej školskej dochádzke. O vykonávanie opatrení bola požiadaná aj Obec N.. Rodina nezmobilizovala svoje zdroje, maloleté deti naďalej vykazujú vysoký počet vymeškaných hodín. Matka so školou nespolupracuje a predvolania školy ignoruje. Nepravidelná školská dochádzka sa prejavuje v nedostatočných vyučovacích výsledkoch maloletých detí. Absentuje u nich domáca príprava na vyučovanie a kontrola zo strany matky. Rodičia si neplnia rodičovské povinnosti. Otec tým, že sa o maloleté deti vôbec nezaujíma, nenavštevuje ich a neplní si vyživovaciu povinnosť. Matka absenciu detí v škole zdôvodňuje tým, že deti nemajú obuv a ostatné potreby. Nemá finančné prostriedky na ich zakúpenie, lebo otec si neplní vyživovaciu povinnosť. Matka však neurobila žiadne opatrenia na vymáhanie výživného od otca. Svoju nespoluprácu so školou

zdôvodňuje nedostatkom času, lebo poskytuje starostlivosť svojej chorej matke. I napriek uvádzanej nepriaznivej finančnej situácii, matka v čase šetrenia fajčila a v ruke mala funkčný mobilný telefón. Dve z maloletých detí boli bosé a ďalšie dve deti mali obutú nevhodnú a chatrnú obuv. Matka údajne deti využíva na zber lesných plodov v čase, kedy by mali byť v škole na vyučovaní.

15. Zo správy o povesti Obce N. vyplýva, že matka býva spolu so svojimi maloletými deťmi v obecnom nájomnom byte, za ktoré uhrádza poplatky spojené s bývaním, je rozvedená. Otec maloletých detí žije a pracuje v Nemecku. Matka sa o svoje deti stará na primeranej úrovni. Maloleté deti zanedbávajú povinnú školskú dochádzku a rodinné prídavky sú vyplácané prostredníctvom osobitného príjemcu - Obce N.. Prostriedky sú využité na nákup potravín.

16. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/32/2014 zo dňa 10.06.2016, právoplatným dňa 20.07.2016, bolo manželstvo N. N., rod. H., nar. XX.XX.XXXX M. K. N., nar. XX.XX.XXXX, rozvedené. Maloleté deti N.: M., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, K., nar. XX.XX.XXXX M. K., nar. XX.XX.XXXX boli na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich zastupuje a spravuje ich majetok. Otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí mesačným výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, na každé dieťa samostatne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva. Žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania. Otcovi nebola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania o rozvod manželstva.

17. Kolízny opatrovník na pojednávaní zotrval na návrhu na určenie výchovného opatrenia - napomenutia matke, lebo matka zanedbáva rodičovské povinnosti tým, že maloleté deti si neplnia povinnú školskú dochádzku, nemajú zabezpečené základné potreby a matka nespolupracuje so školou. Zároveň zmenil návrh na určenie výchovného opatrenia maloletým deťom a navrhol, aby súd určil maloletým deťom výchovné opatrenie - dohľad a to z dôvodu, že nedošlo k zlepšeniu povinnej školskej dochádzky maloletých detí, táto sa naopak zhoršuje napriek tomu, že matka vie, že orgán sociálnoprávnej ochrany vykonáva opatrenia, a že bol podaný návrh na určenie výchovného opatrenia na súd. K počtu vymeškaných neospravedlnených hodín uviedol nasledovné informácie: M. za november 108, za december 78, O. za november 50, za december 40, K. za november 62, za december 38, K. za november 86, za december 56. Keďže zanedbávanie povinnej školskej dochádzky má zhoršujúcu sa tendenciu, navrhol, aby súd určené výchovné opatrenia vyhodnotil ku koncu školského roka 2016/2017.

18. Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení :

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

19. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

20. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca a uložil maloletým deťom a ich matke

výchovné opatrenia, lebo vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť podaného návrhu. Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že matka napriek dlhodobým vykonávaným opatreniam zo strany orgánu sociálnoprávnej ochrany a poskytnutému sociálnemu poradenstvu zanedbáva svoje rodičovské povinnosti a dosiaľ vykonávané opatrenia sa minuli svojim účinkom. Maloleté deti, ktoré boli na čas po rozvoze manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky, bezdôvodne zanedbávajú školskú dochádzku, nemajú zabezpečené základné potreby, matka so školou žiadnym spôsobom nespôlupracuje, predvolania a upozornenia zo strany učiteľov ignoruje, súd preto považoval za potrebné uložiť matke maloletých detí výchovné opatrenie - napomenutie. V záujme maloletých detí, ktoré si dlhodobo neplnia svoje školské povinnosti, a k zlepšeniu ich školskej dochádzky nedošlo ani v priebehu tohto konania, naopak zanedbávanie povinnej školskej dochádzky má u všetkých detí zhoršujúcu sa tendenciu, súd považoval za potrebné a účelné uložiť maloletým deťom výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa bude realizovať v súčinnosti s ÚPSVaR Revúca, so Základnou školou N. a Obcou N., a ktorého účinnosť bude vyhodnotená ku koncu školského roka 2016/2017. Za tým účelom súd uložil ÚPSVaR Revúca povinnosť podávať súdu správu o maloletých deťoch každé tri mesiace, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia. Súd zdôrazňuje, že uložené výchovné opatrenia patria k miernejším výchovným opatreniam, ktorých cieľom je predísť vyňatiu maloletých detí z ich biologickej rodiny a prirodzeného prostredia. V prípade, že tieto opatrenia nebudú plniť svoj účel, súd v záujme maloletých detí môže rozhodnúť o uložení iných, vhodnejších výchovných opatrení spojených aj s umiestnením maloletých detí v ústavnom zariadení.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. matka a kolízny opatrovník.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.