

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 7T/60/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116011735
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Poprocký
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7116011735.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Poprockého a prísediacich Q.. P. D. a A.. P. S. na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.12.2016 v trestnej veci proti obvineným V. S. a M. W. pre zločin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I takto

rozhodol:

Obvinení

M. W. N.. X.X.XXXX, C. A. K. XXX/XX, K., W. A. A. X, K.

V. S., N.. X.X.XXXX, C. A. E. XX, E., C.. Č.. M. Ú.M. K. - Š.,

s ú vinní, že

- dňa 8.9.2014 v budove P. B. E. K. na námestí Osloboditeľov č. X v Košiciach po predošlej dohode s obvineným V. S. uzavrel obvinený M. W. ako predávajúci a výlučný vlastník nehnuteľností zapísaných v liste vlastníctva č. XXXXX, kat. územie Terasa, ktoré sú zapísané na katastrálnom odbore Okresného úradu Košice, a to:

- bytu č. X nachádzajúceho sa na X. poschodí (X. N.) bytového domu na adrese C. B. Č.. XX, XX, XX, XX, Košice, vchod č. XX, súpisné číslo XXX, ležiaci na parcele registra E., parcelné č. XXXX, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXXX,

- spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 158/10.000 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu na adrese C. B. Č.. XX, XX, XX, XX, Košice, súpisné číslo XXX, ležiacom na parcele registra E., parcelné č. XXXX, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXXX,

- spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch ležiacich na parcele registra E., parcelné č. XXXX, vo veľkosti 158/10.000

- spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch ležiacich na parcele registra E., parcelné č. XXXX, vo veľkosti 158/10.000

- spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch ležiacich na parcele registra E., parcelné č. XXXX, vo veľkosti 158/10.000

- spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch ležiacich na parcele registra E., parcelné č. XXXX, vo veľkosti 158/10.000, kúpnu zmluvu o prevode vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam s J.. W. A. ako kupujúcim, na základe čoho J.. W. A. vyplatil dňa 8.9.2014 za prítomnosti obidvoch obvinených na bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, patriaci M. W.Á. časť kúpnej ceny vo výške 50.000 € a následne v hotovosti vyplatil zvyšok kúpnej ceny v sume 5.000 € obvinenému V. S., hoci obvinený M. W. nebol vlastníkom nehnuteľnosti a skutočný vlastník nemal o predaji žiadnu vedomosť, čím obvinení spoločným konaním uviedli J.. W. A. do omylu a spôsobili mu tak škodu vo výške 55.000 €,

t e d a

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli iného do omylu, pričom mu týmto konaním spôsobili značnú škodu,

t ý m s p á c h a l i

zločin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

z a t o s a o d s u d z u j ú

Obvinený M. W.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaraďuje obvineného M. W. na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený V. S.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T 5/2015 zo dňa 24.9.2015 právoplatného dňa 24.9.2015 je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinených M. W. a V. S. spoločne a nerozdielne zaväzuje na náhradu škody poškodeným J.. W. A., N..XX.X.XXXX a Q.. R. A., nar. X.XX.XXXX, obaja trvale bytom V. XXXX/X, Košice vo výške 55 000,- € (päťdesiatpäť tisíc) Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 27.10.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I v trestnej veci obvinených V. S. a M. W. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 4 Pv 296/15.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I, obvinení na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedali:

a/ Či rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinených: Áno

b/ Či súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvinených: Áno

c/ Či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu,
odpoveď obvinených: Áno

d/ Či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvinených: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvinených: Áno

f/ Či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako zločin podvodu formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona?

odpoveď obvinených: Áno

g/ Či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin im kladený za vinu,

odpoveď obvinených: Áno

h/ Či sa priznali dobrovoľne a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin podvodu formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona?

odpoveď obvinených: Áno

i/ Či súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu,

odpoveď obvinených: Áno

j/ Či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvinených: Áno.

Nakoľko obvinení odpovedali na všetky otázky „Áno“ mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c, a ods. 2 Tr. por.