

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/1335/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512211577  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3512211577.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyiho, sudkyne Mgr. Zuzany Holúbkovej a sudkyne JUDr. Gabriely Janákovej v spore žalobcu B. O. X., s.r.o. so sídlom v W., F. 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanému P. W., bytom P. XXX/X, X. S., o zaplatenie 3.503,22 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.7.2015, č.k. 4C/342/2013-121, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, t.j. v zamietavom výroku III., potvrdzuje.
- II. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom čiastočne vyhovel žalobe a žalovaného zaviazal k peňažnému plneniu 62,23 eur s príslušným úrokom z omeškania. Samostatnými výrokmi žalobu vo zvyšku zamietol (III.), vrátil žalobcovi súdny poplatok (IV.) a žalovanému nepriznal náhradu trov konania (V.). Rozhodol tak o návrhu žalobcu, ktorým sa domáhal zaplatenia dlhu z úveru s príslušným úrokom z omeškania. V zamietavej časti odôvodnil rozhodnutie premlčaním práva, ktoré vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu posúdil podľa Občianskeho zákonníka (§ 101 a § 103 OZ) a žalované splátky úveru za obdobie presahujúce tri roky pred podaním žaloby považoval preto za premlčané.

2. Proti rozsudku v jeho zamietavej časti podal včas odvolanie žalobca a žiadal rozhodnutie zmeniť a návrhu vyhovieť alebo rozhodnutie zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie. Namietal právne posúdenie súdu prvej inštancie podľa Občianskeho zákonníka, pretože vzhľadom na povahu úveru ako absolútneho obchodu bolo potrebné posúdiť vec podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Poukázal aj na skutočnosť, že úverová zmluva uzavretá do 31.12.2007 nebola v zmysle vtedajšej právnej úpravy § 52 až 54 OZ spotrebiteľskou zmluvou.

3. Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

4. Odvolací súd preskúmal vec podľa § 378 a násl. CSP, bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

5. K otázke použitia Občianskeho zákonníka pri právnom posúdení úverovej zmluvy, a to aj takej, ktorá bola uzavretá do 31.12.2007, zotrváva konštantná rozhodovacia prax odvolacieho súdu (napr. 17Co 542/2015 zo dňa 24.5.2016, 17Co 759/2015 zo dňa 20.7.2016 a pod.) na stanovisku, že v

spotrebiteľskom vzťahu sa primárne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, čo platí aj pre posúdenie premlčania.

6. Zo spisu jednoznačne vyplýva, že predmetný úverový vzťah vznikol dňa 22.11.2006, teda za účinnosti zákona č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 2 ods. 1 tohto zákona v znení ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumelo spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb. Typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nie sú pochybnosti o tom, že predmetná zmluva je zmluvou typovou a že predmet plnenia nebol použitý na podnikanie. Podnikateľom nebol ani žalovaný. Rovnako je jednoznačne zrejmé, že pôvodný veriteľ bol podnikateľom a predmet konania sa týkal jeho podnikateľskej činnosti. Právnym nástupníctvom sa povaha predmetnej právnej veci ako spotrebiteľskej nemohla zmeniť. Súdna prax považuje typové zmluvy, vzhľadom na vzťah medzi podnikateľom a nepodnikateľom a so zreteľom na nepodnikateľský účel zmluvy, za typické občianskoprávne vzťahy. Úver je síce absolútnym obchodom a na úver dopadá tretia časť obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov úverovej zmluvy, avšak predmetná vec sa týka typovej zmluvy, ktorá je regulovaná osobitnou právnou úpravou (zákon č. 634/1992 Z.z. a ustanoveniami Občianskeho zákonníka). Ide o vzťah medzi obchodníkom a spotrebiteľom, ktorý prijíma úver na spotrebu, a teda o typický občianskoprávny vzťah. Úverovanie spotrebiteľov patrí medzi najfrekvencovanejšie občianskoprávne vzťahy a v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva je dôvodné aplikovať občianskoprávnu úpravu a nie podnikateľské právo (rozsudok NS SR vo veci sp.zn. 5M Cdo 20/2009). Takýto prístup je tiež ústavné konformný (uznesenie ÚS SR zo dňa 19. júna 2013, č.k. I ÚS 402/2013-10).

7. V dôsledku použitia Občianskeho zákonníka aj na posúdenie otázky premlčania práv zo zmluvy uzavretej pred 1.1.2008, sa tak v danom prípade uplatnené právo premlčalo v trojročnej premlčacej dobe podľa § 101 OZ, a odvolaním napadnutý výrok založený na zhodnom závere bol preto vecne správny, a z tohto dôvodu odvolacím súdom potvrdený.

8. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnému žalovanému žiadne trovy nevznikli, preto odvolací súd žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať dovolanie za podmienok stanovených v ust. § 419 až § 425 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.