

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 24P/30/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416207588  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416207588.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. Š., Y.. XX.XX.XXXX, E. K., L..Č.. Ľ. XXX/XX, XXX XX G., zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny E. Š., dieťa matky: B. G., Y.. XX.XX.XXXX, E. K., a otca: N. Š., Y.. XX.XX.XXXX, E. Ž. Y. J., o návrhu navrhovateľov: L. P., Y.. XX.XX.XXXX A. K. P., Y.. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom Ľ. XXX/XX, XXX XX G., na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto,

### rozhodol:

I. Súd ruší ústavnú starostlivosť nad maloletou G. Š.Č., Y.. XX.XX.XXXX, vykonávanú v Stredisku Evanjelickej Diakonie Domov detí, Horná 34, Banská Bystrica na základe rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 20P/14/2016-18 zo dňa 24.05.2016 právoplatného a vykonateľného dňa 17.06.2016.

II. Súd zveruje maloletú G. Š., Y.. XX.XX.XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom L.Y. P., Y.. XX.XX.XXXX a K. P., Y.. XX.XX.XXXX, obidvaja E. G., Ľ. XXX/XX, ktorý súd povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, a oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

III. Rodičia maloletého dieťaťa matka: B. G., Y.. XX.XX.XXXX, bytom K., a otec: N. Š., Y.. XX.XX.XXXX, bytom Ž. Y. J., sú povinní prispievať na maloleté dieťa: G. Š., Y.. XX.XX.XXXX, výživným každý vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa určeného osobitným zákonom mesačne, počnúc dňom 08.09.2016, ktoré sú povinní poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú povinní poukazovať výživné dieťaťu. Zameškané výživné za obdobie od 08.09.2016 do dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia súd považuje obidvom rodičom maloletého dieťaťa splácať v splátkach po 10,00 € mesačne popri bežnom výživnom, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia až do úplnej úhrady dlhu pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

### odôvodnenie:

1. Manželia L. P., Y.. XX.XX.XXXX a K. P., Y.. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom Ľ. XXX/XX, XXX XX G. návrhom zo dňa 19.08.2016 požiadali o zverenie maloletej G.Q. Š., Y.. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnenej v Stredisku Evanjelickej Diakonie, Domov detí, Horná 34, Banská Bystrica, do pestúnskej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletá pochádza z mimomanželského zväzku rodičov. Rodičia maloletej žijú ako bezdomovci zdržiavajúci sa na území mesta Ž. Y. J.. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 20P/34/2015-7 zo dňa 13.08.2015 vykonateľným dňa 13.08.2015 za právoplatným dňa 11. 09.2015 súd predbežným opatrením dočasne odovzdal maloletú G. do starostlivosti Domova detí Strediska evanjelickej diakonie Banská Bystrica. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 20P/14/2016-18 zo dňa 24.05.2016 právoplatným a vykonateľným dňa 17.06.2016 súd nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonávala v Stredisku evanjelickej diakonie Banská Bystrica Domova detí. Maloletá sa v zariadení nachádzala v profesionálnej rodine. Navrhovatelia žijú

usporiadaným spôsobom života, ale nemajú deti, a preto sa rozhodli vytvoriť domov dieťaťu, ktoré ho potrebuje. Je to spoločné rozhodnutie navrhovateľov, nakoľko obaja túžia po dieťati. Obaja navrhovatelia sú zamestnaní, navrhovateľka L. P. ako učiteľka v materskej škole s mesačným príjmom asi 550,00 € a jej manžel K. P. je zamestnaný ako pracovník na lise vo firme H. C..B..W.. s príjmom 550,00 € mesačne. Navrhovatelia bývajú v kompletne zariadenom rodinnom dome, ktorý je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Maloletej vytvorili vlastnú izbu. Rozhodnutím úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 06.05.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.05.2016 boli navrhovatelia zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Príslušný úrad im dňa na 09.06.2016 vydal súhlas s naviazaním osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľom. Na základe uvedeného súhlasu kontakt s maloletou G. prebiehal dňa 17.06.2016, 23.06.2016, 30.06.2016, 09.07.2016, 14.07.2016, 22.07.2016, 29.07.2016-31.07.2016, 05.08.2016-07.08.2016. Prvé kontakty prebiehali na pôde detského domova, následne maloletá strávila dva víkendy v domácnosti navrhovateľov.

2. Z Odporúčania UPSVaR Banská Bystrica na zverenie dieťaťa a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti zo dňa 12.08.2016 vyplýva, že počas interakcie navrhovateľov s maloletým dieťaťom, ktoré prebiehali na pôde detského domova, v domácom prostredí profesionálneho rodiča, ako aj v domácom prostredí navrhovateľov, títo prejavovali o maloletú G. intenzívny a aktívny záujem. Maloletá G. sa v ich prítomnosti správala spontánne, bola usmievavá, dovolila žiadateľom aby si ju kedykoľvek zobrali na ruky, reagovala na nich pozitívne. Navrhovatelia zvládli starostlivosť o maloletú počas krátkodobého pobytu bez problémov, boli vnímaví voči potrebám maloletej. Navrhovateľom sa podarilo s maloletou nadviazať vzťah naplnený porozumením, láskou a vzájomnou akceptáciou. Medzi navrhovateľmi a maloletou G. je vytvorená emocionálna väzba. Navrhovatelia dokázali zabezpečiť potreby maloletému dieťaťu, majú osvojené rodičovské zručnosti a citlivý prístup k maloletému dieťaťu. Maloletá G. sa vo vzťahu s navrhovateľmi cíti bezpečne, dobre sa adaptovala na domáce prostredie navrhovateľov. Z uvedeného možno predpokladať, že navrhovatelia dokážu vytvoriť optimálne podmienky pre maloleté dieťa a jeho ďalší psychický a osobný vývin v stabilnom rodinnom prostredí a saturovať jeho potreby bezpečia, istoty a lásky. Vzhľadom na uvedené UPSVaR Banská Bystrica odporúča zverenie a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti maloletej G. navrhovateľmi.

3. Kolízny opatrovník maloletej G. vo svojom vyjadrení zo dňa 25.08.2016 uviedol, že vzhľadom k tomu, že bola nadviazaná úspešná interakcia medzi maloletou G. a navrhovateľmi, pripája sa k podanému návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Navrhovatelia dokážu vytvoriť maloletej G. optimálne podmienky pre maloleté dieťa a jeho ďalší psychický a osobný vývin v stabilnom rodinnom prostredí a saturovať jeho potreby bezpečia, istoty a lásky. Podľa názoru kolízneho opatrovníka je v záujme maloletej, aby vyrastala v harmonickom prostredí rodiny a bola do nej umiestnená v čo najkratšom možnom čase.

4. Tunajší súd uznesením č.k. 24P/30/2016-37 zo dňa 26.08.2016 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil Stredisku Evanjelickej Diakonie, Domov detí, Horná 34, Banská Bystrica aby odovzdalo maloleté dieťa: G. Š., Y. XX.XX.XXXX, do spoločnej osobnej starostlivosti manželov: L. P., Y. XX.XX.XXXX a K. P., Y. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom Ľ. XXX/XX, XXX XX G. a to dočasne na obdobie do rozhodnutia vo veci samej. Súčasne súd uložil rodičom maloletého dieťaťa povinnosť prispievať na maloleté dieťa: G. Š., Y. XX.XX.XXXX, výživným každý vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určeného osobitným zákonom mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia. Stredisko Evanjelickej Diakonie, Domov detí, Horná 34, Banská Bystrica ukončilo poskytovanie starostlivosti o maloletú G. dňom 08.09.2016.

5. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Podľa § 55 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 221 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

6. Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní konanom dňa 22.12.2016 sa všetci prítomní účastníci konania po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku a o spôsoboch výkonu rozsudku vzdali odvolania, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.