

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6Ek/1148/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120372427
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Linková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120372427.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: U. T., A.. XX.XX.XXXX, W.: H. G. XXXX/XX, XXX XX D., zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom: Janka Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, proti povinnej: P. T., A.. XX.XX.XXXX, W.: J. U. XXX/XX, XXX XX D., o vymoženie pohľadávky vo výške 53 559,90 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Markom Rusom, so sídlom exekútorského úradu: Železničná 257/19, 050 01 Revúca, pod sp.zn. 278EX 633/20, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 17.09.2021, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 17.09.2021 podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamieta.

II. Súd oprávnenému p r i z n á v a trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie vo výške 332,70 Eur, ktoré budú vymáhané podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 26.08.2020 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymoženie pohľadávky vo výške 53 559,90 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 07.03.2012, č. k.: 9C/100/2008-614 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 07.11.2012, č. k.: 15Co/84/2012-653, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2012 a vykonateľnosť dňa 11.01.2013.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 24.11.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Marko Rus, so sídlom exekútorského úradu Železničná 257/19, 050 01 Revúca, ktorý ju vedie pod sp. zn.: 278EX 633/20.

3. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp.zn. 6Ek/1148/2020 zo dňa 11.03.2021 návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. Uznesenie nadobudlo v spojení s uznesením sp.zn. 6Ek/1148/2020 zo dňa 27.10.2021 právoplatnosť dňa 29.10.2021.

4. Vzhľadom k tomu, že podala povinná opätovný návrh na zastavenie exekúcie, súd konštatuje, že podaný návrh nemá odkladný účinok. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 17.09.2021 a vyjadrenie oprávneného.

5. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 17.09.2021 uviedla, že predmetnú exekúciu považuje od počiatku za nezákonnú, a to z dôvodov, že novej exekúcii bráni jednak prekážka právoplatne rozhodnutej veci a zároveň uplynutie rozhodnej doby piatich rokov. Pôvodná exekúcia vykonávaná na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 07.03.2012, č.k. 9C/100/2008-614 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 07.11.2012, č.k. 15Co/84/2012-653, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2012 a vykonateľnosť dňa 11.01.2013 bola právoplatne zastavená.

Dňa 17.05.2019 súdny exekútor upovedomil účastníkov, že došlo k zastaveniu tejto starej exekúcie podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože uplynula rozhodná doba piatich rokov. Povinná poukázala okrem iného aj na oznámenie o ukončení starej exekúcie, kde súdny exekútor uviedol, že exekučné konanie bolo ukončené. Povinná ďalej uviedla, že podľa jej názoru má súdny exekútor podľa novely zákona novú exekúciu zastaviť, nakoľko sa jej majetkové pomery nezvyšovali. Povinná v súvislosti s uvedeným poukázala na § 61 ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Povinná považuje predmetnú exekúciu od počiatku za nezákonnú, a to jednak z dôvodov, že novej exekúcii bráni prekážka právoplatne rozhodnutej veci, uplynutie rozhodnej doby piatich rokov a na základe novelizácie Exekučného poriadku, konkrétne § 61 ods. 1 písm. d). Z uvedených dôvodov žiada povinná, aby súd exekúciu zastavil a ukončil.

6. Oprávnený vo vyjadrení zo dňa 29.11.2021 vyjadril kategorický nesúhlas s opätovným návrhom povinnej na zastavenie exekúcie, ktorý nemožno považovať v kontexte jej zavádzajúcich a obštruktívnych krokov za nič iné ako jej snahu mariť výkon rozhodnutia na základe právoplatného exekučného titulu. Povinná podala obdobný zdržiavací návrh bez vecných argumentov už druhý krát. Prvý krát tak urobila svojim podaním zo dňa 14.12.2020, ktoré Okresný súd Banská Bystrica zamietol uznesením sp.zn. 6Ek/1148/2020 IČS: 6120372427 zo dňa 27.10.2021 právoplatným dňa 29.10.2022 - oprávnený poukázal na obsah predložených podaní. Medzičasom povinná podala opätovne návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 17.09.2021, v ktorom nezmyselne tvrdí, že predmetnej exekúcii majú brániť prekážky právoplatne rozhodnutej veci a zároveň uplynutie rozhodnej doby piatich rokov resp. novelizácia EP § 61 ods. 1 písm. d). Oprávnený podal voči povinnej návrh na exekúciu na základe právoplatného súdneho rozhodnutia titulom súkromnoprávnej pohľadávky na vyplatenie finančnej hodnoty na vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Povinná sa v minulosti opakovane pokúšala mariť plnenie svojej povinnosti voči oprávnenému. Podania povinnej považuje oprávnený za extrémne účelové a vecne neodôvodnené sledujúce výlučne zámer oddialiť splnenie nároku oprávneného. Oprávnený podal návrh na exekúciu zo dňa 16.01.2013, nakoľko povinná dobrovoľne nespĺnila povinnosť uloženú jej právoplatným exekučným titulom. Exekučné konanie voči povinnej bolo vedené súdnym exekútorom JUDr. Zora Ferdinandy pod č. EX 478/2013. JUDr. Zora Ferdinandy bola rozhodnutím ministra spravodlivosti odvolaná z funkcie súdneho exekútora dňa 02.05.2019 a jej exekútorský úrad prevzal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. Predmetná exekúcia bola ako „stará exekúcia“ zastavená na základe upovedomenia exekútora JUDr. Rudolf Krutý, PhD. č. EX/54151/19 zo dňa 01.06.2020. Oprávnený v zmysle právnych predpisov logicky v zákonom určenej lehote podal opätovne návrh na exekúciu v predmetnej veci s cieľom pokračovať v exekúcii. Aktuálne je v predmetnej veci vedené jediné exekučné konanie súdnym exekútorom JUDr. Marko Rus pod č. 278EX 633/20. Podľa dostupných informácií mala povinná medzičasom podsúvať nepravdivé informácie súdnemu exekútorovi o údajnom podaní mimoriadneho prostriedku, čo sa vylúčilo na podnet súdneho exekútora po nahliadnutí právneho zástupcu oprávneného do súdneho spisu uloženého v archíve OS Lučenec. S poukazom na uvedené oprávnený uviedol, že na zastavenie exekúcie neexistujú žiadne hmotnoprávne ani procesnoprávne dôvody. Oprávnený si voči povinnej uplatňuje nárok na náhradu trov konania. Oprávnený žiadal, aby súd o tomto účelovom návrhu povinnej rozhodol podľa možnosti bezodkladne, aby nedochádzalo k ďalším neodôvodneným prieťahom a bolo možné v exekučnom konaní pokračovať. Oprávnený navrhol s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, aby súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol a aby priznal oprávnenému voči povinnej nárok na náhradu trov exekučného konania podľa ust. § 199d ods. 1 Exekučného poriadku.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61 k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61 ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 9 ods. 1 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie, k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli.

12. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinnej na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil aj s vyjadrením oprávneného.

13. Súd konštatuje, že exekučným titulom na podklade ktorého sa vedie predmetná exekúcia je rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 07.03.2012, č. k.: 9C/100/2008-614 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 07.11.2012, č. k.: 15Co/84/2012-653, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2012 a vykonateľnosť dňa 11.01.2013. Súd ďalej poznamenáva, že disponuje listinnými dôkazmi, a to Upovedomením o zastavení starej exekúcie a výzvy na úhradu trov starej exekúcie zo dňa 01.06.2020 a Oznámením o ukončení starej exekúcie zo dňa 20.08.2020.

14. Z upovedomenia o zastavení starej exekúcie a výzvy na úhradu trov starej exekúcie sp.zn. 9Er/166/2013, EX 54151/19 zo dňa 01.06.2020 vydaného súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. (nástupca súdnej exekútorky JUDr. Zory Ferdinandy), súd zistil, že exekúcia bola vedená v prospech oprávneného proti povinnému na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 07.03.2012, č. k.: 9C/100/2008-614 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 07.11.2012, č. k.: 15Co/84/2012-653, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2012 a vykonateľnosť dňa 11.01.2013. Dňa 20.08.2020 bolo vydané oznámenie o ukončení starej exekúcie.

15. Súd má na základe horeuvedených skutočností za dostatočne preukázané, že stará exekúcia, ktorá bola vedená na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 9Er/166/2013 bola zastavená pred podaním a dorúčením opätovného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie tunajšiemu súdu. Predmetný návrh na vykonanie exekúcie má povahu tzv. repodaja, t. j. opätovného podania návrhu na vykonanie exekúcie v dôsledku zastavenia starej exekúcie zo zákona.

16. Povinná v podanom návrhu na zastavenie exekúcie namietala prekážku právoplatne rozhodnutej veci a uplynutie rozhodnej doby piatich rokov. Súd poukazuje na § 50 ods. 2 Exekučného poriadku kde je uvedené, že začatím exekučného konania vzniká prekážka litispencie. Konania začaté neskôr v tej istej veci súd zastaví z úradnej povinnosti. Tou istou vecou je konanie medzi tými istými účastníkmi exekučného konania vedené na základe toho istého exekučného titulu za účelom vymoženie totožného nároku. Ako už súd uviedol v prechádzajúcich bodoch rozhodnutia, má za to, že pôvodná exekúcia, ktorá bola vedená na Okresnom súde Lučenec bola ukončená, a to dňa 20.08.2020. Oprávnený následne využil svoje právo a v nadväznosti na § 9 ods. 1 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní podal dňa 26.08.2020 na tunajší súd opätovný návrh na vykonanie exekúcie. Z uvedených dôvodov prekážka litispencie nie je daná. Súd k námietke uplynutia rozhodnej doby piatich rokov uvádza, že posudzovanie rozhodnej doby piatich rokov sa vzťahovalo výlučne len na staré exekúcie, pričom aj exekúcia vedená na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 9Er/166/2013 bola zastavená s poukazom na § 2 ods. 1 písm. a) zákona o ukončení niektorých exekučných konaní z dôvodu uplynutia rozhodnej doby piatich rokov.

17. Povinná ďalej navrhovala exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. d) zastaviť. Súd konštatuje, že aby mohla byť exekúcia z dôvodu nemajetnosti zastavená musí byť preukázané, že majetok povinnej nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a to zisteniami súdneho exekútora. Ak v exekučnom konaní bude

preukázané úkonmi súdneho exekútora, na základe výsledkov prešetrenia pomerov povinnej súdny exekútorom, že majetok povinnej nestačí ani na úhradu trov exekúcie, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie zo strany súdneho exekútora v zmysle § 61n ods. 1 písm. d). Súdny exekútor je povinný postupovať pri výkone exekúcie tak, aby nedošlo k nadmerným zásahom do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania.

18. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je jej zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností.

19. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva postihuje toho z účastníkov, v ktorého záujme je, aby určitá skutočnosť tvrdená účastníkom konania bola v konaní preukázaná v takom rozsahu, aby ju súd uznal za pravdivú. Ako už bolo uvedené, dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie povinného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, je vecou povinného, a to vo vzťahu k tým skutočnostiam, ktoré tvrdí, a z ktorých by v konaní bolo možné vyvodiť pre neho priaznivé právne dôsledky. Preto podstatnou náležitosťou návrhu na zastavenie exekúcie je jednak povinnosť tvrdenia, a zároveň dôkazná povinnosť, pričom ich nedodržanie sa prejavuje v procesnej ujme povinného, ktorou je nepriaznivé rozhodnutie vo veci samej. Teda ak v konaní povinný unesie dôkazné bremeno, je dôvod jeho návrhu vyhovieť, ak ho neunesie, jeho návrh je potrebné zamietnuť.

20. Povinná podľa názoru súdu v podanom návrhu nepreukázala žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný a v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol. (I. výrok)

21. Oprávnený si voči povinnej v podanej sťažnosti uplatnil aj nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že si výšku trov právneho zastúpenia oprávnený nevyčíslil, súd priznal oprávnenému voči povinnej nárok na náhradu trov konania na základe obsahu spisu.

22. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

24. Úprava trov exekúcie oprávneného je osobitne vymedzená v ustanoveniach Exekučného poriadku, ktoré, okrem iného, ustanovujú, že oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov, ktoré v exekučnom konaní uhradil, a to v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie, resp. i v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie v prípade, ak ide o právne zastúpenie pri návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Z uvedeného je zrejmé, že Exekučný poriadok predpokladá vznik trov najmä na strane oprávneného. V rámci rozhodovania o trovách exekúcie je vcelku nevyhnutné zachovať a zohľadňovať zásady spravodlivosti súdneho (resp. exekučného) konania.

25. Oprávnený bol v tomto konaní úspešný, voči povinnej mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti návrhom povinnej na zastavenie exekúcie. Trovy

oprávneného v konaní o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie pozostávajú z trov právneho zastúpenia v celkovej sume 332,70 Eur za jeden úkon právnej služby vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny - vyjadrenie k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 29.11.2021, t.j. 1 x 266,38 Eur, k tomu režijný paušál vo výške 1 x 10,87 Eur a 20 % DPH v sume 55,45 Eur, keďže právny zástupca oprávneného je podľa zverejnených údajov evidovaný ako daňový subjekt registrovaný pre daň z pridanej hodnoty. Súd preto oprávnenému voči povinnej priznal nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie v sume 332,70 Eur. Náhradu trov právneho zastúpenia súd oprávnenému priznal podľa § 1 ods. 3, § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, ods. 2, § 13a ods. 2 písm. c) per analogiam, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci 53 559,90 Eur. Súd bude postupovať v súlade s § 199d Exekučného poriadku a vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, na podklade ktorého budú tieto trovy v prospech oprávneného voči povinnej vymáhané v tomto exekučnom konaní. (II. výrok)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.