

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/557/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415200892  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6415200892.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudcov JUDr. Danice Kočíčkovej a JUDr. Amy Odalošovej v právnej veci žalobcu: Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. nad I., P. XXX/X, štátnej občianky SR, zast. advokátkou: JUDr. Ľudmilou Petrušovou, AK so sídlom Žiar nad Hronom, A. Dubčeka 386/10, proti žalovanému: 1/ P. C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom I.-I., V. I. XXX, štátny občan SR a žalovanej 2/ M. M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. J. XXX, štátny občan SR, obaja v konaní zastúpení: PROVENTUS | advokáti s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Mostová 2 ( Carlton Savoy Building ), IČO: 50 145 126, konajúcu prost.: Mgr. Kristíny Grausovej, PhD., advokát a konateľ, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného 1/ proti rozhodnutiu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 19C 34/2015-542 zo dňa 19. 10. 2016 takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 19C 34/2015-542 zo dňa 19. 10. 2016 p o t v r d z u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie návrh žalovaného 1/ na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.
2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa sa návrhom vo veci samej proti žalovaným 1/ a 2/ domáha určenia, že záložné právo zapísané k nehnuteľnostiam neexistuje, resp. alternatívneho určenia, že záložná zmluva uzatvorená dňa 01. 10. 2012 medzi stranami konania je neplatná.
3. Žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom súd prvej inštancie rozhodol uznesením č.k. 19C 34/2015-14 zo dňa 22. 05. 2015, ktoré v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co 446/2015-16 zo dňa 21. 07. 2015 nadobudlo právoplatnosť. Súd rozhodnutím zakázal žalovanému 1/ nakladať s nehnuteľnosťou.
4. Žalovaný v 1/ rade dňa 28. 09. 2016 podal návrh na zrušenie neodkladného opatrenia (uznesenie č.k. 19C 34/2015-14 zo dňa 22. 05. 2015), z dôvodu, že s ohľadom na aktuálne prebiehajúce exekučné konanie, ktorého predmetom je predaj dotknutých nehnuteľností, na oboch spoluvlastníkov dopadajú účinky inhibítoria, čím sa nariadené neodkladné opatrenie stalo absolútne nadbytočným.
5. Súd prvej inštancie rozhodol v súlade s § 471 ods. 1, 470 ods. 1, 2, § 334 a 339 CSP. V danej právnej veci súd dospel k záveru, že v tomto štádiu konania nie je dôvod vyhovieť návrhu žalovaného 1/ na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia uznesením č. k. 19C/34/2015 - 14 zo dňa 22. mája 2015. K tvrdeniam žalovaného 1/, že nariadené neodkladné opatrenie (predtým „predbežné opatrenie“) sa stalo pre prebiehajúce exekučné konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12Er/259/2016, ktorého predmetom je predaj dotknutých nehnuteľností absolútne nadbytočným, keďže žalovaný 1/ v exekučnom konaní nesmie nakladať z nehnuteľnosťami, okresný súd uviedol, že aj napriek tejto skutočnosti jestvuje

v danej veci obava, že žalovaný 1/, tak ako to urobil v minulosti (v konaní 4C 71/2012), bude nakladať so svojím spoluvlastníckym podielom a jeho konaním by vznikla žalobkyni ďalšia ujma, ktorú by bolo potrebné reparovať len ďalším súdnym konaním, čoho dôkazom je aj toto konanie. Súd poukázal na to, že žalovaný 1/ (vo vyššie uvedenom exekučnom konaní oprávnený), plne disponuje s návrhom na začatie exekúcie, a tento návrh môže kedykoľvek vziať späť, a to aj bez udania dôvodu, čím by došlo k zastaveniu uvedenej exekúcie a žalovaný 1/ by mohol opäť nakladať so svojím spoluvlastníckym podielom. Trvanie exekúcie, jej priebeh ako aj výber súdneho exekútora je tak v súčasnosti plne v réžii žalovaných, ktorí tak môžu s prebiehajúcou exekúciou v plnej miere disponovať. Uvedená situácia je o to markantnejšia, že žalovaná 2/ udelila súhlas na predaj nehnuteľnosti (ktorá je zaťažená záložným právom v jej prospech) len pred súdnym exekútorom, ktorého si individuálne vymienila. Súd mal na základe uvedeného za to, že v danej veci, aj napriek zákonnému zákazu nakladať s nehnuteľnosťou v rámci prebiehajúcej exekúcie, jestvuje nebezpečenstvo, že opakovane môže nastať situácia, keď žalovaný 1/ bude nakladať so svojím spoluvlastníckym podielom a na strane žalobkyne môže vzniknúť jeho konaním ujma, ktorá bude mať dosah na realizáciu jej spoluvlastníckych práv. Preto skutočnosti na ktoré poukazuje žalovaný 1/, vzhľadom na vyššie uvedené ako aj na rozsah nariadeného neodkladného opatrenia, nemožno považovať za také, ktoré by odôvodňovali zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia.

6. V závere okresný súd poukázal na to, že neodkladné opatrenie bolo nariadené taktiež v čase, keď už prebiehala exekúcia, ktorá bola vedená na podklade návrhu žalobkyne, pričom aj v danom čase existoval zákonný zákaz nakladania s nehnuteľnosťou, ktorý sa vzťahoval na oboch spoluvlastníkov. V danom exekučnom konaní (vedené pod č.k. 19Er/692/2014) neudelila žalovaná 2/ ako záložný veriteľ súhlas na predaj nehnuteľnosti, a preto súd vyhovel námietkam žalovaného 1/ a exekúcia bola zastavená. Aj daná situácia vyvoláva pochybnosti, ktoré svedčia o opodstatnenosti nariadeného neodkladného opatrenia.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody mal súd prvej inštancie za to, že naďalej pretrvávajú dôvody nariadeného neodkladného opatrenia, tieto nepominuli a to z dôvodu, že nedošlo k zmene skutočností odôvodňujúcich jeho nariadenie. Vo veci naďalej prebieha konanie za účelom dokazovania a rozhodovania vo veci samej.

8. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal žalovaný 1/ odvolanie v súlade s § 362 zák. č. 160/2015 Z.z. (ďalej len CSP) navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť a zrušiť nariadené neodkladné opatrenie. Uviedol, že sa domáhal zrušenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že aktuálne prebieha exekučné konanie, ktorého predmetom je predaj dotknutých nehnuteľností, a teda na oboch spoluvlastníkoch dopadajú účinky inhibítoria. Tým sa nariadené neodkladné opatrenie stalo absolútne nadbytočným, keďže objektívne nemá akú hodnotu chrániť a ani nikdy predtým neboli splnené podmienky na to, aby mohlo byť predmetné opatrenie nariadené. Z ust. § 325 CSP vyplýva, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ani jeden z týchto dôvodov v súčasnej dobe neexistuje. Ani prevod jeho podielu na inú osobu nemá z procesného ani hmotno-právneho hľadiska žiadny vplyv na postavenie druhého spoluvlastníka - t.j. žalobkyňu. Za nesprávny považuje záver súdu: „že súd má na základe uvedeného za to, že v danej veci, aj napriek zákonnému zákazu nakladať s nehnuteľnosťou v rámci prebiehajúcej exekúcie, jestvuje nebezpečenstvo, že opakovane môže nastať situácia keď žalovaný 1/ bude nakladať so svojím spoluvlastníckym podielom a na strane žalobkyne môže vzniknúť jeho konaním ujma, ktorá bude mať dosah na realizáciu jej spoluvlastníckych práv. Uviedol, že nesprávnosť tohto vidí v tom, že nevie ako môže existovať nebezpečenstvo, že bude nakladať s nehnuteľnosťou, v čase keď tu pôsobí zákonný zákaz nakladania prameniáci z prebiehajúcej exekúcie. Súd nepopísal, aká ujma hrozí žalobkyni. Poukázal na to, že zo spoluvlastníctva k veci nevyplyva nárok na vykúpenie tejto veci treťou osobou za nereálnu sumu. Žalobkyni ponúkol jeho podiel na odpredaj za sumu vo výške 55 000 €. Nerozumie prečo žalobkyňa, ktorá je bonitná jeho podiel od neho neodkúpila a následne nehnuteľnosť nepredala so ziskom (keď cez realitnú kanceláriu žalobkyňa ponúka nehnuteľnosť za sumu najmenej 150 000 €). Z toho vyplýva, že cieľom žalobkyne je špekulovať a nezákonne disponovať aj s jeho podielom. Rozhodnutie sa mu javí ako zaťažené vadou nesprávneho právne posúdenia, nakoľko súd mu nijako nevyvetlil, čo za ujmu by mala hroziť žalobkyni, nemožno považovať za ujmu resp. za príčinu akejsi ujmy voči druhému spoluvlastníkovi založenie spoluvlastníckeho podielu jedným zo spoluvlastníkov. Takéto konanie t.j. nakladanie spoluvlastníka s podielom podľa ustálenej judikatúry nespôsobuje ujmu inému spoluvlastníkovi. Uviedol, že na exekučné konanie, ktoré prebieha sa vzťahuje pravidlo iudicium duplex t.j. obaja spoluvlastníci sú rovnako

oprávnenými ako aj povinnými a pri aplikácii ust. § 146 ods. 2 CSP zastaviť exekúciu nemožno bez toho, aby s tým nesúhlasil aj druhý dotknutý spoluvlastník. Teda, ak nebude súhlasiť žalobkyňa so zastavením exekúcie, bude exekúcia pokračovať. Uviedol, že zákon vyžaduje reálnu hrozbu ujmy pri dočasnej úprave pomerov neodkladným opatrením, dôvody na trvanie nariadeného neodkladného opatrenia už pominuli, ak vôbec niekedy boli.

9. Odvolateľ uviedol, že za zjavné porušenie práva na spravodlivý proces považuje aj postup súdu, keď pred rozhodnutím o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, tento doručil žalobkyňu, dal jej možnosť sa vyjadriť, avšak následne toto jej vyjadrenie mu už súd nedoručoval, týmto došlo k porušeniu zásady kontradiktórnosti konania, keďže súd zjavne zobral do úvahy podanie žalobkyne, s ktorým nemal možnosť sa oboznámiť.

10. Žalobkyňa sa k odvolaniu nevyjadrila.

11. Na základe podaného odvolania krajský súd ako súd odvolací podľa § 34 CSP vec prejednal v medziach daných odvolaním, v rozsahu určenom ustanovením § 379, § 380 CSP, bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a rozhodnutie okresného súdu podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

12. Podľa § 387 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

13. Odvolací súd v konaní súdu prvej inštancie nezistil vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok.

14. Odvolací súd v súdnej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, v odôvodnení súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností, dostatočne zistil skutkový stav a mal dostatočné podklady pre rozhodnutie o veci. Dôvody, pre ktoré tak urobil uviedol súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia.

15. Odvolanie žalovaného 1/ nepoukazuje na žiadne také dôvody, ktoré by podmieňovali zmenu rozhodnutia.

16. Okresný súd neporušil procesné práva žalovaného 1/ tak, že by tým bolo porušené jeho právo na spravodlivý proces. Okresný súd návrh žalovaného 1/ na zrušenie neodkladného opatrenia v súlade s § 339 CSP doručil žalobkyňu t.j. dotknutého subjektu, ktorý má právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

17. Žalovanému v 1/ rade nebolo tým, že mu nebolo doručené vyjadrenie žalobkyne k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia porušené právo na spravodlivý proces. Žalovanému 1/ v rámci odvolacieho konania bolo umožnené vyjadriť sa k tvrdeniam žalobkyne podstatnými pre rozhodnutie, žalovaný 1/ aj podal odvolanie proti rozhodnutiu súdu, ktorým nebolo vyhovené jeho návrhu. Odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného 1/.

18. Odvolací súd sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie, na zdôraznenie správnosti rozhodnutia udáva, že v súlade s § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Aj sám žalovaný uviedol, že v podstate sú rovnaké podmienky ako boli v čase nariadenia neodkladného opatrenia, t.j. tiež prebiehalo obdobné exekučné konanie a teda platil zákaz nakladania s nehnuteľnosťou, z toho vyplýva, že neodpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia je právoplatné. Navyiac odvolací súd udáva, že žalovaný 1/ ani netvrdí, že v exekučnom konaní začatom na jeho návrh bolo už účastníkom doručené upovedomenie o začatí exekúcie a že exekútor zakázal aby nehnuteľnosť bola prevedená na niekoho iného alebo aby ju zaťažil. Odvolací súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že bremeno tvrdenia, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy (§ 132 ods. 2 CSP). Nebolo teda zo strany žalovaného v 1/ rade preukázané, že by odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

19. Účelom zrušenia neodkladného opatrenia je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia

pominuli. Tak ako uviedol súd prvej inštancie nepominuli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Keďže nepominuli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, ani podľa odvolacieho súdu nie je dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia.

20. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).