

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 35P/76/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122206272
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Demo
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122206272.3

Uznesenie

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Filipom Demom, vo veci starostlivosti súdu o maloletú C. P., nar. XX.XX.XXXX, t. č. Reedukačné centrum, Prílepská 6, Zlaté Moravce, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, dieťa rodičov - matka: maloletá C. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. 5, I. Q., t. č. Reedukačné centrum, Prílepská 6, Zlaté Moravce, zastúpenej zákonnými zástupcami - matkou K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. 5, I. T. a otcom T. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, H. nad H., a otec: K. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XXX/XX, H., o návrhu navrhovateľa Reedukačného centra, Prílepská 6, Zlaté Moravce na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Neodkladné opatrenie Okresného súdu Nitra č. k. 11P/10/2020 - 12 zo 17.01.2020 sa dňom dovŕšenia plnoletosti maloletej matky C. Z., nar. XX.XX.XXXX, zrušuje.

II. Žiaden z účastníkom nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 16.01.2020 podalo Reedukačné centrum, Prílepská 6, Zlaté Moravce návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude maloletá C. zverená do starostlivosti ich zariadenia. Tunajší súd uznesením č. k. 11P/10/2020 - 12 zo 17.01.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne zveril do starostlivosti Reedukačného centra, Prílepská 6, Zlaté Moravce.

2. Reedukačné centrum, Prílepská 6, Zlaté Moravce sa návrhom, doručeným súdu dňa 14.06.2022, domáhalo zrušenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že maloletá matka dovŕši 08.08.2022 plnoletosť a nariadená ústavná výchova jej bude ukončená a bude prepustená z ich zariadenia, pričom majú za to, že by bolo na prospech matky aj dieťaťa, aby dieťa bolo zo zariadenia prepustené spolu s matkou.

3. Dňa 28.06.2022 bola súdu zo strany UPSVaR NR, pracovisko Zlaté Moravce doručená nasledovná správa: „Dňa 24. 06. 2022 pracovníčky ÚPSVR navštívili Reedukačné centrum v Zlatých Moravciach za účelom zisťovania sociálnych, bytových a ekonomických pomerov na strane matky maloletej C. P. po odchode zo zariadenia dovŕšením plnoletosti. Matka uviedla, že s otcom K. maloletej C. je pravidelne v kontakte. 2x do týždňa si píše listy, posiela im balíky, peniaze. Aj maloletá C. je na svojho otca zvyknutá. Po dovŕšení plnoletosti idú bývať k nemu do rodinného domu do H., H. skálie XXX/XX. Dom patrí jeho matke, s ktorou C. Z. vychádza veľmi dobre. Na výdavkoch domácnosti sa plánujú podieľať spoločne. Otec maloletej C. pracuje v F.. Jeho zárobok sa pohybuje okolo 1000 eur v čistom. V F. by mal dostať byt, kam sa plánujú odsťahovať a žiť samostatne. Matka K. P. momentálne nepracuje. Otec K. P. pracuje spolu s ním v F. už 2 roky. Do práce chodia na turnusy. V H. bola C. Z. od jej šiestich rokov v detskom domove, odvtedy sa s K. poznajú. Majú dobrý vzťah, bežné konflikty vedia vyriešiť. So svojou matkou je C. v kontakte len občas, s otcom vôbec. Tvrdí, že odkedy je v Reedukačnom centre v Zlatých Moravciach, matka sa o ňu a vnučku prestala úplne zaujímať. Niekedy matke aj napíše list, ale ona jej neodpíše. Pracovníčka Reedukačného centra sa vyjadrila, že C. Z., matka maloletej C. P., je bezproblémová. Otec dieťaťa si ich obidve berie bývať k sebe do H.. O rodinu sa bude vedieť postarať. Pracuje v F.,

matke posielala peniaze a balíky do Reedukačného centra. Každé prázdniny trávil matka a dieťa u otca maloletej, chodil pre nich autom, riadne a včas ich doniesol do Reedukačného centra v Zlatých Moravciach. Navrhujeme súdu, aby zrušil neodkladné opatrenie v prípade, že otec má podmienky na výchovu dieťaťa. Zo strany matky nie je prekážka, získala potrebné zručnosti a rodičovské kompetencie, starostlivosť o dieťa v domácom prostredí zvládne.“

4. Dňa 01.07.2022 bola súdu zo strany UPSVaR Rimavská Sobota doručená nasledovná správa: „Otec v súčasnej dobe býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou K. P., nar. XX.XX.XXXX a so súrodencami: S. P., nar. XX.X.XXXX - ukončil plnenie povinnej školskej dochádzky; J., P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje Špeciálnu ZŠ v H.; mal. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je žiačkou 3. ročníka ZŠ na ulici J., H.; C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je žiačkou 1. ročníka ZŠ H.. W. býva v murovanom rodinnom dome pozostávajúcom z jednej izby a kuchyne. Izba je zariadená ako obývacia, nachádza sa tu rozťahovacia gaučová súprava, manželská posteľ, obývacia zostava, TV prijímač, jeden menší stôl a komoda. Maloleté deti v izbe majú vlastné lôžko a priestor pre svoje potreby. V byte je zavedená elektrická energia, bez kúpeľne a vodu si čerpajú zo spoločného vodovodu. Vykurovanie je zabezpečené prostredníctvom pevného paliva. Osobná a bytová hygiena v čase sociálneho šetrenia bola na požadovanej úrovni. Otec K. P. v súčasnej dobe pracuje na dobu neurčitú spolu s bratom v F. vo firme O.. s. r. o, kde jeho mesačný príjem činí 808,32 eur. Podľa jeho udania 3 týždne je v zamestnaní a 3 týždne sa zdržiava doma. Jeho matka zatiaľ poberá iba prídavky na deti vo výške 103,52 eur a v súčasnej dobe si vybavuje dávku v HN z ÚPSVR v Rim. Sobote. V rámci sociálneho prieskumu bol prevedený pohovor aj s otcom, K. P., ktorý uviedol, že dňa 27.06.2022 matka spolu s dcérou prídu na mesiac za nim a potom po dovŕšení jej plnoletosti už plánujú žiť v spoločnej domácnosti.“

5. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľa na zrušenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom spisu, najmä s obsahom návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, správou UPSVaR Nitra a Rimavská Sobota.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na zrušenie uznesenia Okresného súdu Nitra, č. k. 11P/10/2020 - 12 zo 17.01.2020, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého sa maloleté dieťa dočasne zverilo do starostlivosti Reedukačného centra, Prílepská 6, Zlaté Moravce. Zo správy Reedukačného centra, ako aj UPSVaR Nitra a Rimavská Sobota vyplýva vhodnosť postupu, podľa ktorého by maloleté dieťa ostalo s maloletou matkou aj po dovŕšení jej plnoletosti, kedy toto centrum opustí. Zároveň maloletá matka spolu s dieťaťom majú zabezpečené prechodné bývanie u rodiny otca maloletej, s ktorým sa následne plánujú presťahovať do Českej republiky, kde otec pracuje a kde by mal dostať byt. Z uvedeného vyplýva, že dôvody pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené citovaným rozhodnutím súdu pominuli. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z. z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.