

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/47/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115203609
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Križanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6115203609.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Križanovej a z členiek senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a JUDr. Daniely Mašťalírovej v právnej veci žalobcu W.. D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, zast. AK Právny dom - advokáti, s. r. o. so sídlom Hurbanova 9A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 857 793 proti žalovanému W.. N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX J. L. J., zast. Pavlom Trnkom, advokátom, Novomestského 1322/16, Bánovce nad Bebravou o zaplatenie 3.325 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/91/2015-88 zo dňa 9.10.2015 takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/91/2015-88 zo dňa 9.10.2015 potvrdzuje.

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalobcu zaviazal k náhrade trov konania žalovaného vo výške 1.264,27 eur. Uviedol, že žalobca sa domáhal v rozhodcovskom konaní od žalovaného I/ Stavby rekonštrukcie s.r. o. Bánovce nad Bebravou, žalovaného II/ W.. N. G. a žalovaného III/ C. Y. zaplatenia sumy 3.325,--eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 980,--eur od 20.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 1.085,--eur od 19.8.2010 do zaplatenia, zo sumy 875,--eur od 15.9.2010 do zaplatenia a zo sumy 385,--eur od 15.10.2010 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 1,1 % denne zo sumy 3.488,26 eur od 10.3.2011 do riadneho splnenia záväzku v sume 3.325,--eur s tým, že plnením jedného žalovaného zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

2. V danej veci v rozhodcovskom konaní rozhodol Stály rozhodcovský súd spoločnosti Obchodný súd s. r. o. pod sp. zn. OS 55/2011 dňa 28.7.2011). W.. N. G. (v procesnom postavení žalobcu) sa domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku. Okresný súd rozsudkom zo dňa 29.2.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.9.2014 zrušil rozhodcovský rozsudok v zmysle § 40 ods. 1 písm. c/ ZRK z dôvodu, že jeden z účastníkov rozhodcovského konania popieral platnosť rozhodcovskej zmluvy.

3. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol že potvrdil, že podpísal dokument nazvaný: "Vyjadrenie k záväzku č. EXE XXXX/XXXX" dňa 28.3.2011. Odsúhlasil výšku záväzku, to znamená, že faktúry, ktoré sú tam uvedené predstavovali záväzok spoločnosti Stavby - rekonštrukcie a súhlasil so spracovaním svojich osobných dát. Nepodpisoval ho však s tým, že preberá tento záväzok na seba. V tej dobe končil v spoločnosti ako konateľ a podal už aj návrh na výmaz z tejto funkcie, ku ktorému došlo začiatkom mája roku 2011. Článok IV. síce si prečítal, ale neporozumel z neho, že by mal záväzok prevziať na seba. Článok II. podpísal bez pečiatky a druhý podpis dal s pečiatkou z dôvodu, že to bolo požadované v tomto dokumente. Poukázal na skutočnosť, že nemohlo dôjsť k platnému uzatvoreniu dohody, t. j. dvojstranného právneho úkonu podľa § 269 ods. 2 Obchodného

zákonníka. Dokument je nazvaný „Vyjadrenie k záväzku“ a hneď pod ním je napísané „Dohoda“ podľa § 269 ods. 2 Obchod. zákonníka. V tomto zákonnom ustanovení sú upravené inominátne zmluvy, ale uznanie ani ručenie takými zmluvami nie sú, a preto to spôsobuje úplnú zmätočnosť tohto dokumentu. V článku V. je uvedené, že „Vyjadrenie“ je zaslané spoločnosťou Exekučná, s. r. o., vypracované touto spoločnosťou a aj podpísané jej pracovníkom. Uviedol, že nie je podpísané štatutárnym orgánom spoločnosti Exekučná, s. r. o. Čo sa týka článku IV., ktorý má obsahovať ručiteľský záväzok, poukázal na znenie ust. § 303 Obchod. zákonníka, v zmysle ktorého ručiteľský záväzok musí byť dostatočným spôsobom identifikovaný, čo sa týka predmetu výšky, pohľadávky a dôvodu, z ktorého vznikol. Poukázal tiež na to, že dohodu o plnomocenstve vo vzťahu k spoločnosti Exekučná, s. r. o. nachádzajúcu sa na č. I. 12 podpísal W. D. B., ktorý k 1.9.2010 ukončil podnikateľskú činnosť.

4. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že nebolo sporné, že obsah vyjadrenia k záväzku spisovala spoločnosť Exekučná, s. r. o., ktorá mala byť poverená žalobcom na vymáhanie pohľadávok voči tretím osobám. Spoločnosť Stavby - rekonštrukcie, s. r. o. bola dlžníkom žalobcu. V čase podpísania vyjadrenia toto podpisoval žalovaný ako jeden z konateľov spoločnosti. Svoj podpis pod čl. IV. aj pod celým vyjadrením nespochybnil, ale spochybnil, že podpisom pod čl. IV. prejavil vôľu stať sa ručiteľom tohto záväzku. Súd prvej inštancie konštatoval, že zmätočnosť celej listiny nazvanej „Vyjadrenie“ nemôže byť na ujmu druhej strany, ktorá toto vyjadrenie nevypracovala.

5. Z predložených dôkazov nevyplýva, na ktoré konkrétne úkony týkajúce sa vymáhania pohľadávok bola spoločnosť Exekučná, s. r. o. splnomocnená (t. j., či na uzatváranie ručiteľských záväzkov s tretími osobami odlišnými od dlžníkov).

6. Vyjadrenie k záväzku nepodpísal štatutárny orgán tejto spoločnosti. Pokiaľ potom by aj takýto úkon mal byť považovaný za jednostranný právny úkon nesmeroval do sféry veriteľa, ale do sféry tretej osoby.

7. Súd prvej inštancie preto konštatoval, že žalobca nepreukázal, že by žalovaný podpísaním tohto „Vyjadrenia“ jeho článku IV. prejavil vôľu ako fyzická osoba ručiť za záväzok dlžníka spoločnosti Stavby - rekonštrukcie . s. r. o. Uviedol, že takéto konanie je nekalou obchodnou praktikou, ktorej súd nemôže poskytnúť právnu ochranu . Z uvedených dôvodov dospel k záveru, že ručiteľský záväzok je potrebné chápať ako jednostranný prejav vôle (§303 Obchodného zákonníka), ale súd nemal v konaní za preukázaný prejav vôle žalovaného byť ručiteľom ako fyzická osoba k hlavnému záväzku dlžníka spoločnosti Stavby - rekonštrukcie, s. r. o. Z uvedených dôvodov žalobu zamietol a žalobcu zaviazal k náhrade trov konania žalovaného.

8. Proti rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. V odvolaní napádal, že nie je správne konštatovanie súdu prvej inštancie, že „Vyjadrenie k záväzku“ nepodpísal štatutárny orgán. Je podpísané štatutárnym orgánom spoločnosti Exekučná, s. r. o. a je tam aj podpis samotného konateľa spoločnosti. Ďalej uviedol, že so žalobcom predloženej dohody o plnomocenstve zo dňa 15.2.2011 uzavretej medzi žalobcom a spoločnosťou Exekučná, s.r.o. vyplýva, že uvedená spoločnosť je okrem iného oprávnená spisovať listiny a uzatvárať dohody s dlžníkmi a tretími osobami, pričom vzhľadom na uvedený predmet plnej moci, ktorým je vymáhanie pohľadávok žalobcu z obchodného styku je nepochybné, že súčasťou vymáhania pohľadávok je vykonávanie všetkých takých úkonov, ktoré s vymáhaním pohľadávky súvisia a najmä pohľadávky zabezpečujú. Ďalej nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie, že celé „Vyjadrenie k záväzku“ je napísané rovnakým písmom, okrem jednej vety týkajúcej sa ručenia v čl. IV. Uviedol, že listina práve upozorňuje podpisujúcu osobu, že uvedený článok nemusí podpísať. Podľa názoru odvolateľa rovnako je nepreskúmateľné tvrdenie súdu o tom, že „Vyjadrenie k záväzku“ bolo predložené na podpis v čase podávania daňových priznaní a odsúhlasovania záväzkov. Uviedol, že obdobie účtovného odsúhlasenia záväzkov a podávania daňových priznaní samo o sebe nepredstavuje skutočnosť, ktorá by bránila podpisovaním akýchkoľvek listín. Nesúhlasil ani s tvrdením súdu prvej inštancie, že takéto konanie je nekalou obchodnou praktikou, pretože tá sa vyskytuje len v spotrebiteľských právnych vzťahov, čo v danom prípade nie je. Zdôraznil, že žalovaný vo svojom mene podpísal ručiteľské vyhlásenie, v ktorom ako fyzická osoba v zmysle Obchodného zákonníka prevzal na seba povinnosť uhradiť záväzok za dlžníka v prípade, že svoj záväzok žalobcovi neuhradí. Nesúhlasil ani s právnym záverom súdu týkajúcom sa ručiteľského vyhlásenia obsiahnutého v čl. IV. „Vyjadrenia k záväzku“. Uviedol, že žalobca do konania predložil „Vyjadrenie k záväzku“, ktoré je podpísané žalovaným ako konateľom dlžníka a žalovaným ako fyzickou osobou.

9. Poukázal na skutočnosť, že žalovaný v konaní nijakým spôsobom nepreukázal, že neprejavil vôľu podpísať ručiteľské vyhlásenie. Žalovaný podpísal celé vyjadrenie k záväzku, vrátane ručiteľského vyhlásenia, preto samotný podpis žalovaného vo „Vyjadrení k záväzku“ pod ručiteľským vyjadrením je prejavom jeho vôle ručiť za záväzok dlžníka. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že neprejavil vôľu ručiteľské vyhlásenie podpísať, je to žalovaný, ktorý v tomto smere musí uniesť dôkazné bremeno.

10. Žalobca ďalej napádal záver súdu v tom, že prejav vôle žalovaného vo vzťahu k ručiteľskému záväzku absentoval. Uviedol, že žalovaný podpísal „Vyjadrenie“ ako konateľ a ako konateľ má povinnosť konať s náležitou a odbornou starostlivosťou. Podľa názoru žalobcu na určenie nezrozumiteľnosti právneho úkonu nemôže stačiť len skutočnosť, že listina je označená ako inominátna dohoda, pretože v jej texte je obsiahnuté ručiteľské vyhlásenie ako samostatný a jednostranný právny úkon. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil, prípadne zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

11. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

12. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací podľa ust. § 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) prejednal odvolanie v rozsahu danom ustanovením § 379 CSP rešpektujúc viazanosť odvolacími dôvodmi podľa § 380 ods. 1 CSP nenariadil pojednávanie, pretože nepovažoval za potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie (ust. § 381 ods. 1 CSP), pričom dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné, preto rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1,2 CSP potvrdil.

13. Podľa ust. § 387 ods. 1 CPS odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

14. Podľa ust. § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

15. Podľa ust. § 383 CSP odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní.

16. Predmetom odvolacieho konania je rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým zamietol nárok žalobcu na zaplatenie sumy 3.325,-eur s príslušenstvom.

17. Odvolací súd z predloženého spisu zistil, že žalobca si uplatnil proti žalovanému zaplatenie sumy 3.325,-eur s príslušenstvom na základe uzatvorenej dohody „Vyjadrenie k záväzku“, v ktorom vyhlásil, že ak nesplní žalovaný // svoj záväzok riadne a včas, ručí za tento záväzok v zmysle ust. § 303 Obchod. zákonníka. Žalovaný v konaní žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu, že listinu s označením „Vyjadrenie k záväzku“ podpísal, ale neporozumel z nej, že by mal záväzok prevziať na seba. Ďalej poukázal na zmätočnosť tohto dokumentu, ktorý je spísaný podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka.

18. Súd prvej inštancie žalobu zamietol, po vyhodnotení obsahu listiny „Vyjadrenie k záväzku, ktorú spisovala spoločnosť Exekučná, s. r. o. a z ktorej mal vyplývať záväzok žalovaného, že ručí za záväzky dlžníka Stavby rekonštrukcie s.r.o. Žalovaný uviedol, že zmätočnosť celej listiny nazvanej „Vyjadrenie k záväzku“ nemôže byť na ujmu druhej strany, ktorá toto vyjadrenie nevypracovala (žalovaného). Súd prvej inštancie uviedol, že z predložených dôkazov nevyplývalo, na ktoré úkony konkrétne týkajúce sa vymáhania pohľadávok bola spoločnosť Exekučná s. r. o. splnomocnená. Súd prvej inštancie mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že prejav vôle byť ručiteľom ako fyzickou osobou k hlavnému záväzku dlžníka spoločnosti Stavby - rekonštrukcie, s. r. o. zo strany žalovaného absentoval, a preto žalobu zamietol.

19. Podľa ust. § 303 ods. 3 Obchod. zákonníka kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

20. Z právnej úpravy cit. ust. vyplýva, že ručiteľská listina musí obsahovať určitú zabezpečeného záväzku, čo vyžaduje jeho špecifikáciu čo do rozsahu (výška pohľadávky), obsahu (stanovenie konkrétnych práv a povinností zmluvných strán), ako aj právneho titulu. Taktiež z účelu predmetného vyhlásenia vyplýva nutnosť presnej identifikácie jednotlivých subjektov, teda veriteľa, dlžníka a ručiteľa a zo znenia § 303 možno vyvodiť aj nutnosť dodržiavania obsahovej stránky vyhlásenia - záväzok uspokojiť veriteľa v prípade neplnenia určitého záväzku dlžníkom. Predmetné ustanovenie je kogentné.

21. Odvolací súd konštatuje, že sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie v tom, že „Vyjadrenie k záväzku Exe XXXX/XXXX“ (uzavreté ako Dohoda podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka), nie je ručiteľskou listinou v zmysle ust. § 303 Obch. zákonníka, ktorou by žalovaný prevzal na seba ručiteľský záväzok za nesplnenie záväzku dlžníkom.

22. Predložená listina v záhlaví uvádza označenie veriteľa: W.. D. B., bytom E. XX, XXX XX E. a dlžníka Stavby rekonštrukcie, s.r.o. so sídlom K nemocnici 781/3, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 75 75 94. V čl. I je označenie dlžných faktúr č. 2010002, 2010003, 2010004, 2010005. V čl. II je uvedený celový záväzok dlžníka čo do istiny ku dňu podpísania listiny, a to suma 3.325,00 Eur.

23. V čl. II je uvedené, že dlžníkom uznaný záväzok (resp. uznaná časť záväzku) čo do istiny sa ďalej spolu s úrokmi z omeškania označuje iba ako „záväzok“. V čl. IV je uvedené: ak je dlžník právnickou osobou a v tomto čl. IV podpíše vyjadrenie aj jeho štatutárny orgán alebo spoločník, veriteľ poskytuje dlžníkovi dodatočnú lehotu 30 dní a dlžník sa zaväzuje, že ak záväzok nespĺní, zaplatí veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške A, B, C, kde A je suma záväzku ku dňu podpisu, B je počet dní odo dňa podpisu do dňa splnenia celého záväzku a C je v % vyjadrená 1/10 základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej v deň podpisu. Ak je čl. IV podpísaný, podpísaná osoba veriteľovi ako fyzická osoba vo vlastnom mene vyhlasuje, že vykoná všetko potrebné na to, aby dlžník riadne a včas splnil záväzok, a ak sa tak nestane v zmysle § 303 Obch. zákonníka veriteľa v celom rozsahu uspokojí. Podpísané osoby sú zaviazané spoločne a nerozdielne. Podpisom sa udeľuje aj súhlas so spracovaním osobných údajov, uvedených vo vyjadrení v informačnom systéme spoločnosti Exekučná, s.r.o. a veriteľa, ako aj súhlas s čl. V Vyjadrenia. Pod čl. IV sa nachádza podpis C. Y. bez pečiatky a W.. N. G. bez pečiatky, pod čl. IV je uvedená veta: Ak s čl. IV. nesúhlasíte, nepodpíšte ho, nemá tak žiadne účinky. Záväzok splňte do 15 dní. Článok V. obsahuje ďalšie dojednania ohľadne uplatneného nároku. „Vyjadrenie k záväzku Exe XXXX/XXXX“ je datované dňa 28.03.2011.

24. Po preskúmaní obsahu „ručiteľskej listiny“ odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že v záhlaví vyjadrenia absentuje uvedenie subjektu, ktorý ručí za nesplnenie záväzku označeného v čl. I, II tak, ako to vyžaduje kogentné ust. § 303 Obch. zákonníka.

25. Podľa názoru odvolacieho súdu na perfektnosť ručiteľskej listiny tak, ako to má na mysli ust. § 303 a nasl. Obchodného zákonníka, bolo potrebné v záhlaví ručiteľskej listiny jednoznačne a zrozumiteľne uviesť subjekty, ktoré prevzali na seba ručiteľský záväzok za nesplnenie záväzku dlžníka. V danom prípade bolo potrebné uviesť, že žalovaný W.. N. G. je v čase podpísania tohto „Vyjadrenia“ konateľom spoločnosti Stavby rekonštrukcie s.r.o. Bánovce nad Bebravou a je ručiteľom dlžníka

26. Bez presnej identifikácie ručiteľa v záhlaví dokumentu „Vyjadrenie k záväzku č. Exe XXXX/XXXX“, ktorú žalobca označil za ručiteľskú listinu nemožno dospieť k záveru, že žalovaný W.. N. G. prevzal na seba ručiteľský záväzok za dlžníka. Na tomto závere odvolacieho súdu nemení nič ani skutočnosť, že v čl. IV. Je uvedené: „ak je čl. IV. Podpísaný, podpísaná osoba veriteľovi ako fyzická osoba vo vlastnom mene vyhlasuje, že vykoná všetko potrebné na to, aby dlžník riadne a včas splnil záväzok, ak sa tak nestane v zmysle § 303 Obchodného zákonníka, veriteľa v celom rozsahu uspokojí.

27. Odvolací súd preto zdôrazňuje, že predložený dokument „Vyjadrenie k záväzku č. Exe XXXX/XXXX“, z ktorého žalobca odvodzuje ručiteľský záväzok žalovaného, nie je možné subsumovať pod ust. § 303 Obchodného zákonníka z dôvodu, že z neho nevyplýva presná identifikácia subjektov, ktoré podľa žalobcu mali ručiť za záväzok dlžníka.

28. Na základe uvedeného má odvolací súd za preukázané, že dôvody uvedené v odvolaní žalobcom nie sú opodstatnené, pretože boli vyvrátené v konaní pred súdom prvej inštancie, a sú v napadnutom rozsudku uvedené a zdôvodnené.

29. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne aplikoval platnú právnu úpravu, vysporiadal sa so všetkými aspektmi zisteného skutkového stavu a podrobne svoje rozhodnutie odôvodnil. Odvolací súd konštatuje, že odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie je dostatočné, logické, presvedčivé a právne správne, obsahuje odpovede na všetky relevantné právne otázky a bolo vykonané dokazovanie plne s procesnými zásadami formulovanými vo vtedy platnom a účinnom Občianskom súdnom poriadku.

30. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

31. Odvolací súd v konaní aplikoval princíp okamžitej aplikability procesno-právnych noriem, teda novú procesnú úpravu použil aj na toto konanie, aj keď začalo pre dňom účinnosti CSP, t. j. pred 0.07.2016 v súlade s ust. § 470 CSP/.

32. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaný, ktorý mal v odvolacom konaní úspech, má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania s tým, že o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne podľa ust. § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti vo veci samej

33. Rozhodnutie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolaťel domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).