

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915212890
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6915212890.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudcov JUDr. Danice Kočíčkovej a JUDr. Amy Odalošovej v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, t. č. K. - výchovné sanatórium, Hrdličkova 31, Bratislava, dieťa rodičov - matky: H. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. T. R. XX/XX, zastúpená JUDr. Andreou Andrášiovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Rimavskej Sobote, Hlavné námestie 14 a otca: K. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. T., R. XX/XX, t. č. bytom I. T., B. XX, zastúpený JUDr. Jánom Čipkom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Hnúšti, Partizánska 197, o návrhoch matky na zrušenie predbežného opatrenia a o nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom a o návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia o odňatí maloletého dieťaťa z osobnej starostlivosti matky, o odvolaní otca maloletého proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 11P/150/2015-135 zo dňa 04. 10. 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 11P/150/2015-135 zo dňa 04. 10. 2016 potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že :

- zrušil predbežné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 11P/150/2015 zo dňa 15.02.2016, právoplatné dňa 29.06.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 15CoP/21/2016 zo dňa 21.04.2016.

- otec je oprávnený stretávať sa s mal. K. L., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v roku, počnúc dňom nariadenia tohto neodkladného opatrenia, až do ukončenia pobytu dieťaťa v Liečebno - výchovnom sanatóriu, Hrdličkova 21, Bratislava, a to v rozsahu stanovenom Liečebno - výchovným sanatóriom, Hrdličkova 21, Bratislava pre ten - ktorý párný týždeň v roku, rešpektujúc jeden z piatich stupňov výsledkov podľa hodnotiacej stupnice, určenej Liečebno - výchovným sanatóriom, Hrdličkova 21, Bratislava.

- Liečebno - výchovné sanatórium, Hrdličkova 21, Bratislava je povinné oznamovať matke aj otcovi maloletého dieťaťa možnosť stretnutia sa s maloletým dieťaťom podľa stupňa výsledku, určeného liečebno - výchovným sanatóriom, a to vo štvrtok každý týždeň.

- Liečebno - výchovné sanatórium, Hrdličkova 21, Bratislava je povinné podľa stupňa výsledku odovzdať dieťa otcovi na realizáciu styku každý párný týždeň v roku.

- Otec je povinný realizovať styk v súlade s dosiahnutým stupňom výsledku maloletého dieťaťa, a po ukončení styku dieťa odovzdať riadne a včas Liečebno - výchovnému sanatóriu, Hrdličkova 21, Bratislava.

- Návrh otca na odňatie mal. K. L., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti matky a jeho zverenie do osobnej starostlivosti otca zamietol .

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že dňa 05. 09. 2016 podala matka návrh na zrušenie predbežného opatrenia z 15. 02. 2016 právoplatného 29. 06. 2016. Následne dňa 29. 09. 2016 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Návrh odôvodnila tým, že dňa 05. 09. 2016 bol mal. K. umiestnený v Liečebno - výchovnom sanatóriu v Bratislave, Hrdličkova 21, a to z dôvodu, že mu bol zistený a diagnostikovaný syndróm ADHD a iné diagnózy, preto nie je možné realizovať pôvodné predbežné opatrenie.

3. Otec maloletého uviedol, že je nesporné, že je potrebné rozhodnúť o návrhu o neodkladnom opatrení. Navrhol, aby súd rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 2P/250/2014-59 zo dňa 24. 02. 2015 v časti schválenia rodičovskej dohody o starostlivosti o maloletého Ladislava zmenil tak, že maloletého odníme z osobnej starostlivosti matky a zverí ho do osobnej starostlivosti otca. Mal za to, že matka nebola oprávnená sama rozhodnúť o umiestnení dieťaťa do zariadenia, bez súhlasu otca.

4. Kolízny opatrovník mal za to, že je potrebné vyhovieť návrhu matky na zrušenie existujúceho predbežného opatrenia a novým neodkladným opatrením nariadiť nové stretávanie sa otca s dieťaťom tak, aby boli rešpektované kritériá zariadenia, v ktorom sa dieťa nachádza. Čo sa týka samotného umiestnenia dieťaťa do zariadenia, mal za to, že matka nekonala svojvoľne, ale na základe vykonaných diagnostických vyšetrení.

5. Súd prvej inštancie rozhodol v súlade s § 360 ods. 1, § 363, § 367 CMP.

6. Súd zistil, že vzhľadom na to, že rodičia nie sú schopní dohodnúť sa ohľadne úpravy ich práv a povinností vo vzťahu k maloletému. Dieťa bolo prijaté do liečebného zariadenia, nie je možné realizovať styk otca s dieťaťom tak, ako to bolo nariadené uznesením o predbežnom opatrení zo dňa 15. 02. 2016. Z tohto dôvodu okresný súd vyhovel návrhu matky a zrušil napadnuté uznesenie o predbežnom opatrení, keďže v súlade s ust. § 363 CMP došlo k zmene pomerov u maloletého.

7. Zároveň okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým novoupravil styk otca s dieťaťom a to až do ukončenia pobytu dieťaťa v zariadení a to v súlade s kritériami zariadenia o tom ako sa rodičia môžu stretávať s maloletým. Zároveň bola uložená povinnosť zariadeniu, aby každý týždeň vo štvrtok oznamovalo tak matke ako aj otcovi dosiahnuté výsledky a v závislosti od nich aj možnosť a dĺžku stretnutia sa rodičov s dieťaťom. V závislosti od kritérií zariadenia bol umožnený styk otca s dieťaťom každý párný týždeň v roku, pričom otcovi bola uložená aj povinnosť, aby styk zrealizoval v súlade s režimom zariadenia a po ukončení styku, aby dieťa odovzdal riadne a včas zariadeniu.

8. Okresný súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletého odňal z osobnej starostlivosti matky a zveril ho do osobnej starostlivosti otca zamietol. Považoval ho za predčasný. Vo veci samej bolo nariadené znalecké dokazovanie práve za účelom, aby znalkyňa doporučila súdu najvhodnejšie formy a časové obdobia stretávania maloletého s otcom. Skutočnosťou či je potrebné zmeniť rozhodnutie o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti matky bude posudzované v konečnom rozhodnutí, nakoľko súd môže v tomto smere konať aj bez návrhu.

9. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonnej 15-dňovej lehote odvolanie otec maloletého. Navrhol rozhodnutie zmeniť tak, že súd zruší predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 11P/150/2015 zo dňa 15. 02. 2016 a nariadi matke maloletého, aby maloletého K. L. odovzdala do osobnej starostlivosti otca K.F., nar. XX. XX. XXXX. Navrhol, aby súd určil, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým K. L. každý párný týždeň v roku od piatku od 16.00 h do nedele do 17.00 h tak, že si dieťa prevezme pred bydliskom otca a dieťa vráti otcovi riadne a včas pred bydliskom otca, uloží matke povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 80 € mesačne vopred splatných k rukám otca k 15. dňu toho ktorého mesiaca. Žiadal návrh matky na zmenu neodkladného opatrenia sp. zn. 11P/150/2015 zo 04. 10. 2015 zamietnuť. Odvolateľ uviedol, že proti nariadenému neodkladnému opatreniu nechcel podávať odvolanie, nakoľko bola zachovaná periodicita jeho práva stretávať sa s maloletým, avšak postoje matky, ktoré vykonala po nariadení neodkladného opatrenia preukazujú, že jeho návrh na odňatie syna z osobnej starostlivosti matky a zverenie do jeho starostlivosti je dôvodný. Uviedol, že nemohol realizovať neodkladné opatrenie, nakoľko matka bez toho, aby ho

informovala, zobrala syna zo sanatória odôvodňujúc to chorobou, neinformovala ho o zdravotnom stave maloletého, styk s maloletým mu v mieste bydliska neumožnila. Táto situácia sa opakovala aj počas víkendu v dňoch 21. - 23. 10. 2016. V sanatóriu ho informovali, že syn je u matky z dôvodu jeho choroby, a teda oni nevedia styk umožniť. Kroky matky sú jednoznačne v rozpore so záujmami syna, matka nerešpektuje základné práva rodiča a dieťaťa. Má za to, že tieto protivenstvá robí matka z dôvodu, aby mohla syna ovplyvniť v jeho názore proti jeho osobe. Uvedomuje si, že sú to len úvahy a špekulácie, ale je presvedčený, že iné vysvetlenie neprichádza ako logické.

10. Matka maloletého vo vyjadrení k odvolaniu navrhla rozhodnutie potvrdiť. Uviedla, že 06. 10. 2016 bola telefonicky vyrozumená liečebno-výchovným sanatóriom, že syn ochorel, SMS správou informovala aj otca 21. - 23. 10. 2016, keď sa syn mal stretnúť s otcom, bol tiež chorý, čo potvrdzuje aj otec. Informovala ho, že syn má zápal, berie antibiotiká a ostáva v domácej liečbe. Umožnila otcovi styk s maloletým dňa 28. 10. 2016 a v sobotu a nedeľu 29. 10. - 30. 10. 2016 t. j. v čase nepárnych víkendov, keď podľa rozhodnutia nemusela. Syna nebrala zo sanatória svojvoľne.

11. Kolízny opatrovník k odvolaniu otca uviedol, že navrhuje rozhodnutie potvrdiť. Matka maloletého bola vyzvaná pracovníkmi sanatória, aby ho prevzala do svojej starostlivosti z dôvodu ochorenia. Nekonala svojvoľne, ale rešpektovala pokyny odborného personálu a interné pravidlá sanatória. Zo strany matky nedošlo k mareniu rozhodnutia, keďže bezprostredne po ukončení liečby maloletého otcovi styk s ním umožnila v náhradnom termíne. Tiež keď matka umiestnila dieťa do sanatória, nekonalala svojvoľne, ale konala na základe vykonaných diagnostických vyšetrení.

12. Otec maloletého sa k vyjadreniu matky a kolízneho opatrovníka k jeho odvolaniu nevyjadril.

13. Krajský súd ako súd odvolací prejednal odvolanie otca maloletého podľa ust. § 65, § 66 a § 67 zák. č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil v súlade s § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne.

14. Podľa § 387 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

15. Odvolací súd v konaní súdu prvej inštancie nezistil vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok.

16. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

17. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia. V súdnej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybovali správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, v odôvodnení súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností, dostatočne zistil skutkový stav a mal spoľahlivé a dostatočné podklady pre rozhodnutie. Dôvody, pre ktoré tak urobil správne rozobral v odôvodnení rozsudku. S týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje.

18. Odvolanie otca maloletého nepoukazuje na žiadne také dôvody, ktoré by podmieňovali zmenu rozhodnutia.

19. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367 CMP) vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru, a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. V prípade ak sa predbežné opatrenie týka dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, čo je i v tomto prípade, je potrebné starostlivo zvážiť, či dočasná ochrana subjektívneho práva rodiča, nie je v rozpore so subjektívnym záujmom maloletého dieťaťa, ktorý musí byť pri rozhodovaní dominantný.

20. V prejednávanej veci je nesporné, že rodičia maloletého spolu nežijú a súčasne prebieha konanie o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k ich mal. deťom, ktoré doposiaľ nie je ukončené.

21. Otec maloletého navrhol neodkladným opatrením, aby matka odovzdala maloletého do jeho osobnej starostlivosti s tým, aby bolo určené, kedy sa maloletý môže s matkou stretávať a zároveň, aby bola určená povinnosť matke prispievať na výživu maloletého 80 € mesačne a to z dôvodu, že matka zobrala maloletého z liečebného zariadenia, o tomto otca neinformovala a neumožnila otcovi styk s maloletým v dňoch 21. - 23. 10. 2016. Má za to, že kroky matky sú v rozpore so záujmami syna a tiež vzhľadom na nariadené znalecké dokazovanie by mohla syna ovplyvňovať v jeho názore proti otcovi. Z obsahu spisu je zrejmé, že už bol vypracovaný aj znalecký posudok, a teda matka maloletého nemôže mať vplyv na vykonanie znaleckého odkazovania v tomto čase. Konaní tiež nebolo zistené, že by výchova maloletého bola ohrozená.

21. Uvádzané dôvody otcom nepreukazujú, že by bola naliehavá potreba rozhodnúť o jeho návrhu.

23. Kolízny opatrovník, pokiaľ ide o umiestnenie maloletého v liečebnom zariadení, poukázal na to, že dieťa bolo umiestnené v sanatóriu na základe vykonaných diagnostických vyšetrení. V konaní matky tiež nedošlo k mareniu rozhodnutia, keďže dieťa prevzala zo sanatória vzhľadom na jeho onemocnění.

24. Odvolací súd poukazuje na to, že súd prvej inštancie v konaní vo veci samej na základe vykonaného dokazovania a to aj vrátane znaleckého dokazovania rozhodne o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie správne rozhodol, keď zmenil rozhodnutie a neodkladným opatrením upravil styk s maloletým, vzhľadom na zmenu konkrétnych pomerov, nariadeným neodkladným opatrením sa sledovalo, aby bolo upravené stretávanie sa maloletého s rodičmi.

25. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).