

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010408
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6719010408.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného R. F., W.. XX.XX.XXXX U. A., stíhaného pre prečin výtržníctva podľa § 364 od. 1 písm. a) Tr. Zákona a prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.07.2022 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/117/2019-90 zo dňa 01.02.2021 a to vo výroku o vine, treste ako aj ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a týkajú sa obžalovaného R. F..

Pri viazanosti skutkovými zisteniami z konania Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/117/2019

obžalovaný

R. F., W.. XX.XX.XXXX U. A., M. F. A., J.. E. XXXX/XX, E. W. H. T. A., A. X, I. L.

je vinný, že:

- dňa 09.03.2019 približne v čase o 22:00 h vo ZvoN., U. V. A., U. F. Y. R. A., W. L. L. T.red viac ako dvoma osobami fyzicky napadol U. V., tak, že keď sa zastarala do konfliktu medzi R. F., H. F. E. E. F. so slovami „čo sa hádate“, tak k nej R. F. pristúpil, udrel ju otvorenou dlaňou pravej ruky do oblasti tváre, na čo U. V. spadla na zem, čím spôsobil U. V., W.. XX.XX.XXXX, F. L. E. XXX, F. Š. zranenia - fraktúru nosa vpravo bez posunu úlomkov s dĺžkou liečby a obmedzenia na obvyklom spôsobe života v trvaní 5 dní,

- dňa 21.05.2019 približne v čase o 17.45 hod. vo A., na úseku približne polovice cesty smerom od M. W. L. L. V. G.. A. S. W. Y.. M. V., W.. XX.XX.XXXX tak, že keď išiel spolu s Y. J., W.. XX.XX.XXXX, L. M., W.. XX.XX.XXXX E. R. V., W.. XX.XX.XXXX smerom od Tesca na sídlisku L. W. G.. A., T. M. V. naznačil, že niečo hádže v čase, keď išlo okolo čierne vozidlo, tak z tohto vozidla vystúpil, prišiel k M.I. V. na chodník a povedal: „ako si to mohol urobiť, mohol som havarovať,“ načo chytil menovaného za krk a udrel ho otvorenou dlaňou ruky na pravé líce, následkom čoho M. V. spadol na zem, čím M. V., W.. XX.XX.XXXX, F. L. XXXX/X, A. spôsobil zranenie - modrinu pod pravým okom bez špecifickej liečby a významnejšieho obmedzenia v obvyklom spôsobe života,

t e d a

- dopustil sa fyzicky verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov a na chránenej osobe - dieťaťi,

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na s p o l o č n ý trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienenečne o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona, súd obžalovanému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil škodu spôsobenú trestným činom.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenému:
- G. A. T., E.. L., L. L. V.I. XX, XXX XX F., K.: XX XXX XXX, škodu vo výške 118,46 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenej H. X., W.. XX.XX.XXXX, M. F. A., L. X (A. A. Y.. M. V.), z titulu bolestného vo výške 101,30 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku, súd poškodenú H. X., W.. XX.XX.XXXX, M. F. A., L. X, so zvyškom jej nároku na náhradu škody ju odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala pod č. 1Pv 200/19 dňa 09.07.2019 na Okresný súd Zvolen obžalobu na obžalovaného R. F. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 09.03.2019 približne v čase o 22:00 h vo A., U. V. A., U. F. Y. R. A., W. L. L. pred viac ako dvoma osobami fyzicky napadol U. V., tak, že keď sa zastarala do konfliktu medzi R. F., H. F. E. E. F. so slovami „čo sa hádate“, tak k nej R. F. pristúpil, niekoľkokrát ju udrel päťou pravej ruky do oblasti tváre, na čo U. V. spadla na zem, kde si na ňu sadol, ťahal ju za vlasy a znova ju niekoľko krát udrel päťou pravej ruky do oblasti tváre, čím spôsobil U. V., W.. XX.XX.XXXX, F. L. E. XXX, F. Š. zranenia - fraktúru nosa vpravo a otras mozgu s dĺžkou liečby a obmedzenia na obvyklom spôsobe života v trvaní 10 dní.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej, výsluchom svedkov, prečítaním svedeckých výpovedí, prečítal listinné dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaný R. F. vo vzťahu ku skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu, na hlavnom pojednávaní uviedol, že v deň skutku okolo 21,00 hod. si išiel do kaviarne pozrieť ticket, lebo si podal euromilióny a bola tam v tom čase oslava, kde bolo asi 20 ľudí, z ktorých polovicu poznal a polovicu nepoznal. Jeden z týchto ľudí, ktorého poznal za ním prišiel, aby si s ním pripil. Keď tam spolu sedeli, išiel oproti nemu asi 25 ročný mladý chlap, ktorý na neho nejako zazrel a v tom stave to vyhodnotil tak, že mu povedal niečo škaredé. Tento chlap išiel ďalej, ale jeho matka E. F. a jeho manželka - poškodená U. V. tam prišli a boli v tom čase doslova opití, lebo už od 13:00 hod. tam pili a začali mu vulgárne nadávať, čo im aj opätovoľ. Poškodená mu dala facku pravou rukou na ľavú stranu tváre na čo zareagoval tak, že jej tiež dal zaucho. Ostatní všetci pribehli a on sa snažil ich buď udrieť alebo zvaliť na zem, lebo sa všetci na neho valili a on nemal čas na niekoho si sadnúť alebo ťahať za vlasy. Ďalej uviedol, že nikoho neudrel dva krát, ani zatvorenou dlaňou, na to nemal čas. Bol opitý, ale nie až tak, ako bola poškodená a jej rodina. Obžalovaný tiež uviedol, že od roku 2006 nemal žiadny problém so zákonom, zamestnal sa, pracuje v záchrannej zdravotnej službe a má dve malé deti. Následne po tomto skutku mu písal R. V., strýko poškodenej, že ho pošlú do teplákov, čo znamená, že pôjde do väzby a N. V. mu povedal po pár dňoch, že sa poškodená a jej rodina následne pobili vonku a doma mal manžel poškodenej vyčítať, že mu dala zaucho a toto spôsobila. On aj po skutku tam čakal na policajtov. Snažil sa to vyšetrovateľovi

vysvetliť, ale vyšetrovateľ to všetko nepreveril tak, ako mal. Na strane poškodenej vypovedali ľudia z jednej domácnosti, pričom každý z nich, okrem poškodenej má kriminálnu minulosť. On tiež počas tohto incidentu utrpel zranenia, hodili na neho zozadu tlačiareň a bola tam všade trma vrma. Rozhodne poškodenú nebil do tváre päšťami. Uviedol, že bol profesionálny thajský boxer a má 100 kg a keby udrel päšťou opakovane do tváre 60 kg ženu nemala by iba zlomený nos. On dostal prvý zaucho a následne konal v skrate. Rodina poškodenej chodí aj v súčasnosti po oslavách, pričom každá oslava sa končí hádkou a bitkou a rieši to polícia. Na ďalšie podrobnejšie otázky obžalovaný uviedol, že sedel za stolom, oproti nemu sedel N. V. a po jeho pravej ruke bola taká chodbička, pričom poškodená prišla zo strany, ako sedel N. V. aj s E. F., pričom E. F. stála pri ňom bližšie a pri nej stála poškodená. Ako sedel, tak mu poškodená dala pravou rukou facku na ľavú stranu tváre a on sa postavil a otvorenou dlaňou pravej ruky ju udrel na ľavú stranu tváre na čo následne spadla medzi stoly. Následne sa spustila tá trma vrma.

Svedkyňa - poškodená U. V. na hlavnom pojednávaní uviedla, že to bolo už strašne dávno a už si to tak nepamätá. Už išli domov a vtedy si zastala svokru E. F., lebo obžalovaný jej niečo povedal, ale nepamätá si už čo a obžalovaný jej dal asi facku alebo päšťou, presne nevie, udrel ju na tvár. Nie je pravdou, že by ju hodil na zem a na ňu si sadol a udieral ju do tváre. Rovnako nie je pravdou, že by ju obžalovaný chytil za vlasy a ťahal ju za ne, ani ju neťahal k baru. Nie je pravdou čo vypovedala na polícii v prípravnom konaní. V ten deň ju nikto iný do tváre neudrel, po údere išla von a potom na pohotovosť. Mala niečo s nosom, ale zlomený určite nebol. Bolesť pociťovala asi týždeň, na žiadnych ďalších vyšetreniach nebola.

Svedok N. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že aj on bol v deň skutku na oslave, ktorá sa konala vzaďu v podniku a obžalovaný si do tohto podniku zrejme prišiel podať tiket. Keďže sa poznajú, tak ho prehovorili, aby ostal piť s nimi. Neskôr prišiel H. F. po svojich rodičov na oslavu a zastavil sa aj pri ich stole, položil si na stôl ruky a začal sa posmešne rozprávať so svojim kamarátom, ktorý sedel s nimi za stolom. Nato sa ho obžalovaný opýtal, čo robí pri ich stole. Následne vychádzala mama H. F., E. F. prvá z miestnosti, kde mali oslavu a slovne začala urážať obžalovaného, že čo si to dovoľuje voči jej synovi. Obžalovaný sa jej za to aj ospravedlnil, ale ona mala dosť vypité a neprestala. Aj obžalovaný ju začal slovne urážať. Do toho sa zastarela poškodená, ktorá si zastala budúcu svokru E. F. a vlepila facku obžalovanému, obžalovaný ju poškodenej vrátil. Potom sa to celé presunulo dopredu a po pár minútach to skončilo. Čo vypovedal v prípravnom konaní si nepamätá, vtedy chcel byť nestranný. Nevypovedal však pravdu, za čo sa chce ospravedlniť. Pravdou je to, čo vypovedal na hlavnom pojednávaní. Na ďalšie podrobnejšie otázky uviedol, že sedel oproti obžalovanému za stolom, ktorý je pre 4 osoby. E. F. stála pred obžalovaným a slovne sa navzájom urážali. Poškodená potom dala pravou rukou facku obžalovanému a obžalovaný dal poškodenej facku ľavou rukou. Okrem tejto jednej facky nevidel, že by obžalovaný fyzicky zaútočil na poškodenú. Následne tam vznikla mela a všetci sa strkali. V bare bola taká úzka chodba, dlhá dva metre a do šírky ešte užšia ako dva metre a všetci tam boli nahrnutí, niektorí ľudia pred nimi, niektorí za nimi a po tejto facke začali obžalovaného strkať smerom dopredu. Celkovo účastníkov oslavy bolo možno tak pätnásť. Všetci, čo boli na chodbe sa vyhrnuli na obžalovaného a postupne ho tlačili dopredu. Správali sa ako opití ľudia, kričali, akoby chceli brániť poškodenú.

Svedkyňa Y. T. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v čase skutku pracovala v bare brigádnicky ako čašníčka. Bolo tesne pred záverečnou, keď išla povedať zákazníkovi, že je čas zaplatiť účty. Počula zozadu krik a ako sa začali biť, snažila sa ich oddeliť, ale nedalo sa, tak zavolala políciu. Bolo tam vtedy strašne veľa ľudí a reálne ich nevidela, lebo bar bol tak, že dozadu nie je vidieť. Bili sa tam chlapi, bol tam aj obžalovaný, pamätá si, že tam boli aj nejaké ženy. Nevie, kto to celé začal. Všetko to bolo zgrupené v kope, videla určite facky a sácali sa po sebe, jedna žena tam skákala na obžalovaného zozadu, asi ho chcela odtrhnúť. Na konanie obžalovaného, tak ako je popísané v skutkovej vete obžaloby si nespomína. V prípravnom konaní však vypovedala pravdu. Na oslave bolo asi 10-15 ľudí, pričom všetci sa zapojili do fyzického konfliktu proti obžalovanému. Obžalovaný nebol účastníkom oslavy, tá prebiehala v zadnej časti baru, ktorá bola zatvorená, on mal stôl tesne pred miestnosťou, kde prebiehala oslava. Ku konfliktu došlo na tom mieste, keď účastníci oslavy vychádzali zo zadnej miestnosti.

Svedkyňa E. F. na hlavnom pojednávaní uviedla, že si ani po prečítaní obžaloby na skutok vôbec nepamätá, nakoľko má slabú pamäť. Nespomína si ani na to, či v prípravnom konaní vypovedala pravdu. Odmieťa ďalej vypovedať.

Znalec Y. Y. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že trvá na záveroch písomného znaleckého posudku. Uviedol, že poškodená preukázateľne utrpela zlomeninu nosovej kosti bez posunu úlomkov a ľahké

pomliaždenia hlavy, čo bolo preukázané CT vyšetrením a aj konziliárnym vyšetrením chirurgom ako aj ORL lekárom. Predpokladá, že poškodená utrpela zranenie dvoma tupými údermi do oblasti tváre, teoreticky pripúšťa, že to mohlo byť nie päšťou, ale silnejším úderom otvorenou rukou smerujúcou priamo na oblasť nosa. Zranenia vykazujú známky aktívneho konania voči poškodenej, jeden úder bol strednej intenzity a spôsobil zlomeninu nosa, bez posunu úlomkov a druhý úder bol slabej intenzity a spôsobil ľahké pomliaždenia vo vlasovej časti hlavy. Nevyhnutnú dobu PN pri tomto zranení stanovil na 0-5 dní. Zranenie spôsobuje viditeľný opuch a podliatinu nosa, pocit upchatého nosa, avšak poškodená je mobilná, sebestačná, aktívna, nevyžaduje pomoc pri úkonoch, preto nedošlo k výraznému obmedzeniu v obvyklom spôsobe života. Nedoporučuje sa väčšia fyzická záťaž a športovanie po dobu dva týždne. Poškodená po návšteve ORL ambulancie, čo bolo 2 dni po predmetnom incidente, sa už viac neliečila a na inej kontrole už nebola. Toto zranenie sa hojí spontánne, často po 5 dňoch už pacient nemá žiadne subjektívne ťažkosti, okrem miernej citlivosti nosa na dotyk.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku, čítal sa znalecký posudok Znaleckej lekárskej organizácie, s.r.o. č. 182/2020 (č.l. 38-55).

Podľa § 263 ods. 3 Tr. poriadku čítala sa svedecká výpoveď X. F. Y.. (čl. 14 -15) zo dňa 10.06.2019, svedecká výpoveď X. F. st. (čl. 18-19) zo dňa 12.06.2019, svedecká výpoveď H. F. (čl. 16-17) zo dňa 12.06.2019, svedecká výpoveď Y. T. (čl. 28-33) zo dňa 18.06.2019.

Podľa § 269 sa čítali listinné dôkazy - priestupkový spis OO PZ Zvolen ORPZ - ZV-OPP3-153/2019-P (č. l. 59- 86), vyčíslenie vynaložených liečebných nákladov (č. l. 87), výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č. l. 88), odpis registra trestov GP SR (č. l. 89-90, 250), výpis zo zoznamu páchatel'ov (č. l. 91), lustrácia evidencie zbraní (č. l. 92), podstatný obsah pripojeného spisu OS Zvolen sp. zn. 5T/117/2019 z neho najmä trestný rozkaz (čl. 90-91).

Z vykonaného dokazovania a to z výsluchu obžalovaného, poškodenej, svedkov a listinných dôkazov vyplynuli nasledovné skutkové a právne závery. Obžalovaný spáchanie skutku ako takého od počiatku nepopieral. Uvádzal však, že skutok sa neodohral tak, ako je to uvedené v skutkovej vete obžaloby. Vypovedal, že síce udrel v skrate poškodenú U. V., dal jej zaucho otvorenou dlaňou pravej ruky na ľavú stranu jej tváre, nie je však pravdou, že by si na ňu následne sadol a udieral ju päšťami do oblasti tváre, ani ju nechtyl za vlasy a nevliekol k baru. Výpoveď obžalovaného ohľadne priebehu skutku bola podporená výpoveďou svedkov N. V. E. Y. T., ktorí zhodne vypovedali, že obžalovaný sa bránil početnej prevahe ľudí, ktorí boli rodinnými príslušníkmi poškodenej v bare a ktorí na obžalovaného útočili. Svedok N. V. navyše potvrdil, že obžalovaný udrel poškodenú do oblasti tváre, dal jej facku. Okrem tejto facky nevidel, že by obžalovaný zaútočil na poškodenú. V neposlednom rade výpoveď obžalovaného bola podporená aj samotnou poškodenou U. V., ktorá na hlavnom pojednávaní popísala priebeh skutku v podstate v zhode s obžalovaným. Zároveň priznala, že vo svojej výpovedi v prípravnom konaní neuvádzala pravdu. Obžalovaný ju udrel len jeden krát do oblasti tváre. Výpovede E. F.šovej a ostatných svedkov H. F., X. F., Y. E. X. F., L., ktorých výpovede boli na hlavnom pojednávaní čítané z dôvodu, že týchto svedkov sa na hlavné pojednávanie nepodarilo predvolať, predviesť ani zabezpečiť iným spôsobom, nepovažoval súd za dôveryhodné, nakoľko sa jedná o blízkych rodinných príslušníkov poškodenej, ktorí vypovedali v zhode s poškodenou v prípravnom konaní. Navyše zo spisu je zrejmé, že títo svedkovia napriek tomu, že mali vedomosť o niekoľkých nariadených hlavných pojednávaniach v tejto trestnej veci sa opakovane nedostavili, poštu nepreberali a v konaní im bola uložená aj poriadková pokuta každému vo výške 200,-Eur. Týchto svedkov sa na hlavné pojednávanie nepodarilo ani zabezpečiť, hoci o pojednávaniach mali vedomosť aj od poškodenej U. V. ako aj od svedkyne E. F.. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že poškodená U. V. bola v inom trestnom konaní (sp. zn. 5T/17/2021) následne uznaná za vinnú z trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona a bol je uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd v súlade s vykonaným dokazovaním upravil skutkovú vetu tak, že na rozdiel od obžaloby z nej vypustil konanie obžalovaného, ktorého sa mal dopustiť tak, že poškodenú niekoľkokrát udrel päšťou pravej ruky do oblasti tváre, na čo U. V. spadla na zem, kde si na ňu sadol, ťahal ju za vlasy a znova ju niekoľko krát udrel päšťou pravej ruky do oblasti tváre, čím spôsobil U. V., W.. XX.XX.XXXX, F. L. E. XXX, F. Š. zranenia - otras mozgu s dĺžkou liečby a obmedzenia na obvyklom

spôsobe života v trvaní 10 dní. Skutkovú vetu upravil v zhode s vykonaným dokazovaním tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Rovnako v zhode so závermi znaleckého posudku a výpoveďou znalca MUDr. Y. E. upravil aj časť skutkovej vety v rozsudku týkajúcu sa utrpených zranení a to tak, že poškodená utrpela zranenia - fraktúru nosa vpravo bez posunu úlomkov s dĺžkou liečby a obmedzenia na obvyklom spôsobe života v trvaní 5 dní.

Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky pokračovacieho prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, svojím konaním však nenaplnil zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko zranenia poškodenej aj vzhľadom na zmenu jej výpovede na hlavnom pojednávaní ustálil tak, že dobu liečenia stanovil na 5 dní.

Čo sa týka osoby obžalovaného, má jeden záznam v evidencii priestupkov MV SR týkajúci sa priestupku v doprave. V odpise registra trestov má šesť záznamov, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/117/2019 zo dňa 01.02.2021, právoplatným dňa 09.03.2021 na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, vo vzťahu ku ktorému odsúdeniu súd ukladal v tomto konaní spoločný trest.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného je jedna poľahčujúca okolnosť a to, že sa ku skutku priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval. Priťažovalo mu, že už bol za trestné činy v minulosti odsúdený. Pri rovnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností súd ukladal obžalovanému spoločný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a to aj s prihliadnutím k okolnostiam daného prípadu za súčasného zrušenia trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/117/2019-90 zo dňa 01.02.2021 a to vo výroku o vine, treste ako aj ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a týkajú sa obžalovaného R. F.. Zároveň mu uložil povinnosť v skúšobnej dobe nahradiť podľa svojich schopností škodu spôsobenú trestným činom. Samostatným výrokom mu tiež ukladal povinnosť nahradiť škodu poškodenej H. X. E. G. A. T., nakoľko tieto výroky prebral zo zrušeného trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/117/2019-90 zo dňa 01.02.2021, keďže tento bol zrušený vo výroku o vine, treste ako aj ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.