

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/396/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716207463
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1716207463.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého M. L. J., narodeného XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: N. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom O., a M. J., narodený XX.XX.XXXX, bytom M., o návrhu T. L. G., M., narodenej XX.XX.XXXX, bytom K. X, K. a M. G., narodeného XX.XX.XXXX, bytom K. X, K., na zverenie maloletého do náhradnej starostlivosti a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie :

I. Maloletý M. L. J., narodený XX.XX.XXXX sa na čas do právoplatného rozhodnutia o náhradnej starostlivosti zveruje do osobnej starostlivosti T. L. G., M., narodenej XX.XX.XXXX, bytom K. X, K. a M. G., narodeného XX.XX.XXXX, bytom K. X, K..

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého M. L. J., narodeného XX.XX.XXXX, sumou 50,- eur mesačne počnúc dňom 20.12.2016, túto sumu je otec povinný zasielať k rukám T. L. G., M., Q. M. G., U. K. K. X, K., do 15-teho dňa v mesiaci vopred, na čas do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého M. L. J., narodeného XX.XX.XXXX, sumou 50,- eur mesačne počnúc dňom 20.12.2016, túto sumu je matka povinná zasielať k rukám T. L. G., M., Q. M. G., U. K. K. X, K., do 15-teho dňa v mesiaci vopred, na čas do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

IV. Detský domov Harmónia, Stavbárska 6, Bratislava, je povinný odovzdať maloletého M. L. J., narodeného XX.XX.XXXX, do starostlivosti T. L. G., M., G. XX.XX.XXXX, K. K. X, K. Q. M. G., G.I. XX.XX.XXXX, K. K. X, K., a to dňom doručenia tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Návrhom postúpeným Okresnému súdu Pezinok dňa 28.11.2014 žiadali navrhovatelia o zverenie maloletého do náhradnej starostlivosti a nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletého dočasne zveril do ich starostlivosti a rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 50,- eur mesačne. Návrh odôvodnili tým, že navrhovatelia sú manželia 10 rokov, spolu s ich 9 ročnou dcérou túžia prijať a starať sa

o ďalšie dieťa. Od 11.08.2014 sú zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stratiť sa pestúnom. V auguste 2016 boli oslovení na nadviazanie vzťahu s maloletým M. L. J., ktorý je umiestnený v Detskom domove Harmónia, Interakcie prebiehali v mesiaci október pod dohľadom psychologičky. Po absolvovaní návštevných pobytov maloletého v domácnosti navrhovateľov sú presvedčení, že sa im podarilo vytvoriť pre maloletého láskyplné prostredie, kde sa maloletý rád vracia. Navrhovatelia predložili sobášny list, potvrdenie o príjme.

2. Kolízny opatrovník vo svojej zo dňa 12.12.2016 uviedol, že rodičia maloletého po jeho umiestnení v detskom domove navštevovali raz za mesiac, od apríla 2016 až do júna 2016 raz za dva mesiace. Od toho času sú stretnutia nepravidelné, jedno stretnutie bolo 02.06.2016, ďalšie 26.08.2016, počas septembra sa rodičia o syna nezaujímali, posledné stretnutie bolo 24.11.2016. Rodičia si napriek viacerým prísľubom nedokážu usporiadať svoje pomery tak, aby sa vedeli postarať o dieťa. Rodičia boli oboznámení so začatými interakciami medzi navrhovateľmi a maloletým a o to, že navrhovatelia budú žiadať o zverenia maloletého do ich náhradnej starostlivosti. Odporučil vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko je to v najlepšom záujme dieťaťa, navrhovatelia majú vytvorený stabilný základ pre budovanie emocionálnych vzťahov a sú pripravení poskytnúť maloletému bezpečný domov. Kolízny opatrovník tiež predložil stanovisko psychológa Detského domova Harmónia, ktorý odporučil zverenie maloletého do starostlivosti navrhovateľov, aby mu bolo poskytnuté stabilné rodinné prostredie.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 12P/170/2016 súd zistil, že Okresný súd Pezinok rozsudkom č.k. 12P/170/016-61 zo dňa 15.12.2015 umiestnil maloletého do starostlivosti Detského domova Harmónia a rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletého každého vo výške 80,- eur.

4. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 od. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 329 od. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 329 od. 1 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

9. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa

zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

13. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o náhradnej starostlivosti nezaniká.

14. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Z podaného návrhu a predložených listinných dôkazov má súd preukázané, že záujme maloletého vyrastal v prirodzenom rodinnom prostredí, nakoľko rodičia zatiaľ nedokázali upraviť svoje pomery tak, aby mohli zabezpečovať starostlivosť o maloletého a navrhovatelia splnili zákonné podmienky na zverenie maloletého do ich náhradnej starostlivosti, preto návrhu vyhovel a zveril maloletého do osobnej starostlivosti navrhovateľov a detskému domovu, v ktorom je maloletý umiestnený nariadil maloletého odovzdať do ich starostlivosti.

17. Podľa § 45 ods. 7, 8 Zákona o rodine a § 366 Civilného mimosporového poriadku súd uložil rodičom prispievať na výživu maloletého sumou každému 50,- eur mesačne, tak aby boli pokryté základné nevyhnuté potreby maloletého.

18. Táto úprava pomerov maloletého je dočasná a o výkone osobnej starostlivosti o maloletého ako aj úprave ďalších rodičovských práv a povinností, rozhodne súd po vykonanom dokazovaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný prepis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).