

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5Csp/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416203005
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416203005.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Platíť sa oplatí s.r.o., so sídlom v Bratislave, Košická 56, IČO: 45684618, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Michalská 14, IČO: 47255706, proti žalovanej: I. D., U.. XX.XX.XXXX, R. N. L., G. XXXX/XX, v spore o zaplatenie sumy 97,52 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 47,16 eura s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,99 eura za obdobie od 10.10.2013 až do jej zaplatenia, zo sumy 11,99 eura za obdobie od 10.11.2013 až do jej zaplatenia, zo sumy 11,99 eura za obdobie od 10.12.2013 až do jej zaplatenia a zo sumy 11,19 eura za obdobie od 10.01.2014 až do jej zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 09.09.2016, doručenu tunajšiemu súdu 12.09.2016 e-mailom, následne doručenu poštou 16.09.2016, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 97,52 eura s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 0,77 eura za obdobie od 10.09.2013 až do jej zaplatenia, zo sumy 11,99 eura za obdobie od 10.10.2013 až do jej zaplatenia, zo sumy 16,98 eura za obdobie od 10.11.2013 až do jej zaplatenia, zo sumy 36,78 eura za obdobie od 10.12.2013 až do jej zaplatenia, zo sumy 31,- eur za obdobie od 10.01.2014 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Odôvodnil ju tým, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a. s., Bratislava, IČO: 35763469 (ďalej len „postupca“) na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok z 03.09.2015. Postúpenie pohľadávky z postupcu na žalobcu bolo žalovanej oznamované listom z 04.09.2015. Postupca je telekomunikačný operátor ponúkajúci zákazníkovi produkty a služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby, kedy poskytuje služby aj podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (správne zákona č. 351/2011 Z. z. s ohľadom na čas uzavretia zmluvy - ďalej len „ZoEK“). Postupca a žalovaná sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že postupca bude žalovanej poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaná bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o mobilné služby, resp. o služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej/ktorým bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Postupca vystavil žalovanej za poskytnuté služby faktúry, ktoré žalovaná napriek

opakovaným výzvám na zaplatenie, neuhradila riadne a včas a k úhrade dlhu žalovanej uplatňovanému v tomto konaní zostáva: suma vo výške 0,77 eura, doklad č. 7308988100, splatná 09.09.2013; suma vo výške 11,99 eura, doklad č. 7310145355, splatná 09.10.2013; suma vo výške 16,98 eura, doklad č. 7311332519, splatná 09.11.2013; suma vo výške 36,78 eura, doklad č. 7312369641, splatná 09.12.2013; suma vo výške 31,- eur, doklad č. 7313600890, splatná 09.01.2014. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok výlučne na nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby. V dôsledku nesplnenia svojej povinnosti riadne a včas, sa žalovaná dostala do omeškania. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok na úrok z omeškania v minimálnej zákonnej výške 5 % p.a. Pri právnom odôvodnení žalobou uplatneného nároku poukázal o.i. aj na ust. § 5 ods. 1, 5, 6, 7, § 43 ods. 1, § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. a), b) ZoEK, § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a pokiaľ ide o úrok z omeškania na § 517 OZ a § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v aktuálne účinnom znení (ďalej len „NV“) a § 3 ods. 1 NV v znení účinnom do 31.01.2013.

3. V podaní z 19.12.2016 zástupca žalobcu uviedol, že postupca a žalovaná uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa ZoEK, na základe ktorej sa postupca zaviazal aktivovať a poskytovať v zmluve špecifikované služby v súvislosti s aktiváciou, zriadením pripojenia, poskytovaním a používaním telefónneho čísla priradeného k SIM karte a žalovaná sa zaviazala riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu, zriadením pripojenia, poskytovanie a používanie služby v súvislosti s používaním telefónneho čísla priradeného k SIM karte. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete postupcu (ďalej len „VP“) vrátane jej prílohy, ktorú tvoril Cenník služieb postupcu, ktoré sa postupca a žalovaná zaviazali dodržiavať. Tieto VP a cenník boli vydané v súlade s § 44 ZoEK.

Podľa časti IV. bod 1. VP: „Ak nie je cena za poskytovanú alebo požadovanú Službu dojednaná v Zmluve výslovne, vzťahuje sa na ňu Cenník. Cenník je zverejnený na Internetovej stránke Podniku a je prístupný na každom Predajnom mieste. Pre určenie konečnej ceny poskytnutých Služieb Účastníkovi je rozhodujúci odpočet poskytnutých Služieb Účastníkovi podľa evidencie v informačnom systéme Podniku.“

Podľa časti IV. bod 16 VP: „Podnik má právo písomne, e-mailom, telefonicky alebo iným vhodným spôsobom upozorniť Účastníka na jeho povinnosť zaplatiť dlžnú čiastku v prípade, že neuhradil cenu Služieb alebo iných platieb vyúčtovaných faktúrou v lehote jej splatnosti a určiť dodatočnú lehotu na zaplatenie. Zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti faktúry za podmienok uvedených v Cenníku, ako aj všetky náklady spojené s mimosúdnym, súdnym alebo exekučným vymáhaním znáša Účastník.“

Podľa časti VI. bod 1. VP: „Podnik a Účastník, ktorý je spotrebiteľom v zmysle platných právnych predpisov, zodpovedajú voči sebe navzájom za škody nimi spôsobené v dôsledku porušenia svojich povinností zo Zmluvy, Zákona a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, ibaže preukážu, že škodu nezavinili alebo že porušenie povinnosti bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť, ak nie je uvedené inak. Žiadne ustanovenie Zmluvy neznamená obmedzenie alebo vylúčenie zodpovednosti Podniku za konanie alebo opomenutie Podniku, ktorým bola spotrebiteľovi spôsobená smrť alebo ujma na zdraví.“

Podľa časti VIII. bod 2. VP: „Akúkoľvek informáciu, oznámenie, upomienku, faktúru, zálohovú faktúru, výpoveď Zmluvy, odstúpenie od Zmluvy alebo iné oznámenie Podniku (ďalej len „Oznámenie Podniku“) doručuje Podnik Účastníkovi niektorým z nasledovných spôsobov: a) kvalifikovaným oznámením alebo b) bežným oznámením alebo c) oznámením prostredníctvom volania, zaslaním SMS správy, MMS správy, faxom alebo e-mailom alebo d) iným spôsobom.“

Podľa časti VIII. bod 3. VP: „Za kvalifikované oznámenie sa považuje doručenie Oznámenia Podniku doporučenou zásielkou na poslednú známu adresu Účastníka. Oznámenie Podniku sa považuje za oznámené dňom, keď Účastník alebo tzv. náhradný alebo oprávnený prijímateľ zásielky prevezme doručované Oznámenie Podniku a potvrdí jeho prevzatie subjektu poverenému doručovaním. Ak nemožno Oznámenie Podniku z akéhokoľvek dôvodu doručiť takýmto spôsobom, považuje sa Oznámenie Podniku za doručené a oznámené posledným dňom odbernej lehoty určenej na jeho vyzdvihnutie po tom, ako bolo uložené u subjektu povereného doručovaním (napr. poštový podnik), a to aj v prípade, že sa Účastník o uložení Oznámenia Podniku nedozvedel.“

Podľa časti VIII. bod 6. VP: „V prípade oznamovania prostredníctvom SMS správy alebo MMS správy sa považuje Oznámenie Podniku za oznámené dňom odoslania SMS správy alebo MMS správy Podnikom na telefónne číslo Účastníka. Za doručenie Oznámenia Podniku v prípade volania sa považuje dovolanie sa, uloženie Oznámenia Podniku do hlasovej schránky alebo tri márne pokusy o dovolanie sa Účastníkovi. Oznámenie Podniku doručované prostredníctvom faxu alebo e-mailu sa považuje za

doručené momentom, keď Podnik dostane správu o tom, že Oznámenie Podniku bolo odoslané na telefónne číslo alebo na e-mailovú adresu Účastníka.“

Podľa Cenníka postupcu - strana 39 (správne 38) časť Iné poplatky má žalovaná ako účastník povinnosť zaplatiť postupcu náhradu nákladov za upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 eura. Pri týchto nákladoch potom ide najmä o náklady sledovania úhrad žalovanej, náklady vyhotovenia upomienky, náklady obálky a kancelárskeho papiera, náklady podania zásielky na poštovú prepravu, náklady spojené vytvorením, zaslaním SMS správy alebo MMS správy, v prípade oznamovania prostredníctvom SMS správy alebo MMS na telefónne číslo žalovanej, náklady spojené s uložením upomienky do hlasovej schránky alebo tri márne pokusy o dovolanie sa žalovanej, náklady spojené vytvorením a odoslaním faxu alebo e-mailu, náklady poštovného. Žalovaná bola pri podpise zmluvných dokumentov oboznámená s možnosťou uplatnenia nákladov na upomienku oneskorenej platby a nákladov spojených s obmedzením, resp. prerušením poskytovania služby pre neplatenie. Poukázal na text zmluvy, resp. VP, kde sa nachádza taxatívny výpočet povinností, po porušení ktorých mal postupca právo uplatniť si dohodnutú upomienku oneskorenej platby.

Z tohto možno vyvodiť záver, že dojednania o náhrade nákladov za upomienku sú určité a zrozumiteľné. Poukázal aj na znenie § 43 ods. 1 ZoEK.

Podľa časti III. článok 4 bod 3 VP: „Podnik je oprávnený dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie Služieb alebo len niektorej Služby Účastníkovi z dôvodu: a) zneužívania Služieb, a to až do odstránenia ich zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich ich zneužívaniu, b) nezaplatenia splatnej ceny za Službu, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu zo strany podniku a uplynutiu dodatočnej lehoty 5 dní odo dňa upozornenia, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku Zmluvy, c) neuhradenia splatnej spoločnej faktúry za Služby v celom rozsahu, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu zo strany Podniku a uplynutiu dodatočnej lehoty 5 dní odo dňa upozornenia; Podnik je oprávnený dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie všetkých Služieb, ku ktorým bola vystavená spoločná faktúra, a to až do jej zaplatenia v celom rozsahu alebo do zániku Zmluvy, d) podstatného porušenia zmluvných podmienok zo strany Účastníka iných ako v písmenách a) až c) tohto bodu, ak bol Účastník na možnosť prerušenia alebo obmedzenia upozornený Podnikom, e) ak Podnik bude k takémuto postupu povinný pristúpiť na základe príslušného právneho predpisu alebo rozhodnutia príslušného orgánu verejnej moci (vrátane orgánov Európskych spoločností), f) smrti Účastníka, ktorý je fyzickou osobou, a to odo dňa keď sa Podnik dozvie o smrti Účastníka, najmä na základe doručenia úmrtného listu alebo právoplatného rozhodnutia o vyhlásení Účastníka za mŕtveho, g) ak pri ktoromkoľvek ďalšom zmluvnom vzťahu s Účastníkom budú existovať pohľadávky po lehote splatnosti, a to až do zaplatenia týchto pohľadávok v celom rozsahu.

Podľa Cenníka postupcu - strana 39 (správne 38) Iné poplatky má žalovaná ako účastník povinnosť zaplatiť postupcovi za poskytnutú službu Obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie sumu vo výške 19,80 eura, ktorú poskytuje postupca v prípade, ak vyúčtovacia faktúra za poskytnuté služby žalovanou nie je riadne a včas uhradená, napriek predchádzajúcemu upozorneniu zo strany postupcu, ani po uplynutí dodatočnej lehoty piatich dní odo dňa upozornenia. Podľa zobrazenia informačného systému postupcu, žalovanej bola odoslaná SMS správa - výzva na zaplatenie dlžnej čiastky s upozornením, že ak nedôjde k úhrade dlhu, postupca pristúpi k obmedzeniu poskytovania služieb pre neplatenie. Vzhľadom k tomu, že k úhrade dlhu z jej strany nedošlo, postupca pristúpil dňa 21.11.2013 k obmedzeniu poskytovania služieb pre neplatenie, čo žalovanej vyfakturoval v doklade č. 7312369641 z 22.11.2013. Obmedzením nastane stav, keď sú na danej SIM karte dostupné iba prichádzajúce hovory a prichádzajúce SMS správy a ostatné služby nie sú dostupné, a to až do doby uhradenia dlžných faktúr účastníka.

Podľa Cenníka postupcu - strana 39 (správne 38) Iné poplatky má žalovaná ako účastník povinnosť zaplatiť postupcovi za poskytnutú službu Prerušenie poskytovania služby pre neplatenie sumu vo výške 19,80 eura. Prerúšením nastane stav, keď nie sú služby na danom pripojení dostupné, a to až do doby uhradenia dlžných faktúr účastníka. K prerušeniu postupca pristúpi, ak úhrada za poskytnuté služby nebola pripísaná na jeho účet ani po uplynutí minimálne dvoch kalendárnych dní po realizácii Obmedzenia v prípade poskytovania služieb súvisiacich s aktiváciou a používaním telefónnej prípojky. Táto služba pozostáva z činností, ktoré zahŕňajú okrem iného i evidenciu žalovanej v zozname neplatičov postupcu, monitorovanie oprávnenosti prerušenia poskytovania služieb, technické zabezpečenie prerušenia poskytovania služieb, náklady sledovania úhrad žalovanej, atď. Podľa zobrazenia informačného systému postupcu žalovanej bola odoslaná SMS správa - výzva na zaplatenie dlžnej čiastky s upozornením, že ak nedôjde k úhrade dlhu, postupca pristúpi k prerušeniu poskytovania služieb pre neplatenie. Vzhľadom k tomu, že k úhrade dlhu nedošlo, postupca pristúpil dňa 20.12.2013 k prerušeniu služby pre neplatenie, čo žalovanej vyfakturoval v doklade č. 7313600890 z 22.12.2013.

V danom prípade sa jedná o zmluvný vzťah so synalagmatickým charakterom, z ktorého vyplýva, že práva a povinnosti jednej zmluvnej strany zodpovedajú právam a povinnostiam druhej zmluvnej strany. Riadne a včas plnila iba jedna strana zmluvného vzťahu - postupca, zatiaľ čo druhá zmluvná strana - žalovaná zmluvu porušila. Okrem toho postupca nepristupoval k účastníkovi tak, že by obratom po nezaplatení faktúry za prvé zúčtovacie obdobie účastníka deaktivoval poskytované služby a od zmluvy odstúpil. V prípade neuhradenia ceny za poskytnutú službu, nedochádza automaticky k deaktivácii poskytovaných služieb, ale dochádza iba k tzv. „suspendácii klienta“. Počas tohto obdobia má dlžný klient ešte možnosť vyrovnať svoj záväzok bez deaktivácie poskytovaných služieb a odstúpenia od zmluvy. Potom už ďalšie zapojenie klienta nie je možné. Ak teda postupca požadoval zaplatenie ceny za poskytnuté služby ako i cenu za náklady na upomienku, konal v súlade so zákonom a mal by ju súd žalobcovi priznať. Postupca týmto postupom predchádzal konaniu, ktoré by bolo pre žalovanú najpriaznivejšie. Zároveň nemožno od žalobcu požadovať, aby úkony a činnosti súvisiace s porušovaním povinností žalovanou mal robiť bezodplatne, navyše keď s tými má priame aj nepriame náklady. Poukázal aj na rozsudok Súdneho dvora - tretia komora z 9. novembra 2016 vo veci C-42/15 týkajúci sa spotrebiteľského úveru, pri ktorom je definovaný vyšší stupeň práv spotrebiteľa, dlžníka, konkrétne na odpovede vyplývajúce z tohto rozhodnutia na prejudiciálne otázky položené mu Okresným súdom Dunajská Streda. Tiež dodal, že všetky podklady postupcu sú zverejnené na internetovej stránke T.:/..F..E.-K.-D.-K.-D.-U.-U.-E.. Nakoľko od žalovanej nemá doručené žiadne vyjadrenie k žalobe, na ktorú ju súd vyzval, navrhol, aby súd postupoval tak, že rozhodne voči žalovanej podľa žaloby rozsudkom pre zmeškanie.

4. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 21.12.2016 v neprítomnosti zástupcu žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním z 19.12.2016 z dôvodu hospodárnosti konania, žiadajúc v spore rozhodnúť v jeho neprítomnosti a tiež aj v neprítomnosti žalovanej predvolaného spôsobom vyplývajúcim z § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorej bolo predvolanie na pojednávanie doručené 07.12.2016, keď predtým jej bola dňa 08.11.2016 doručená žaloba s jej prílohami, ku ktorej sa napriek výzve súdu nevyjadrila, čiže žalovaná zostala v priebehu celého konania nečinná. V deň pojednávania bolo síce súdu doručené potvrdenie ošetrojúceho lekára žalovanej o tom, že menovaná je v ambulantnej psychiatrickej liečbe 20.12.2016 a že jej momentálny stav, ako aj miera postihnutia jej neumožňuje zúčastniť sa daného pojednávania, avšak v tejto súvislosti nebol z jej strany urobený procesný úkon, ktorým by požadovala odročenie pojednávania. Jednou z podmienok pre odročenie pojednávania podľa § 183 ods. 1 CSP je totiž žiadosť strany sporu o jeho odročenie.

5. Vykonaným dokazovaním listinnými dokladmi predloženými žalobcom spolu so žalobou a jeho vyjadrením z 19.12.2016 tvoriacimi obsah spisu mal súd preukázať, že medzi postupcom a žalovanou bola podľa ZoEK dňa 19.08.2013 uzavretá formulárová Zmluva o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zmluva“) spolu s Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb (dodatok), na dobu neurčitú s dojednanou dobou viazanosti 24 mesiacov, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb „Program NAJ 200“ s ich aktiváciou od 19.08.2013 na SIM karte špecifikovanej v zmluve, umožňujúcej využívať postupcove služby uvedené v zmluve v časti „Aktivované služby“. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli VP a Cenník pre poskytovanie služieb postupcu, ohľadne ktorých žalovaná vyhlásila, že sa s nimi oboznámila, zaviazala sa ich dodržiavať a svojim podpisom potvrdila ich prevzatie. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmlúv včítane dodatku, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb.

6. Pokiaľ žalovanými faktúrami, konkrétne fa č. 7310145355 splatnou 09.10.2013, fa č. 7311332519 splatnou 09.11.2013, fa č. 7312369641 splatnou 09.12.2013 a fa č. 7313600890 splatnou 09.01.2014 boli žalovanej za príslušné mesiace pokrývajúce obdobie od 22.08.2013 do 19.12.2013 v súlade s uzavretou zmluvou a cenníkom vyúčtované mesačné poplatky za dojednaný program služieb - Program Naj 200 vo výške 9,9917 eura bez DPH (11,99 eura s DPH), resp. za posledné obdobie necelého mesiaca od 22.11.2013 do 19.12.2013 v pomernej časti 9,3256 eura bez DPH (11,19 eura s DPH), v tejto časti súd žalobe vyhovel. Už bolo uvedené, že v zmluve ako jedna zo základných povinností žalovanej je definovaná jej povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytovanie verejných služieb, ktorá povinnosť nakoniec žalovanej vyplýva aj z ust. § 43 ods. 12 písm. b) ZoEK (podľa daného ustanovenia účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry), ktorej povinnosti zodpovedá právo poskytovateľa služieb na úhradu za poskytnutú verejnú službu (§ 43 ods. 1 písm. a) ZoEK).

7. Zároveň s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 NV v znení účinnom k 31.01.2013, t.j. účinnom v čase vzniku záväzkového vzťahu žalovanej a postupcu, aplikovateľného s poukazom na prechodné ustanovenie § 10c tohto nariadenia v aktuálne účinnom znení aj na dobu omeškania po 31.01.2013, priznal žalobcovi voči žalovanej z priznanej istiny aj uplatnený úrok z omeškania tak, ako je to podrobne špecifikované vo výrokovej časti rozsudku, vychádzajúc zo splatnosti tej-ktorej zo žalovaných faktúr, ktorými bol žalovanej vyúčtovaný súdom priznaný nárok a ktorého uplatnená výška je nižšia, než by predstavovala tzv. zákonná výška úrokov z omeškania podľa NV s ohľadom na čas vzniku omeškania žalovanej s úhradou jednotlivých žalovaných faktúr.

8. Súd mal v danom prípade preukázané postúpenie žalovanej pohľadávky z postupcu na žalobcu ako postupníka uzavretou Zmluvou o postúpení pohľadávok z 27.08.2015, na základe ktorej prešla do vlastníctva žalobcu ku dňu 04.09.2015, ako to vyplýva z oznámenia postupcu o postúpení pohľadávok listom zo 04.09.2015 adresovaného žalovanej, v ktorom je táto pohľadávka špecifikovaná ako celkovou výškou, tak aj uvedením čísiel postupovaných faktúr, zahŕňajúcimi aj žalované faktúry.

9. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol z nasledovných dôvodov:

10. Pokiaľ ide o sumu 0,77 eura fakturovanú fa č. 7308988100 splatnou 09.09.2013, v danej časti súd žalobu zamietol pre jej premlčanie. S poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení zákona č. 102/2014 Z. z. účinného od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu o.i. aj na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania.

11. Celý žalobcom uplatnený nárok má základ v zmluve, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, nakoľko postupca pri jej uzatváraní a plnení konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná naopak nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Otázkou premlčania nároku z predmetnej ÚZ ako zmluvy spotrebiteľskej je potrebné posudzovať podľa OZ, ako to vyplýva z početnej judikatúry súdov vyššieho stupňa (napr. závery Krajského súdu v Žiline vyslovené v rozsudkoch č. k. 11Co/573/2014-118 z 26.01.2015, č. k. 10Co/474/2014-94 z 27.11.2014, č. k. 5Co/627/2014-140 z 18.11.2014, č. k. 10Co/341/2015-124 z 10.12.2015, sp. zn. 6Co/234/2015 z 24.06.2015, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 23.11.2011 sp. zn. 17Co/167/2011, rozsudok Krajského súdu v Prešove z 11.06.2013 sp. zn. 6Co/218/2012, sp. zn. 6Co/26/2012 a sp. zn. 6Co/81/2012 zo 14.02.2013 a na naň nadväzujúce uznesenie Ústavného súdu SR č. k. I. ÚS 402/2013-10 z 19.06.2013, rozhodnutie NS SR z 25.01.2011 sp. zn. 5 MCdo 20/2009...). Na spotrebiteľské zmluvy dopadajú ust. § 52 a nasl. OZ. V spotrebiteľských zmluvách ide o vzťah medzi podnikateľom a nepodnikateľom. Ide teda o typický občianskoprávny vzťah. V prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva v existujúcom dualistickom systéme záväzkového práva na Slovensku, čo je určitá anomália, je dôvodné aplikovať právnu úpravu občianskoprávnu a nie podnikateľské právo. Aplikácia nevýhodnejšieho podnikateľského práva a nie občianskeho práva na spotrebiteľský vzťah vrátane premlčania, by poukazom na § 54 ods. 1 OZ znamenala zhoršenie postavenia spotrebiteľa. Skutočnosť, že zákonodarca charakter spotrebiteľských vzťahov ako vzťahov občianskoprávných výslovne vymedzil až v rámci zákona č. 102/2014 Z. z. neznamená, že do doby pred jeho účinnosťou by mali mať takéto vzťahy inú (obchodnoprávnu) povahu. Preto súd ohľadne premlčania a dĺžky premlčacej doby aplikoval ust. § 101 OZ, podľa ktorého je premlčacia doba trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Nakoľko žalobca podal žalobu až dňa 12.09.2016, ktorým dňom s poukazom na § 112 OZ došlo k zastaveniu (spočívaniu) premlčacej doby, je uplatnený nárok vyplývajúci zo žalovanej fa č. 7308988100, ktorý sa stal splatným 09.09.2013, už premlčaný.

12. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách, bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ

možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Pokiaľ ide o účtovanie poplatkov zo strany postupcu podľa jeho Cenníka za „obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie“ vo výške 19,80 eura s DPH účtovaného žalovanou faktúrou č. 7312369641 splatnou 09.12.2013 a poplatku za „prerušenie poskytovania služby pre neplatenie“ tiež vo výške 19,80 eura s DPH účtovaného žalovanou faktúrou č. 7313600890 splatnou 09.01.2014, súd uvádza, že účelom takýchto poplatkov by nemalo byť získavanie majetkového prospechu vo forme akejkoľvek „finančnej sankcie“ voči spotrebiteľovi ako dlžníkovi, ktorý by prinášal majetkový prospech dodávateľovi, ale ich výška by mala zodpovedať (odrážať) reálne náklady dodávateľa s realizáciou takýchto úkonov. Na „sankcionovanie“ účastníka, ktorý porušil nejakú svoju zmluvnú povinnosť, slúžia iné právne inštitúcie. Uvedené poplatky vyúčtované žalovanej súd považuje za neprijateľné hlavne s ohľadom na ich výšku, hoci nespochybňuje právo postupcu spoplatniť takéto úkony. Tunajší súd už právoplatne judikoval (napr. vo veci sp. zn. 5C/120/2013-78 vo vzťahu k inému operátorovi), ktorý si účtoval za odpojenie z dôvodu neplatenia sumu 20,- eur, hoci u neho v prípade odpojenia na žiadosť účastníka bola stanovená výška tohto poplatku „len“ vo výške 1,50 eura (vrátane DPH), neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky. Suma uvedeného poplatku pre prípad neplatenia je pritom veľmi blízka výške poplatkov tvoriacich predmet tohto sporu. Dokonca aj vo vzťahu k obom takýmto poplatkom postupcu tunajší súd rozsudkom z 20.05.2015 č. k. 5C/62/2015-66 potvrdeného rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 24.11.2015 č. k. 5Co/516/2015-98 právoplatne judikoval neplatnosť takejto zmluvnej podmienky pre jej neprijateľnosť. Podľa názoru súdu predmetná činnosť postupcom týmito poplatkami spoplatňovaná bola vykonávaná výlučne v záujme postupcu a dané poplatky vôbec nevystihujú (nepokrývajú) reálne možné náklady postupcu súvisiace s vykonaním takýchto úkonov, ale v rozhodujúcej (prevažnej) miere predstavujú ďalšiu skrytú sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinnosti včas a riadne v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby. O spoplatňovaní takejto činnosti nad rámec skutočných nákladov (so zakalkulovaním primeraného zisku) by bolo možné uvažovať za situácie, že by šlo o činnosť vykonávanú na žiadosť účastníka. V prejednávanej veci však boli činnosti uvedenými poplatkami spoplatňované vykonávané výlučne v záujme poskytovateľa služieb - postupcu, slúžiace na realizáciu jeho oprávnenia vyplývajúceho zo zmluvy a ZoEK a vôbec nevystihujú možné náklady postupcu súvisiace s vykonaním takýchto úkonov, ale výšku týchto možných nákladov výrazne prevyšujú, teda výška týchto poplatkov v rozhodujúcej miere predstavuje nie kompenzáciu skutočných nákladov postupcu na túto činnosť, ale ďalšiu sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností včas a riadne v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby, ktorá podľa názoru súdu v neakceptovateľnom rozsahu prevyšuje takéto náklady a teda predstavuje každý z týchto poplatkov možný jednorazový zdroj nie malého príjmu (zisku) dodávateľa na úkor spotrebiteľa (vychádzajúc z množstva zákazníkov postupcu s ohľadom na ich celkový počet, u ktorých tento pristúpi pre neplatenie k obmedzeniu a následne prípadne aj k prerušeniu poskytovania služieb popri prípade aj k obnoveniu ich poskytovania. Dokonca ani ak by malo ísť o spoplatňovanie činnosti vykonávanej na požiadanie spotrebiteľa, kedy by poplatok, ako už bolo uvedené, mohol zahŕňať primeraný zisk, aj v takom prípade by výška daného poplatku výrazne prevyšuje výšku zisku, ktorý možno označiť za primeraný. Dané poplatky jednostranne stanovil postupca ako dodávateľ elektronických komunikačných služieb v ním vydanom cenníku, teda aj v predmetnom cenníku platnom od 01.09.2013 (strana 38), predstavujúcich osobitnú súčasť zmlúv cez odkaz v nich, ktoré poplatky v samotnej zmluve dojednané neboli a boli určené výlučne pre prípad porušenia zmluvných povinností spotrebiteľom. Výraznú nepríjemnosť výšky každého z nich možno usudzovať aj so zreteľom na výšku úhrady za dojednaný mesačný paušál (11,99 eura s DPH), dosahujúci cca 165 % výšky mesačného paušálu.

14. Navyše súdy vyššieho stupňa (napr. Krajský súd v Žiline v rozsudku č. k. 7Co/447/2015-88 z 23.09.2015 vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 5C/45/2015) právoplatne judikovali, že v takýchto prípadoch nejde o zmluvnú podmienku, keďže bola jednostranne stanovená zo strany poskytovateľa elektronickej služby iba v cenníku. Cenník služieb, ktorý môže podnik poskytujúci elektronicke komunikačné služby vydať podľa ZoEK, je iba možnosťou takto poukázať na hodnotu jednotlivých poskytovaných služieb, prípadne sankcií. Avšak samotná služba alebo sankcia musí byť medzi účastníkmi zmluvy výslovne v zmluve dojednaná a prípadne iba na výšku tejto služby/sankcie môže byť poukazované, že táto je upravená v cenníku, s ktorým sa obe strany oboznámia.

15. Preto súd z dôvodu, že vychádzajúc z názoru uvedeného pod bodom 14., že nedošlo v danom prípade k dojednaniu služby, za ktorú by si mohol postupca uplatňovať dané poplatky, teda k dojednaniu

zmluvnej podmienky a pre prípad, že by aj k jej dojednaniu malo dôjsť, pre neplatnosť takejto zmluvnej podmienky pre jej neprijateľnosť, v danej časti žalobou uplatnený nárok s uplatneným úrokom z omeškania zamietol.

16. Dôvodom zamietnutia žaloby v časti pokiaľ si v rámci dvoch žalovaných faktúr (č. 7311332519 a 7312369641) postupca vyúčtoval a žalobca ako postupník uplatnil poplatky za „Upomienku oneskorenej platby“ 2 x po 4,99 eura, t.j. celkovo ohľadne sumy 9,98 eura, bolo to, že takéto poplatky a uplatnené príslušenstvo z nich v podobe úrokov z omeškania vo svojej podstate tiež predstavujú skrytú sankciu spojenú s oneskorenou úhradou fakturovanej sumy, akoby nejakú zmluvnú pokutu, ktorá nebola výslovne dojednaná v predmetnej zmluve, keď takéto sankcia je uvádzaná len v cenníku na strane 38 medzi „inými poplatkami“. Uvedená sankcia fakturovaná spolu s úhradami za poskytované služby nemôže predstavovať ani zmluvnú podmienku, nakoľko bola len jednostranne stanovená postupcom iba v jeho cenníku a účtovaná výlučne v jeho záujme. Pokiaľ daná sankcia, resp. poplatok bol v cenníku stanovený jednorázovo pevnou sumou 4,99 eura pre prípad nedodržania doby splatnosti faktúry, takéto jeho určenie nijako neodráža dobu trvania omeškania a ani výšku záväzku, s ktorým je dlžník v omeškaní, čo nebyť konštatovaného, že nejde o zmluvnú podmienku, by v prípade, ak by to zmluvná podmienka predsa len mala byť, by postačovalo pre konštatovanie neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky pre jej neprimeranú výšku vo väzbe na reálne možné náklady, ktoré by postupca s takýmto upomínaním (realizovaným navyiac nevedno akým konkrétnym spôsobom, ak k upomínaní aj skutočne malo dochádzať) mal mať a ktoré by boli výrazne nižšie, než predstavuje výška tohto poplatku. Jednou z možností upomínania mala byť aj možnosť SMS správou, pričom pri takom spôsobe zasielania upomienok by bol snáď najvypuklejší rozpor medzi možnými skutočnými nákladmi postupcu ako telekomunikačného operátora spojenými s takouto činnosťou a výškou poplatku, ktorý si za to účtoval. Takáto jeho činnosť by navyiac bola realizovaná výlučne v záujme postupcu ako dodávateľa služieb. Žalovaná si zmluvou žiadnu „upomínicu službu“ nedojednávala a v takom prípade, by si postupca v súvislosti so zasielaním upomienok mohol dôvodne uplatňovať len reálne vzniknuté náklady (za splnenia predpokladu preukázania, že takúto činnosť konkrétnym spôsobom aj vykonal), čo v prejednávanej spore nebolo naplnené, resp. preukázané. Žalobca v písomnom vyjadrení z 19.12.2016 síce prakticky doslovne citoval z rozsudku Súdneho dvora - tretej komory z 9. novembra 2016 vo veci C-42/15 prejudiciálne otázky a odpovede na ne, ktoré sa týkali výkladu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES, týkajúcej sa poskytovania zmlúv o spotrebiteľskom úvere, teda iného nároku, než predstavoval predmet tohto sporu, bez uvádzania nejakých konkrétnych dôsledkov s príslušnou argumentáciou, ktoré by (podľa žalobcu) malo toto rozhodnutie mať na niektorý z nárokov predstavujúcich predmet tohto sporu. Preto súd pre chýbajúcu konkrétnu argumentáciu žalobcu v danom smere nemohol na ňu ani reagovať.

12. Z dôvodu, že predmetom sporu bol nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, v ktorom ako žalovaná vystupoval spotrebiteľ, bol s poukazom na § 299 ods. 1 CSP bezpredmetným návrh zástupcu žalobcu, žiadajúci v podaní z 19.12.2016 pre neúčast' žalovanej na pojednávaní a jej celkovú nečinnosť - nevyjadrenie sa k žalobe, rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd s poukazom na § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP tak, že s ohľadom na čiastočný, vzájomne porovnateľný, dokonca takmer rovnaký úspech oboch sporových strán vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.