

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8Csp/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820203224
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8820203224.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v spore žalobcu: H. H.F., X.. XX.XX.XXXX, L. Z. XXX/XX, XXX XX Y. X. V., právne zastúpeného: JUDr. Jozef Chuda, advokát, Cyrila a Metoda 3, 071 01 Michalovce, proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, zapísaný v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúcemu na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, právne zastúpenému: Advokátska kancelária Nagyová Tenkač, s.r.o., Ružinovská 42, 821 01 Bratislava, IČO: 36 862 169, o určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o určení, že zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa XX.XX.XXXX je bezúročná a bez poplatkov, t a k t o

rozhodol:

I. U r č u j e, že dohoda o zrážkach zo mzdy obsiahnutá v zmluve o spotrebiteľskom úvere a zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluve o poskytovaní platobných služieb zo G. XX.XX.XXXX uzatvorená medzi právnym predchodcom žalovaného CETELEM SLOVENSKO a.s. ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, je neplatná.

II. U r č u j e, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere uvedená v Časti 1 zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorená medzi právnym predchodcom žalovaného CETELEM SLOVENSKO a.s. ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom je bezúročná a bezpoplatková.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100% s tým, že o konkrétnej výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy obsiahnutá v zmluve o spotrebiteľskom úvere a zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluve o poskytovaní platobných služieb zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorená medzi právnym predchodcom žalovaného CETELEM SLOVENSKO a.s. ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, je neplatná a že zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorená medzi právnym predchodcom žalovaného CETELEM SLOVENSKO a.s. ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom je bezúročná a bez poplatkov. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX žalobca ako dlžník uzatvoril s právnym predchodcom žalovaného obchodnou spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 ako veriteľom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb číslo XXXXXXXXXXXXXXXX.

Predmetom uvedenej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru žalobcovi vo výške 8.000,- EUR s 18,79 % úrokovou sadzbou. Zároveň bola v predmetnej zmluve v Časti 3, ods. 3 obsiahnutá dohoda o zrážkach zo mzdy pre prípad, že sa žalobca ako dlžník omešká so splácaním úveru. Na základe žiadosti žalovaného boli žalobcovi zamestnávateľom vykonávané neoprávnené zrážky zo mzdy v prospech žalovaného, z ktorého dôvodu žalobca po márných výzvach adresovaných žalovanému na dobrovoľné upustenie vykonávania zrážok zo mzdy, pristúpil k návrhu na súd vo veci nariadenia neodkladného opatrenia zdržania sa výkonu zrážok zo mzdy. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 7Csp/91/2020 zo dňa 11.11.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy obsiahnutej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere a zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluve o poskytovaní platobných služieb zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalovaného a žalobcom. Zároveň súd uložil žalobcovi povinnosť podať proti žalovanému v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu vo veci zdržania sa vykonávania zrážok zo mzdy titulom predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere je v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou. Táto zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere podpísal žalobca ako formulárovú zmluvu, ktorej súčasťou už bola dohoda o zrážkach zo mzdy, žalobca pri podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemohol jej obsah, ako aj obsah dohody o zrážkach zo mzdy žiadnym spôsobom ovplyvniť, v opačnom prípade by mu úver nebol poskytnutý. Toto zmluvné dojednanie tak vnucuje žalobcovi ako spotrebiteľovi určité správanie a konanie, pričom zvyhodňuje žalovaného ako poskytovateľa služby a príjemcu plnenia, čím je spôsobená nerovnováha zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takáto dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení v neprospech spotrebiteľa - žalobcu, ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere je v tejto časti neplatná. Uvedené závery už boli vyslovené opakovane v obdobných prípadoch vo vydaných rozhodnutiach príslušných súdov SR. Písomná dohoda o zrážkach zo mzdy je inštitútom, ktorým sa zabezpečuje peňažná pohľadávka veriteľa proti dlžníkovi. Aj pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch podľa Občianskeho zákonníka. Obsahom dohody o zrážkach zo mzdy je súhlas dlžníka s tým, aby sa mu zo mzdy vykonávali zrážky a poukazovali veriteľovi. Dohodnuté zrážky zo mzdy nesmú svojou výškou presahovať výšku zrážok, aká by bola prípustná pri exekúcii. V danom prípade tak nie je možné preveriť, či sú zo mzdy vykonávané len také zrážky, na ktoré má žalobca nárok. Dohoda o zrážkach zo mzdy musí obsahovať aj označenie pohľadávky, ktorá má byť uspokojená a výšku dohodnutých zrážok. V danom prípade predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje podstatnú náležitosť v zmysle zákona a to výšku dohodnutých zrážok. Aj z tohto dôvodu je dohoda o zrážkach zo mzdy neplatná. V súvislosti s uzatvorenou zmluvou o úvere zo dňa XX.XX.XXXX žalobca poukázal na tú skutočnosť, že v zmluve je RPMN určená nesprávne, v neprospech žalobcu a to z toho dôvodu, že poistenie úveru bolo podmienkou pre poskytnutie úveru. V časti 3. ods. 1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere pod názvom Spoločné ustanovenia k ZoSÚ a ZoRSÚ, Poistenie je uvedené: „Dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil s Rámcovými zmluvami o poistení č. CTM2112 a CTM3032 (ďalej len RZoP), uzatvorenými medzi Cetelemom a Poistovňou Cardif Slovakia a.s., platnými v čase podpisu ZoSÚ a s aktuálnymi Všeobecnými poistnými podmienkami Poistovne Cardif Slovakia a.s., ktoré sú súčasťou RZoP, súhlasí s nimi a svojim podpisom vyjadruje súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybral. Z uvedeného vyplýva, že spotrebiteľ - žalobca nemal možnosť rozhodnúť sa či využije službu poistenia alebo nie, ale podpisom zmluvy o úvere mu bolo poistenie nanútené, čo vyplýva zo samotného znenia zmluvy, ktoré spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť, žalobca si mohol len vybrať konkrétny súbor poistenia. Vzhľadom na vyššie uvedené je nepochybné, že uzatvorenie poistenia bolo podmienkou pre získanie úveru a náklady súvisiace s poistením mali byť zahrnuté do výšky RPMN. Keďže sa tak nestalo, RPMN uvedená v zmluve je uvedená v nesprávnej výške, čo má rovnaké následky, ako keby RPMN nebola uvedená vôbec. Neuvedenie RPMN, resp. uvedenie RPMN v nesprávnej výške má za následok to, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. (napr. Rozsudok KS Prešov, sp. zn. 20Co/80/2016) Z uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že v zmluve je nesprávne uvedená celková čiastka k zaplateniu, pričom správne má byť uvedená celková čiastka k zaplateniu 19.032,- EUR a z toho potom vyplýva, že aj RPMN je v zmluve uvedená nesprávne, v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomným podaním zo dňa 09.03.2021, v ktorom uviedol, že dňa XX.XX.XXXX bola medzi žalobcom ako dlžníkom, p. H. H. X. XX.XX.XXXX ako spoludlžníkom, a žalovaným uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom

úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „Úverová zmluva“). V časti 3. bod 3. Úverovej zmluvy je dohodnutá Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ktorá je zmluvnými stranami osobitne podpísaná v časti 3., bode 20. Úverovej zmluvy. Podľa časti 1. Úverovej zmluvy bol žalobcovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 8.000,- EUR. Dňa 29.04.2013 žalovaný zaslal žalobcovi oznámenie o poskytnutí úveru. Vzhľadom na omeškanie žalobcu žalovaný listom zo dňa 03.07.2018 zaslal žalobcovi Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaný je toho názoru, že Úverová zmluva obsahuje zákonné náležitosti, vyžadované Zákonom o spotrebiteľských úveroch (zákon č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Úverovej zmluvy, ďalej len „ZSÚ“). Keďže Úverová zmluva obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti, nie je možné vyvodiť záver, že úver, poskytnutý na základe časti 1. Úverovej zmluvy, je bezúročným a bez poplatkov. Úverová zmluva, ako aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, bola uzatvorená medzi žalobcom ako dlžníkom, p. H. H.F., X.. XX.XX.XXXX, ako spoludlžníkom a žalovaným. Keďže výrok právoplatného rozsudku je záväzný len pre strany, je zrejmé, že v danom prípade v konaní o určenie, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, majú byť sporovými stranami všetci účastníci dotknutého právneho úkonu - Dohody o zrážkach zo mzdy. Keďže na strane žalobcu vystupuje len jeden z dlžníkov, ktorý Dohodu o zrážkach zo mzdy uzatváral, a absentuje p. H. H. ako spoludlžník, žaloba musí byť pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie zamietnutá. Poukázal na to, že súdna prax dospela k záveru, že „V občianskom súdnom konaní o neplatnosť kúpnej zmluvy musia byť účastníci všetci, ktorí túto zmluvu uzavreli (prípadne ich právni nástupcovia), a to buď ako žalobcovia, alebo ako žalovaní. V týchto veciach totiž účastníci kúpnej zmluvy vystupujú ako nerozluční spoločníci. „O nútené procesné spoločenstvo pôjde vtedy, keď priamo zo zákona alebo z povahy veci je z hľadiska vecnej legitímácie nevyhnutné, aby v konaní vystupovalo spoločenstvo. Inak povedané, existencia spoločenstva je v tomto prípade vynútená hmotnoprávnou úpravou. V prípade žaloby o neplatnosť právneho úkonu sa vyžaduje, aby na strane žalovaných ako nútené procesné spoločenstvo vystupovali všetci účastníci dotknutého právneho úkonu“. V danom prípade bola Dohoda o zrážkach zo mzdy vyjadrená osobitne, zmluvnými stranami osobitne podpísaná, je písaná rovnakým písmom, nezaťažovala žalobcu na zdĺhavejšie čítanie, je písaná zrozumiteľným jazykom pre bežného spotrebiteľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy tiež obsahuje aj následok osobitného podpísania. Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola uzatvorená v rozpore s platnou právnou úpravou, a preto je platným právnym úkonom. Ďalej uviedol, že žalobca poukazuje na ust. § 5a Zákona o ochrane spotrebiteľa (zákon č. 250/2007 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktoré však v čase uzatvorenia Úverovej zmluvy či Dohody o zrážkach zo mzdy neexistovalo. Ustanovenie o zabezpečení záväzku dohodou o zrážkach zo mzdy sa stalo neprípustným až dňa 01.05.2014, kedy sa stalo ust. § 5a ods. 1 Zákona o ochrane spotrebiteľa účinným. Úverová zmluva, ako aj Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX. Zrážky zo mzdy sa nevykonávajú podľa určenia veriteľa, v tomto prípade žalovaného, ale na základe vopred zákonnom určeného rámca k nožnej výške zrážanej sumy. Zrážky zo mzdy podliehajú zákonným obmedzeniam, pričom žalobcovi nemôže byť zrážaná zo mzdy vyššia čiastka, než to povolujú zákonné ustanovenia. Žalobcovi bola zrejmá aj výška pohľadávky, uplatňovanej žalovaným, a to z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 03.07.2018, v ktorej je výslovne uvedená výška uplatňovanej pohľadávky. Uvedeným spôsobom zákon poskytuje ochranu tretím osobám v postavení dlžníkov, t.j. aj spotrebiteľom, pričom táto ochrana dlžníkov, aj spotrebiteľov, je absolútne zákonom garantovaná. Inak povedané, platiteľ mzdy nemôže vykonať zrážky zo mzdy vo väčšej miere, než to pripúšťa zákon. Akýkoľvek iný výklad je neprípustný. Námitka žalobcu ohľadom nesprávne uvedenej výšky ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) či celkovej čiastky k zaplateniu je nedôvodná. Ročná percentuálna miera nákladov bola v danom prípade vypočítaná správne a predstavuje 20,50 %. Do celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom patria aj náklady na poistné (doplnkové služby) jedine v prípade, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poistnom (o poskytnutí takejto doplnkovej služby), aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Inak povedané, ak uzatvorenie zmluvy o poistnom je fakultatívne, hodnota poistného sa nezapočítava do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. V danom prípade z listinných dôkazov vyplýva, že poistné nebolo podmienkou získania spotrebiteľského úveru žalobcom; táto skutočnosť je zrejmá z nasledovných listinných dôkazov:

A)Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, predložené pred uzatvorením Úverovej zmluvy, v ktorých je

- v časti: Vyžadované záruky (Opis záruky, ktorú bude musieť spotrebiteľ poskytnúť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere), výslovne uvedené alternatívnym spôsobom: Spoludlžnícky záväzok, Dohoda o zrážkach zo mzdy, Rozšírený súbor poistenia (6,99%),

- v časti: Na získanie spotrebiteľského úveru alebo na získanie spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok sa musí uzavrieť - poistenie na zabezpečenie spotrebiteľského úveru, je výslovne uvedené: Nie, - ďalšia zmluva o doplnkovej službe: Nie.

b) Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola uzatvorená medzi zmluvnými stranami.

Existencia uvedenej dohody preukazuje, že bola splnená jedna z alternatívnych podmienok pre poskytnutie úveru tak, ako je to uvedené v Štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere.

Poistenie nebolo podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru, z tohto dôvodu nie je možné poistenie (poistné) započítať do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, ktoré sú relevantné pre výpočet RPMN - ročnej percentuálnej miery nákladov. Pri koncipovaní zmluvy a výpočte jednotlivých údajov v Úverovej zmluve žalovaný vychádzal striktne z platnej právnej úpravy, najmä ZSÚ. Ak sa poistné, ktoré nebolo podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru, nezapočítava do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, potom sa táto položka nezapočítava ani do celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť; definícia „celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť“, vychádza zo súčtu celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Z časti 3., ods. 1. bodu 1.2 druhej vety Úverovej zmluvy vyplýva, že dlžník berie na vedomie, že poplatok za poistenie uvedený v základných podmienkach ZoSÚ/ZoRSÚ je vyjadrený percentom z mesačnej splátky Úveru/revolvingového úveru a je zahrnutý do výšky mesačnej splátky. To znamená, že v časti 1., ods. 1., bode 1.1. Úverovej zmluvy je výška mesačnej splátky uvedená spolu s poistným vo výške 6,99 % z mesačnej splátky (t.j. vo výške 158,60 EUR). Výška mesačnej splátky bez poistného tak predstavuje 148,24 EUR (t.j. $158,60 \times 100 / 106,99 = 148,24$). Celková čiastka k zaplateniu (vypočítaná v súlade so ZSÚ) je správna: 17.788,80 EUR ($120 \times 148,24$ EUR). Tiež treba uviesť, že žalobca v žalobe poukazuje na spotrebiteľský úver, poskytnutý na základe 1. časti Úverovej zmluvy, avšak petit žaloby sa týka celej Úverovej zmluvy, čo je nesprávny postup. Žalobca v žalobe netvrdí ani nepreukazuje nič, čo by sa týkalo časti 2. Úverovej zmluvy. Žalovaný považuje nárok žalobcu za nedôvodný v celom rozsahu a žiada, aby súd žalobu zamietol.

3. Žalobca s názormi žalovaného vyslovenými v písomnom podaní nesúhlasil. Je toho názoru, že v danom prípade sa podľa žalobcu nejedná o prípad nerozlučného spoločenstva v zmysle ust. § 77 ods. 1 CSP a taktiež sa nejedná ani o prípad núteného spoločenstva v zmysle ust. § 78 ods. 1 CSP. Žalobca uviedol, že v tomto spore sa domáha určenia, že uzatvorená zmluva o spotrebnom úvere je bezúročná a bez poplatkov. Žalobca sa v tomto spore domáha neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným a bola súčasťou uzatvorenej úverovej zmluvy. V prípade spoludlžníka sa jedná o solidárny záväzok, z ktorého potom nemožno vyvodzovať nerozlučné spoločenstvo, ale jedná sa o samostatné procesné spoločenstvo. Nesúhlasil s tvrdením žalovaného, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola vyjadrená osobitne. Súčasťou uzatvorenej zmluvy bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy. V dohode o zrážkach zo mzdy musí byť uvedené aj označenie pohľadávky, ktorá má byť uspokojená a výška dohodnutých zrážok, preto ak v danom prípade tieto náležitosti absentujú, je dohoda o zrážkach zo mzdy neplatná. Nemožno súhlasiť s názorom žalovaného, že dojednanie poistného nebolo podmienkou získania spotrebiteľského úveru žalobcom, pričom táto skutočnosť má byť zrejmá z listinného dôkazu a to „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“, ktoré mali byť predložené podľa žalovaného pred uzatvorením zmluvy. Žalobca uviedol, že Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitnú listinu, ktorú predložil žalovaný ako prílohu k svojmu podaniu, pričom na tejto listine sa ani nenachádza podpis žalobcu. Žalobca vôbec nemá o tejto listine vedomosť a výslovne trvá na tom, že poistenie bolo podmienkou pre uzatvorenie zmluvy. V predmetnej listine v časti Vyžadované záruky sú uvedené: spoludlžnícky záväzok, dohoda o zrážkach zo mzdy, rozšírený súbor poistenia. V žiadnom prípade potom nemožno súhlasiť s názorom žalovaného, aby sa jednalo o alternatívny spôsob vyžadovaných záruk, ale práve naopak je nepochybné, že sa jedná o kumulatívne vyžadované záruky. Taktiež z obsahu samotnej zmluvy vyplýva, že žalobca nemal možnosť výberu, či službu poistenia využije alebo nie, keďže z obsahu zmluvy priamo vyplýva, že žalobca súhlasí s poistnými podmienkami a vyjadruje súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybral. V danom prípade je potrebné uzatvorenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere posudzovať ako zmluvu spotrebiteľskú, ktorej súčasťou už bola dohoda o zrážkach zo mzdy a žalobca pri podpise tejto zmluvy nemohol jej obsah žiadnym spôsobom ovplyvniť.

4. Týmto písomným podaním žalobca z opatrnosti navrhol, aby súd pripustil pristúpenie H. H., X.. XX.XX.XXXX, V. L. G.R., R. do konania na strane žalovaného. Uznesením č.k. 8Csp/40/2020 - 44 zo

dňa 13.01.2022 súd nepripustil, aby do konania na strane žalovaného ako ďalší subjekt pristúpila H. H., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, R..

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení k podaniu žalobcu uviedol, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa XX.XX.XXXX bola vyjadrená osobitne, o čom svedčí aj samostatný podpis žalobcu a p. H. H., X.. XX.XX.XXXX ako spoludžníka, uvedený osobitne v bode 20. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb. Tvrdenie žalobcu, že formulár „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“ mu nebol predložený, je nepravdivé. Žalovaný poukázal na listinný dôkaz, predložený k jeho vyjadreniu k žalobe - Osobný dotazník a Vyhlásenie a poučenie o ochrane osobných údajov zo dňa XX.XX.XXXX, podpísaný žalobcom, na konci ktorého - pred podpisom žalobcu a spoludžníka - je uvedený: „Svojim podpisom potvrdzujem, že mi bol odovzdaný formulár Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere v listinnej podobe.“ Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 09.06.2021 uvádza, že o tejto listine (formulári - Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere) vôbec nemá vedomosť a výslovne trvá na tom, že poistenie bolo podmienkou pre uzatvorenie zmluvy. Žalobca však svoje tvrdenia nepreukázal žiadnymi dôkazmi, naopak, žalovaný riadne tvrdil a svoje tvrdenie preukázal listinnými dôkazmi, z ktorých jednoznačne vyplýva, že poistenie nebolo podmienkou poskytnutia úveru ani jeho poskytnutia za ponúkaných podmienok a že o tejto skutočnosti bol žalobca informovaný prostredníctvom vyššieho uvedeného formulára. Aj z Úverovej zmluvy je zrejmé, že žalobca si vybral poistenie uvedené v 1. časti, ods. 1, bode 1.1. Úverovej zmluvy; táto skutočnosť vyplýva z 3. časti, ods. 1, bodu 1.1. Úverovej zmluvy, v ktorom žalobca výslovne prehlásil, že „svojim podpisom ZoSÚ a/alebo ZoRSÚ vyjadruje súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybral. Vybraný súbor poistenia je uvedený v Základných podmienkach ZoSÚ/ZoRSÚ,...“ Súčasne v 3. časti, ods. 1, bode 1.6. Úverovej zmluvy je uvedené, že „Dlžník berie na vedomie, že poistenie dojednané v ZoSÚ a/alebo ZoRSÚ je oprávnený kedykoľvek ukončiť.“

6. Na pojednávaní žalobca upresnil svoju žalobu a žiadal, aby súd určil, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere v časti 1 je bezúročná a bezpoplatková.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dokladmi pripojenými k žalobe, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzatvorenou medzi spoločnosťou Cetelem Slovenko a.s, Bratislava, dlžníkom H. H. C. spoludžníkom H. H. B. G. XX.XX.XXXX, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7Csp/91/2020 v ktorom bolo nariadené neodkladné opatrenie, uznesením zo dňa 11.11.2020, písomnými vyjadreniami strán sporu a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Medzi právnym predchodcom žalovaného - spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom a H. H., X.. XX.XX.XXXX ako spoludžníkom bola dňa XX.XX.XXXX Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb číslo XXXXXXXXXXXXXXXX. V zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedenej v Časti 1 bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 8000,- EUR. Žalobca mal úver splatiť v 120 mesačných splátkach v sume po 158,60,- EUR, so splatnosťou mesačnej splátky k 15. dňu v mesiaci. Ročná úroková sadzba úveru bola dohodnutá vo výške 18,79 % a RPMN je uvedené vo výške 20,50%. Celková čiastka k zaplateniu predstavuje sumu 17.788,80,- EUR. Poplatok za poistenie je uvedený ako 6,99%. Termín konečnej splatnosti úveru je vyjadrený ako dátum poslednej mesačnej splátky úveru, s tým, že konkrétny dátum poslednej mesačnej splátky úveru bude klientovi oznámený písomne po poskytnutí úveru. Zmluvné strany tiež uzatvorili Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, v zmysle ktorej bol žalobcovi poskytnutý revolvingový úver s výškou úverového rámca 5.000,- EUR, aktuálnou výškou úverového rámca 600,- EUR, výškou mesačnej splátky min. 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- EUR, so splatnosťou mesačnej splátky v 10. deň v mesiaci a výškou úrokovej sadzby 28,68 % ročne. RPMN predstavovala 45,94 %. Poplatok za poistenie činil 6,99 %.

9. Súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb bola Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov (§ 551 Občianskeho zákonníka), obsiahnutá v jej 3. časti v bode 3. V zmysle Dohody o zrážkach zo mzdy klient výslovne a neodvolateľne súhlasí, aby mu v prípade, že sa omešká so splácaním Úveru/Revolvingového úveru/ záväzkov vyplývajúcich z RZ viac ako 1 mesiac, t.j. nezaplátí

minimálne dve po sebe nasledujúce splátky Úveru/Revolvingového úveru, uskutočňoval platca mzdy mesačne zrážky zo mzdy, a to až do splatenia čerpaného Úveru/Revolvingového úveru v celom rozsahu, vrátane príslušenstva, a aby zrazenú sumu poukazoval na účet Cetelemu. Cetelem s týmto spôsobom zabezpečenia záväzkov klienta súhlasí. Táto dohoda sa vzťahuje aj na budúcich platcov mzdy Klienta, ako aj na iné príjmy Klienta, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia zaobchádza ako so mzdou. Náklady spojené so zrážkami nesie Klient. Bez samostatného podpisu, ktorým Klient vyjadrí súhlas s touto Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, je Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov neplatná.

10. Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením sp.zn. 7Csp/91/2020 zo dňa 11.11.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere a zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluve o poskytovaní platobných služieb zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalovaného 1/ CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalobcom. Zamestnávateľovi žalobcu uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere a zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluve o poskytovaní platobných služieb zo dňa 08.04.2013 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalovaného 1/ CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalobcom. Súd zároveň uložil žalobcovi podať proti žalovanému v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu vo veci zdržania sa vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere a zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluve o poskytovaní platobných služieb zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalovaného 1/ CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalobcom.

11. Súd mal z výpisu z Obchodného registra za preukázané, že došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. a právnym nástupcom spoločnosti sa stala spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko. Spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, reg.č. 54209790, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika koná na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47258713, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava ako právnym nástupcom spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

16. V zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 53a Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

19. Ako vyplýva z ust. § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 551 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

21. V zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami
- o) používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

24. V zmysle § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

25. Ako vyplýva z ust. § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“) každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

26. Podľa § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, vrátane vydania bezdôvodného obohatenia, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

27. Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak
a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

28. Uzavretú úverovú zmluvu súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže právny predchodca žalovaného ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver žalobcovi ako fyzickej osobe, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

30. Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné.

31. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalovaného - spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom C. H. H., X.. XX.XX.XXXX ako spoludlžníkom bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. V zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedenej v Časti 1 bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 8000,- EUR. Žalobca mal úver splatiť v 120 mesačných splátkach v sume po 158,60,- EUR, so splatnosťou mesačnej splátky k 15. dňu v mesiaci. Ročná úroková sadzba úveru bola dohodnutá vo výške 18,79 % a RPMN je uvedené vo výške 20,50%. Celková čiastka k zaplateniu predstavuje sumu 17.788,80,- EUR. Poplatok za poistenie bol vo výške 6,99%. Zmluvné strany tiež uzatvorili Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, v zmysle ktorej bol žalobcovi poskytnutý revolvingový úver s výškou úverového rámca 5.000,- EUR, aktuálnou výškou úverového rámca 600,- EUR, výškou mesačnej splátky min. 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- EUR, so splatnosťou mesačnej splátky v 10. deň v mesiaci a výškou úrokovej sadzby 28,68 % ročne. RPMN predstavovala 45,94 %. Poplatok za poistenie činil 6,99 %.

32. Žalovaný namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie, nakoľko nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov. Poukázal na to, že na strane žalobcu vystupuje len jeden z dlžníkov, ktorý Dohodu o zrážkach zo mzdy uzatváral a absentuje p. H. H. ako spoludlžník.

33. V zmysle § 76 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) samostatné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o samostatné práva a povinnosti a každý koná sám za seba. Súd rozhoduje o každom nároku a povinnosti samostatne.

34. Podľa § 77 ods. 1 CSP nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný; procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných.

35. Pre posúdenie, či ide o samostatné alebo nerozlučné spoločenstvo je rozhodujúca povaha predmetu konania vyplývajúca z hmotného práva; tam, kde hmotné právo neumožňuje, aby predmet konania bol prejednaný a rozhodnutý samostatne voči každému spoločníkovi, ide o nerozlučné spoločenstvo. Ďalej platí, že u solidárneho záväzku je možné požadovať celé plnenie od ktoréhokoľvek zo solidárne zaviazaných dlžníkov (§ 511 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka). Každý zo solidárne žalovaných dlžníkov koná sám za seba, voči každému z nich môže byť samostatne (i odlišne) rozhodnuté a jeho procesné úkony nezaväzujú ostatných žalovaných. (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 29. januára 2019, sp. zn. 5Cdo 1/2018).

36. Súd má za to, že v danom prípade nešlo o nerozlučné spoločenstvo, ale o samostatné spoločenstvo. Každý z dlžníkov z predmetnej úverovej zmluvy má samostatný procesný nárok a každý sa môže domáhať samostatne určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, ako aj domáhať sa určenia bezpoplatkovosti a bezúročnosti úveru. O každom nároku možno rozhodnúť samostatne. Žalobca sa domáha určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi ním ako dlžníkom a nie neplatnosti úverovej zmluvy ako celku. Vzhľadom na uvedené súd nevhliadol nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu.

37. Súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb je Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov (§ 551 Občianskeho zákonníka), obsiahnutá v jej 3. časti v bode 3, neplatnosti ktorej sa žalobca domáha.

38. Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým bol novelizovaný Občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských úveroch. Článok 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy ktorá, neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere, zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.

39. Článok 4 a 14 Smernice rady č. 87/102/EHS z 22.12.1986 o aproximácii zákonov iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré, sa týkajú efektivity v tom zmysle, že bránia uplatneniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu súlad zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy s ustanoveniami, preberajúcimi do vnútroštátneho právneho poriadku čl.4 uvedenej smernice, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy (znenie písomných podmienok európskej komisie vo veci C-30/12 P.G. T./POHOTOVOSTĚ, s.r.o.).

40. Smernica Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v čl. 3 bod 1 ustanovuje, že zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

41. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porov. rozsudok C-106/77 Simmenthal).

42. Ak by vnútroštátne právo umožnilo obísť takéto preskúmanie prostredníctvom uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, išlo by o pozbavenie smernice 93/13/EHS jej užitočného úžitku.

43. „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória u prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“ (Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/2011-19).

44. Dohoda o zrážkach zo mzdy je inštitútom civilného práva, pričom ide o zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky uzavretý medzi dlžníkom a veriteľom, na ktorý sa vzťahujú všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch v zmysle § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. V dohode o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka definovaná presne a úplne, musí označovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide, výšku zabezpečenej pohľadávky, výšku dohodnutých zrážok, čo v danom prípade absentuje.

45. Súd dohodu o zrážkach zo mzdy podrobil preskúmaniu aj z pohľadu súdnej kontroly nekalých obchodných praktík. Inštitút nekalej obchodnej praktiky je zákonným termínom, ktorý nie je možné prehliadať ani v rovine súkromného práva.

46. V prípade, že žalobca uplatňuje právo po použití nekalej obchodnej praktiky, súd môže odmietnuť poskytnúť ochranu takto uplatnenému právu. Ak sa právo uplatňuje po použití nekalej obchodnej praktiky, ide o výkon práva v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

47. Konaním v rozpore s dobrými mravmi na účely zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z. (účinný v čase uzatvorenia úverovej zmluvy) sa rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej dohody (§ 4 ods. 8 zák. o ochrane spotrebiteľa).

48. U iných praktík ako sú taxatívne uvedené v prílohe č. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je pre záver o nekalosti dôležitá existencia nižšie uvedených aspektov.

49. Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov (§ 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa).

50. Odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti (§ 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa).

51. Podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa sa rozumie využitie obchodnej praktiky na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil (§ 2 písm. r) zákona o ochrane spotrebiteľa).

52. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

53. Zásada zakotvená vo vyššie uvedenom ustanovení vnáša do nášho právneho poriadku požiadavku dôsledne zachovávať dobré mravy. Zdôrazňuje to, že nepoctivému konaniu nesmie súd poskytnúť ochranu. Dobré mravy sa v súdnej praxi využívajú ako kritérium ktoré obmedzuje subjektívne práva. Pojem dobré mravy nie je definovaný v zákone. Ich obsah spočíva vo všeobecne platných normách morálky, pri ktorých je daný všeobecný záujem ich rešpektovania. Posúdenie konkrétneho obsahu pojmu dobré mravy patrí od prípadu k prípadu sudcovi. Zmyslom tohto ustanovenia je zamedziť výkonu práva, ktoré je síce v súlade so zákonom, zodpovedná zákonu avšak odporuje dobrým mravom. V praxi sa stáva, že výkon práva je síce formálne v súlade so zákonom, ale jeho cieľom je dosiahnuť iný výsledok, než dotknutá právna norma vo všeobecnosti predpokladá. Následkom výkonu práva a povinnosti v rozpore s dobrými mravmi je neposkytnutie ochrany respektíve odopretie autoritatívneho rozhodnutia súdu.

54. Zámer žalovaného dosiahnuť vymožitelnosť pohľadávky podpísaním Dohody o zrážkach zo mzdy v zmluve o úvere, ktorú žalobca podpísal, súd hodnotí ako nekalú obchodnú praktiku, pretože boli naplnené zákonné znaky tohto zákonného inštitútu a to nedostatok odbornej starostlivosti na strane dodávateľa, ako aj potenciálne riziko, že takéto konanie naruší správanie spotrebiteľa.

55. Žalobca nemal vedomosť o následkoch dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je zakomponovaná do zmluvy drobným písmom, pričom je možné mať pochybnosti o tom, že ide o skutočný prejav vôle žalobcu uzavrieť dohodu o zrážkach zo mzdy.

56. Žalovaný v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti predložil žalobcovi na podpis zmluvu, ktorú žalovaný používa vo vzťahu k neurčitému počtu dlžníkov. Uzavretie dohody je cieľ sledovaný žalovaným, nie však žalobcom ako spotrebiteľom, ktorý obsah formulára nemôže nijako ovplyvniť. Dopredu pripravený text v podobe formulára je vytlačený drobným písmom, čo spôsobuje, že bežný priemerne informovaný spotrebiteľ si tento text dôkladne neprečíta. Aj v prípade, že by uvedený text prečítal a nemá právnické vzdelanie, ťažko možno predpokladať, že by si mohol byť vedomý právnych dôsledkov uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy. Ak by žalovaný postupoval s odbornou starostlivosťou, nepoužil by jeden formulár, ktorý obsahuje dohodu o zrážkach zo mzdy zakomponovanú do spoločných ustanovení k úverovej zmluve. Takto vytvorený formulár pôsobí na spotrebiteľa prinajmenšom máťuco, pričom možno predpokladať, že práve to je jeho účelom.

57. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25.08.2016, sp. zn. 3Co/313/2016. „Odvolací súd konštatuje, že neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy bezprostredne súvisí aj s neprijateľnosťou zmluvných podmienok, ktoré sú v rozpore s ust. § 54 ods. 1 OZ a preto je potrebné prisvedčiť argumentom žalobkyne, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy a zamestnávateľ žalobcu vykonával zrážky zo mzdy napriek tomu, že neexistovalo žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by ukladalo žalobkyni povinnosť plnenia a žalobkyňa tak nemá možnosť zrážky priamo zastaviť. Pričom veriteľ a teda žalovaný sám diktuje výšku dlhu jednostranne, bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom, pričom ide o možnosť postihnúť majetok žalobkyne podľa vôle veriteľa, ktorý stanovuje výšku pohľadávky a jej príslušenstva, a žalobkyňa ako spotrebiteľ nemá možnosť priamo voči svojmu zamestnávateľovi zrážky zo mzdy zastaviť. Je potrebné poukázať aj na súdnu prax v obchodných právnych veciach, ktorá prijala závery, že žalovaný pristúpil k realizácii dohody o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovacieho prostriedku, ktorá bola súčasťou úverovej (formulárovej) zmluvy bez toho, aby túto zmluvnú podmienku so žalobcom individuálne dojednal, jej obsah, ak žalobca nemohol ovplyvniť, ani túto dohodu vylúčiť, pričom na jej základe zamestnávateľ žalobcu už pristúpil k vykonávaniu zrážok zo mzdy napriek tomu, že takáto dohoda obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá je rozporná s právom EÚ, judikatúrou Súdneho dvora EÚ, so zákonom alebo dobrými mravmi a preto je neplatná. Je potrebné vziať na zreteľ ustálenú judikatúru Súdneho dvora EÚ týkajúcu sa nekalých podmienkach v spotrebiteľských veciach ohľadom povinnosti vnútroštátneho súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, že je významným prvkom ochrany spotrebiteľa v práve EÚ a že ak by vnútroštátne právo umožnilo veriteľovi obísť takéto preskúmanie prostredníctvom uzavretia dohody

o zrážkach zo mzdy, išlo by o pozbavenie Smernice 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, jej užitočného účinku (Effet Kutilén).“

58. Súd poukazuje podporne aj na aktuálnu právnu úpravu § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1.5.2014, podľa ktorej je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

59. Aj v prípade, že súd priamo neaplikuje ustanovenie § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. na predmetnú zmluvu uzavretú v roku 2013, môže ustanovenie zmluvy týkajúce sa dohody o zrážkach zo mzdy vyhodnotiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve a postup žalovaného popísaný vyššie ako nekalú obchodnú praktiku. Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola dojednaná individuálne, žalobca nemohol ovplyvniť obsah zmluvy. Zmluva ako celok mala formulárový charakter. Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov je obsiahnutá v úverovej zmluve a nie je uzavretá vo forme osobitnej listiny. Súd dohodu o zrážkach zo mzdy posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka a považoval ju za neplatnú.

60. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka, a to z dôvodu, že žalobca ako spotrebiteľ bol nútený predmetnú dohodu vo vzťahu k žalovanému ako veriteľovi podpísať, pričom sa jedná formulárovú zmluvu a tým sa dobrovoľne podrobil vykonávaným zrážkam bez možnosti zabráneniu ich vykonávania za predpokladu, že tieto sú uplatňované veriteľom z neprijateľných zmluvných klauzúl, resp. z neplatnej časti právneho úkonu pre rozpor so zákonom alebo dobrými mravmi. Uzatvorením dohody o zrážkach zo mzdy je spotrebiteľ nútený kedykoľvek počas platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly uplatnenej veriteľom na základe neprijateľných klauzúl, resp. bez možnosti spotrebiteľa zamedziť ich vykonávanie v rozsahu uplatnenom z neprijateľných zmluvných podmienok. Nakoľko uvedený zabezpečovací inštitút umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl, resp. z neplatných právnych úkonov, spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, ktorý je povinný sa takémuto konaniu dodávateľa podriaďiť bez predchádzajúcej súdnej kontroly, prípadne neprijateľných klauzúl uplatneného nároku dodávateľa a z uvedeného dôvodu súd žalobe vyhovel a určil, že dohoda o zrážkach je neplatná. Jedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda neplatnú, s poukazom na to, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a nejedná sa o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku. Navyiac bola uzavretá za použitia nekalej obchodnej praktiky.

61. Súd preskúmaním predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere dospel k záveru, že nie je naplnené zákonné ustanovenie § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko zákonnou náležitosťou úverovej zmluvy v čase jej uzatvorenia bola aj celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť. V zmluve o úvere je síce uvedená celková čiastka úveru, no z údajov uvedených žalovaným nie je možné dospieť k výške celkovej čiastky úveru tak ako je uvedená v predmetnej zmluve. Žalovaný uvádza, že celková čiastka úveru činí sumu 17.788,80,- EUR. Výška mesačnej splátky je 158,60,- EUR a počet mesačných splátok je 120. Avšak 120 splátok po 158,60,- EUR predstavuje spolu sumu 19.032,- EUR. V zmluve je však uvedená celková čiastka úveru 17.788,80,- EUR, čo je zavádzajúci údaj pre spotrebiteľa.

62. Žalovaný sa bránil tým, že v časti 1., ods. 1., bode 1.1. Úverovej zmluvy je výška mesačnej splátky uvedená spolu s poisťným vo výške 6,99 % z mesačnej splátky (t.j. vo výške 158,60 EUR). Výška mesačnej splátky bez poisťného tak predstavuje 148,24 EUR (t.j. $158,60 \times 100 / 106,99 = 148,24$). Celková čiastka k zaplaceniu (vypočítaná v súlade so ZSÚ) je správna: 17.788,80 EUR ($120 \times 148,24$ EUR). Súd sa však nestotožnil s výpočtom žalovaného, nakoľko ustanovenie o poplatku v bode 1. časť 1 zmluvy „Poplatok za poistenie: 6,99 %“ je neurčité a nejednoznačné, nie je možné z neho vyvodiť ani z akej sumy sa počíta percentuálne vyjadrený poplatok za poistenie, teda nie je zrejماً výška poplatku a ani termín splatnosti uvedeného poplatku. Vzhľadom na uvedené ustanovenie o poplatku za poistenie nezodpovedá § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch.

63. Podľa § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

64. Podľa názoru súdu poisťné malo byť zahrnuté celkových nákladov spotrebiteľa, ako aj do RPMN, pretože nešlo o dobrovoľnú doplnkovú službu. Na formulári zmluvy je len v časti 1 bod 1 uvedené „Zvolený súbor poistenia : rozšírený súbor poistenia“. Zo samotného formulára úverovej zmluvy nevyplýva, že sa jedná o dobrovoľnú službu a že žalobca by mal možnosť poistenie odmietnuť. Súd vychádzal zo záveru, že žalobca musel uzatvoriť aj poistenie, ak chcel úver za dohodnutých podmienok a preto aj poisťné malo byť zahrnuté do celkových nákladov a do celkovej čiastky na zaplatenie. Žalovaný tak nepreukázal, že išlo o dobrovoľnú doplnkovú službu, a že bez takejto doplnkovej služby, by žalobca získal spotrebiteľský úver za ponúkaných podmienok.

65. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Údaje uvedené v zmluvnom formulári nekorešponujú so skutočnosťou, čoho dôsledkom je bezúročnosť a bezpoplatkovosť celého úveru pre absenciu obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

66. Z ust. § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj uvedenie všetkých predpokladov, ktoré boli použité pre výpočet RPMN, pričom tieto predpoklady musia byť uvedené výslovne v zmluve o spotrebiteľskom úvere. V zmluve je síce uvedená hodnota RPMN, no nie sú v nej uvedené predpoklady pre jej výpočet, ktoré boli použité. Nesplnenie tejto povinnosti má za následok v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona to, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd má za to, že predpoklady pre výpočet RPMN musia byť uvedené priamo v zmluve a preto by ani nepostačovalo, kedy boli tieto uvedené v iných dokumentoch akú sú napr. všeobecné obchodné podmienky, resp. obchodné podmienky pre úver, nakoľko v takomto prípade aj ostatné zákonom vyžadované náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch by mohli byť uvedené v iných dokumentoch ako v zmluve.

67. Súd poukazuje na názor Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/59/2017 zo dňa 11.05.2017, podľa ktorého „súdu prvej inštancie teda nemožno nič vytknúť, pokiaľ dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti, ktorý predpokladá ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch videl v absencii predpokladov použitých na výpočet RPMN (§ 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch). K uvedenému odvolací súd zdôrazňuje, že ide o jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Zákonodarca jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN.“

68. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uvedená v časti 1 zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorená medzi právnym predchodcom žalovaného CETELEM SLOVENSKO a.s. ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom je bezúročná a bezpoplatková.

69. Súd tiež dodáva, že nie je jeho povinnosťou reagovať na každý argument strany sporu - konania. Povinnosťou súdu je však vysporiadať sa s relevantnými argumentmi, ktoré majú vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Súd v tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 115/03 z 03. júla 2003: „Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, príp. dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní

skutkový a právny základ rozhodnutia, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces.

70. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

71. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

72. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

73. Keďže žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, vznikol mu voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O konkrétnej výške trov rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.