

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/74/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120345492
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120345492.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu Poštová banka, a. s., so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, zastúpeného Advokátska kancelária RELEVANS, s. r. o., so sídlom 811 02 Bratislava - Staré Mesto, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 47 232 471, proti žalovanej N. Y., W.. XX. XX. XXXX, F. XXX XX F. F., L.I. XXXX/XX, o zaplatenie 4.462,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 4 376,32 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 3 334,61 Eur od 12. 06. 2020 do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 96,12 %, v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou, doručenou na Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko pre upomínacie konanie dňa 20. 07. 2020, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 4 462,80 Eur (istina 3 334,61 Eur, dlžný zmluvný úrok do zosplatnenia úveru dňa 19. 11. 2018 vo výške 676,79 Eur, kapitalizovaný úrok z omeškania od zosplatnenia úveru do dátumu poslednej úhrady dňa 11. 06. 2020 vo výške 365 Eur, poplatky 86,40 Eur) a úroku z omeškania 5 % ročne z istiny 3 334,61 Eur od 12. 06. 2020 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nesplateného úveru zo zmluvy spotrebiteľskom úvere č. 1680635526 uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 04. 03. 2016.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 04. 03. 2016 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 1680635526 (ďalej „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o.i. obchodného podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej „OP“). Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 6000,- Eur. Žalovaná sa v zmysle zmluvy zaviazala vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru žalobca v zmysle § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ upozornil žalovanú na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaná na upozornenie nereagovala, vyhlásil dňa 19. 11. 2018 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná uhradila od 24.04.2019 do 11.06.2020 celkom 1 973,73 Eur započítaných na istinu. Zmluvnými stranami bola v zmluve dojednaná úroková sadzba vo výške 13,60 % ročne. Napriek tomu, že v súlade s OP je žalobca v prípade, že sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve, zmluvné úroky po zosplatení úveru si neuplatňuje. Žalobca si uplatnil aj príslušné zákonné úroky z omeškania vo

výške 5 % ročne podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a poplatky vo výške 86,40 Eur bližšie nešpecifikované.

3. Žalobca navrhol vykonať tieto listinné dôkazy: zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1680635526 zo dňa 04. 03. 2016, obchodné podmienky žalobcu účinné ku dňu uzatvorenia zmluvy, všeobecné obchodné podmienky, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby účinný od 01. 01. 2016, aktuálny stav úveru ku dňu 30. 06. 2020, upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 22. 10. 2018 s podacím hárkom, výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 19. 11. 2018 s podacím hárkom, predžalobná výzva.

4. Vo veci bol dňa 12. 08. 2020 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 29Up/1461/2020, voči ktorému podala žalovaná odpor, v ktorom namietala výšku dlhu. Má za to, že žalobca nepostupoval korektne, keď prostredníctvom spoločnosti R Collectors s.r.o. uplatnil Dohodu o zrážkach zo mzdy a požiadal zamestnávateľa žalovanej o realizáciu zrážok zo mzdy vo výške 157,- Eur, pričom výška takejto splátky nebola žiadnym spôsobom dohodnutá. Takýmto spôsobom bolo zrazených 9 splátok, pričom žalovanej spoločnosť R Collectors s.r.o. neoznámila, ako sumu 416,43 Eur zaplatenú nad rámec dohodnutej mesačnej splátky vo vzťahu k úveru započítala. Poukázala na stanovisko Ministerstva spravodlivosti SR, odbor ochrany spotrebiteľa, na ktoré sa obrátila za účelom posúdenia podmienok zmluvy, a konanie sp. zn. 20Csp/37/2020, v ktorom sa žalobkyňa domáha určenia úveru zo zmluvy za bezúročný a bezpoplatkový. Zároveň žalovaná s odporom predložila dohodu o zrážkach zo mzdy, rozsah vykonaných zrážok, žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy, žiadosť o posúdenie podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka, vyjadrenie MS SR k žiadosti, výpis sms správ (ďalej prílohy k odporu).

5. Uznesením č.k. 13Csp/74/2020-136 zo dňa 10. 08. 2021 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 20Csp/37/2020, v ktorom ako žalobkyňa vystupuje N. Y. a domáha sa voči žalovanému Poštová banka, a.s. určenia, že úverová zmluva č. 1680635526 zo dňa 04. 03. 2016 je bezúročná a bez poplatkov.

6. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 20Csp/37/2020 súd zistil, že tunajší súd rozsudkom č.k. 20Csp/37/2020- 95 zo dňa 22. 06. 2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41CoCsp/49/2021- 140 zo dňa 23. 02. 2022, právoplatným dňa 23. 03. 2022, zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa N. Y. domáhala určenia úveru za bezúročný a bez poplatkov.

7. Nakoľko odpadla prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, v súlade s § 165 ods. 1 CSP pokračoval súd v konaní aj bez návrhu.

8. V súlade s § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti žalobcu. V rámci dokazovania vykonal všetky navrhnuté dôkazy, oboznámil sa s listinami predloženými žalobcom špecifikovanými v bode 3 odôvodnenia rozsudku, odporom žalovanej s prílohami, vylúčením žalovanej a zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 04. 03. 2016 bola medzi stranami sporu uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1680635526 (ďalej zmluva), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 6 000,- Eur, splatný v 96 mesačných splátkach po 110,73 Eur (z toho 103,53 Eur úroky a istina, 7,20 Eur poistenie schopnosti splácať úver) a poslednej 103,13 Eur, s dátumom prvej splátky 20. 04. 2016, každej ďalej splátky k 20. dňu v mesiaci, termínom konečnej splatnosti úveru 20. 03. 2024, pri dohodnutej úrokovej sadzbe 13,60 % ročne, RPMN 16,90 % p.a., priemernej RPMN 10,78 % p.a., celkovej čiastke úveru 10 629,68 Eur, odplate 15,04 % ročne. Podľa bod 4.6 zmluvy v prípade riadneho nesplácania úveru je banka oprávnená (i) vyhlásiť úver za predčasne splatný ak je dlžník v omeškaní viac ako 3 mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní, ii) úročiť úver úrokom uvedeným v bode 2.2 zmluvy, t.j. 13,60 % ročne, (iii) úročiť sumu, s ktorej úhradou je dlžník v omeškaní popri úroku aj zákonným úrokom z omeškania počnúc prvým dňom omeškania až do jej zaplatenia, (iv) uplatniť si poplatky v zmysle bodu 3.1 zmluvy. Podľa bodu 6.4 neoddeliteľnú súčasť zmluvy tvoria obchodné podmienky.

10. Listom zo dňa 22. 10. 2018 žalobca upozornil žalovanú, že ku dňu 22. 10. 2018 je pohľadávka zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 556,04 Eur, z toho omeškané splátky 478,64 Eur, poplatky 27 Eur, poistné 50,40 Eur. Zároveň ju upozornil, že ak nedôjde k úhrade uvedenej

sumy v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy, bude oprávnený vyhlásiť úver predčasne splatným. Predmetná zásielka bola žalovanej podľa podacieho hárku odoslaná dňa 23. 10. 2018.

9. Listom zo dňa 19. 11. 2018 žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 19.11. 2018. Vyzval žalovanú na úhradu dlhu vo výške 6 071,53 Eur /istina 5 308,34 Eur, úrok 676,79 Eur, poplatky za upomienky 36 Eur, poistné 50,40 Eur/. Podľa podacieho hárku bola predmetná zásielka žalovanej odoslaná dňa 20. 11. 2018.

10. Z aktuálneho stavu úveru zo dňa 30. 06. 2020 vyplýva, že žalovaná úver riadne nesplácala, poslednú úhradu pred zosplatením úveru vykonala dňa 20. 12. 2017. Dlh na istine ku dňu zosplatenia úveru /19. 11. 2018/ predstavoval 5308,34 Eur /6000 - úhrady na istinu 691,66 Eur/.

11. Z aktuálneho stavu úveru, a potvrdení o zrážkach zo mzdy mal súd osvedčené, že žalovaná po zosplatení úveru zaplatila od 24.04.2019 do 11.06.2020 celkom 1 973,73 Eur vrátane 9 splátok zrážkami zo mzdy po 157,- Eur, ktoré úhrady žalobca započítal na istinu, v dôsledku čoho sa dlh na istine znížil na žalobou uplatnených 3 334,61 Eur (6000 - úhrady na istinu do zosplatenia 691,66 - úhrady po zosplatení 1 973,73 Eur). Žalovaná výšku úhrad nerozporovala, iba spôsob ich započítania, preto súd považoval toto tvrdenie za nesporné. Žalobca pritom v súlade s§ 566 ods. 2 OZ započítal úhrady po zosplatení úveru len na dlžnú istinu.

12. Predžalobnou výzvou zo dňa 30.06.2020 bol žalovanej spoločnosťou R Collectors s.r.o. oznámené, že nakoľko napriek niekoľkým výzvam dlh voči veriteľovi Poštová banka, a.s. neuhradila, bude podaný na súd návrh na vydanie platobného rozkazu. R Collectors s.r.o. vyzývala žalovanú na úhradu dlhu voči Poštová banka, a.s. aj prostredníctvom sms správ z 22.06.2020, 21.07.2020, 19. 08. 2020.

13. Žalovaná vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že vlastne nevie o čo sa jedná, tento úver voči nej nie je pravda. Uviedla, že vie, že tento úver bol postúpený na spoločnosť R Collectors, čo podľa žalovanej znamená, že by to bolo od nej vymáhané dvakrát. Žalovaná preto žiadala, aby súd zrušil taký rozsudok s Poštovou bankou. Poukázala na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41CoCsp/49/2021, v ktorom ona bola žalobkyňou voči Poštovej banke.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. V § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. sú obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

17. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 566 ods. 2 OZ pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započíta najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

22. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 150 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

24. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

25. Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

26. Podľa § 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

27. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia (§ 150 CSP) a jednak dôkaznú povinnosť. Proces dokazovania je vybudovaný výlučne na princípe prejednacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. V spotrebiteľských sporoch môže súd vykonať aj tie dôkazy, ktoré strana nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci (§ 295 CSP), ináč má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa presúva na procesné strany (§ 185 CSP). Následky spojené s nesplnením povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Z okruhu tvrdených skutočností žalobca vyvodzuje svoj nárok, pričom samotným tvrdením určuje aj predmet dokazovania, ktorého pravdivosť zisťuje súd z označených dôkazov. Súd teda iba usmerňuje konanie v tom smere, že skúma pravdivosť tvrdených skutočností k uplatňovanému nároku, hodnovernosť označených dôkazov k tvrdeným skutočnostiam a na záver vyhodnotí, či sa označenými dôkazmi tvrdené skutočnosti aj preukázali.

28. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je sčasti dôvodná. V konaní bolo nesporné, že strany sporu uzatvorili dňa 04.03.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1680635526 (ďalej zmluva). Z právneho hľadiska ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. OZ, keďže žalobca ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaná ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Zároveň sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z.

29. Ďalej bolo nesporné, že žalovaná na základe zmluvy čerpala úver vo výške 6000 Eur, ktorý riadne nesplácala, v dôsledku čoho ho žalobca v súlade s § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ a čl. 4.6 zmluvy predčasne zosplatnil ku dňu 19. 11. 2018.

30. Sporným bola výška dlhu, v tomto smere žalovaná poukázala na stanovisko MS SR, konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 20Csp/37/2020, v ktorom sa domáhala určenia úveru zo zmluvy za bezúročný a bezpoplatkový a tiež na zrážky z jej mzdy (9 splátok).

31. Súd po vykonanom dokazovaní konštatuje, že zmluva bola uzatvorená platne, v písomnej forme a obsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia, preto nemožno úver považovať za bezúročný a bez poplatkový v zmysle § 11 citovaného zákona. K rovnakému záveru dospel tunajší súd v rozsudku tunajšieho súdu č.k. 20Csp/37/2020- 95 zo dňa 22. 06. 2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41CoCsp/49/2021- 140 zo dňa 23. 02. 2022, právoplatným dňa 23. 03. 2022, ktorým zamietol žalobu žalobkyne, ktorou sa domáhala určenia úveru poskytnutého z úverovej zmluvy zo dňa 04. 03. 2016 za bezúročný a bez poplatkov. Aj v predošlom konaní žalovaná predložila rovnaké stanovisko MS SR. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že aj v prípade, že by niektorý z v stanovisku uvedených článkov zmluvy bol neprijateľnou podmienkou, nemá to vplyv na platnosť zmluvy ako celku ani nespôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

32. Pokiaľ ide o vykonané zrážky zo mzdy žalovanej, dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonom dovoleným (§ 551 OZ) špeciálnym zabezpečovacím prostriedkom akcesorickej povahy, ktorý vo vzťahu k hlavnému záväzku plní funkciu zabezpečovaciu (pre veriteľa zabezpečuje jeho nárok voči dlžníkovi) a uhradzovaciu (ak dlh nie je riadne a včas splnený, môže veriteľ pristúpiť k úhrade dlhu prostredníctvom zabezpečovacieho prostriedku). Dohoda o zrážkach zo mzdy je akcesorickej vo vzťahu k hlavnému záväzku, bez existencie ktorého zaniká. V danom prípade takáto dohoda medzi stranami sporu bola uzatvorená ako samostatná listina dňa 04. 03. 2016, pričom veriteľ - žalobca tento inštitút využil, keď sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním, pričom úhrady započítal výlučne na dlžnú istinu v súlade s § 566 ods. 2 OZ (9 splátok á 157,- Eur).

33. Pokiaľ žalovaná tvrdila, že pohľadávka úveru bola postúpená na spoločnosť R Collectors, s.r.o., túto skutočnosť nepreukázala, ani v tomto smere nepredložila žiaden dôkaz. Platí pritom, že prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí (§ 154 CSP) a pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 217 ods. 1 CSP). Súd preto, nakoľko nemal preukázaný opak, dospel na základe zisteného skutkového stavu k záveru, že žalobca je nositeľom hmotného práva zo zmluvy voči žalovanej a je aktívne vecne legitimovaný v spore.

34. V konaní nebolo sporná suma čerpaných prostriedkov (6 000,- Eur), ani rozsah celkových úhrad žalovanou. Súd mal preukázané, že žalovaná podľa aktuálneho stavu úveru uhradila na istinu úveru do jeho zosplatnenia 691,66 Eur, po zosplatnení 1973,73 Eur, v dôsledku čoho dlh na istine úveru predstavuje 3 334,61 Eur (6000 - 691,66 - 1973,73 Eur). V tejto časti súd žalobe vyhovel, keďže nebolo preukázané, že by dlh žalovanej v tejto časti zanikol.

35. Pokiaľ si žalobca uplatnil kapitalizovaný zmluvný úrok z istiny vo výške 676,79 Eur do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (19.11.2018) v sadzbe 13,60 % ročne (po splatnosti neuplatnený), aj v tejto časti súd žalobe vyhovel. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020 (R 5/2021) v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Rovnaký záver bol prezentovaný aj v ďalších rozhodnutiach Najvyššieho súdu SR /napr. sp. zn. 1Cdo 94/2019, 3Cdo 113/2019, 9Cdo 6/2020/. V prípade riadneho splácania úveru by žalovaná uhradila podľa zmluvy bez poistného 9 938,48 Eur (95x 103,53 + 103,13 Eur), t.j. na úroky 3 938,48 Eur (9 938,48 - čerpaných 6000 Eur), pričom na úroky podľa aktuálneho stavu úveru uhradila 1 379,80 Eur. Z uvedeného vyplýva, že žalobca žiada na zmluvných úrokoch menej (676,79 Eur), než mu vznikol nárok. Súd je žalobným návrhom viazaný, žalovaná zanik dlhu v časti kapitalizovaných zmluvných úrokoch v zmluve nepreukázala, preto súd žalobe aj v tejto časti vyhovel.

36. Pokiaľ ide o príslušenstvo, žalobca si uplatnil kapitalizované zákonné úroky z omeškania od 19.11.2018 do 11. 06. 2020 vo výške 365 Eur, ktorý súd nepriznal v uplatnenom rozsahu, a ďalej nekapitalizovaný úrok z omeškania 5 % ročne z istiny 3 334,61 Eur od 12.06.2020 do zaplatenia.

37. Žalovaná sa nepochybne dostala do omeškania s splnením záväzku, keďže ho neplnila riadne a včas, preto jej v zmysle § 517 ods. 2 OZ vznikla povinnosť zaplatiť zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Žalobca v žalobe sumu kapitalizovaného úroku (365 Eur) od zosplatnenia úveru (19. 11. 2018) do vykonania poslednej úhrady (11. 06. 2020) bližšie nešpecifikoval, ani spôsob jeho vyčíslenia (z akej sumy, za aké obdobie bol kapitalizovaný). V žalobe uviedol len dátumy a sumy čiastočných úhrad po zosplatnení, ktoré žalovaná nerozporovala, preto tieto skutkové tvrdenia súd považoval za nesporné. Vzhľadom na účinné zosplatnenie úveru k 19. 11. 2018, sa žalovaná dostala do omeškania s plnením dlhu od 20. 11. 2018. K tomuto dňu predstavoval dlh na istine 5 308,34 Eur (čerpané 6 000 - úhrady na istinu 691,66 Eur), potom žalovaná uhradila 1 973,73 Eur (po 100,- Eur dňa 24. 04. 2019, 20. 05. 2019, 21. 06. 2019, 16. 07. 2019, ďalej 50,- Eur dňa 19.09.2019, po 157,- Eur dňa 01. 10. 2019, 11. 10. 2019, 02. 12. 2019, 11. 12. 2019, 31. 01. 2020, 11. 02. 2020, 15. 04. 2020, 17. 04. 2020, 12.05.2020 a sumu 110,73 Eur dňa 11.06.2020), preto po zohľadnení týchto úhrad súd priznal žalobcovi kapitalizovaný zákonný úrok z omeškania za obdobie od 20. 11. 2018 do 11. 06. 2020 spolu vo výške 364,92 Eur, z aktuálnej dlžnej istiny 5 % ročne takto:

- zo sumy 5 308,34 Eur od 20. 11. 2018 do 24. 04. 2019 (úhrada 100,- Eur), t.j. 113,43 Eur
- zo sumy 5 208,34 Eur od 25.04.2019 do 20.05.2019 (úhrada 100,- Eur), t.j. 18,55 Eur
- zo sumy 5 108,34 Eur od 21. 05. 2019 do 21. 06. 2019 (úhrada 100,- Eur), t.j. 22,39 Eur
- zo sumy 5 008,34 Eur od 22. 06. 2019 do 16. 07. 2019 (úhrada 100,- Eur), t.j. 17,15 Eur
- zo sumy 4 908,34 Eur od 17. 07. 2019 do 19. 09. 2019 (úhrada 50,- Eur), t.j. 43,70 Eur
- zo sumy 4 858,34 Eur od 20. 09. 2019 do 01. 10. 2019 (úhrada 157,- Eur), t.j. 7,98 Eur,
- zo sumy 4 701,34 Eur od 02. 10. 2019 do 11. 10. 2019 (úhrada 157,- Eur), t.j. 6,44 Eur,
- zo sumy 4 544,34 Eur od 12. 10. 2019 do 02. 12. 2019 (úhrada 157,- Eur), t.j. 32,37 Eur
- zo sumy 4 387,34 Eur od 03. 12. 2019 do 11. 12. 2019 (úhrada 157,- Eur), t.j. 5,40 Eur
- zo sumy 4 230,34 Eur od 12. 12. 2019 do 31. 01. 2020 (úhrada 157,- Eur), t.j. 29,55 Eur
- zo sumy 4 073,34 Eur od 01. 02. 2020 do 11. 02. 2020 (úhrada 157,- Eur), t.j. 6,13 Eur
- zo sumy 3 916,34 Eur od 12. 02. 2020 do 15. 04. 2020 (úhrada 157,- Eur), t.j. 34,33 Eur
- zo sumy 3 759,34 Eur od 16. 04. 2020 do 17. 04. 2020 (úhrada 157,- Eur), t.j. 1,02 Eur
- zo sumy 3 602,34 Eur od 18. 04. 2020 do 12. 05. 2020 (úhrada 157,- Eur), t.j. 12,33 Eur
- zo sumy 3 445,34 Eur od 13. 05. 2020 do 11. 06. 2020 (úhrada 110,73 Eur), t.j. 14,15 Eur a vo zvyšnej časti kapitalizovaných úrokov z omeškania žalobu zamietol. Ďalej súd priznal žalobcovi nekapitalizovaný zákonný úrok z omeškania 5 % ročne z dlžnej istiny 3 334,61 Eur od 12. 06. 2020 (deň po dátume poslednej úhrady) do zaplatenia, na ktorý mu vznikol nárok v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

38. V časti poplatkov vo výške 86,40 Eur žalobca neunesol bremeno tvrdenia, ani dôkazné bremeno, keď v žalobe ani neskôr počas konania tieto poplatky bližšie nešpecifikoval, neuviedol, podľa čoho sú uplatnené, preto v tejto časti súd žalobu zamietol.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v s spojení s § 262 ods. 1 CSP, t. j. podľa pomeru úspechu strán. V spore úspešnejšiemu žalobcovi súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu v spore, t.j. 96,12 % (úspech 98,06 % o zaplatenie 4 376,32 Eur - neúspech 1,94 %). O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.