

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/186/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816202230
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816202230.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu: Poľovnícke združenie „Pod Sokoliou skalou“ so sídlom v Silickej Jablonici č. 33, Jabloňov nad Turňou, IČO: 31954537 právne zastúpený JUDr. Ladislav Csáko, advokát so sídlom v Rožňave, Hviezdoslavova č. 4, proti žalovaným: 1/ Poľovnícke združenie Janík, IČO: 42408750, so sídlom v Moldave nad Bodvou, Rožňavská 21, 2/ Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, IČO: 3603851, so sídlom v Banskej Bystrici, námestie SNP č. 8, 3/ Pozemkové spoločenstvo lesomajiteľov, IČO: 35530570, so sídlom v Silickej Jablonici č. 44, Jablonov nad Turňou, 4/ Slovenský pozemkový fond, IČO: 17335345, so sídlom v Bratislave, Búdkova cesta č. 16, 5/ Spoločnosť urbaristov a pasienkárov, Pozemkové spoločenstvo Obce Jablonov nad Turňou, IČO: 31985581, so sídlom Jablonov nad Turňou č. 111, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu a o určenie, že nájomný vzťah žalobcu k Poľovnému revíru č. 13 Silická Jablonica I uznanému rozhodnutím Okresného úradu v Rožňave, Odboru pozemkového, poľnohospodárskeho a lesného hospodárstva č. 97/009407 zo dňa 13. mája 1997 trvá, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze vstupovať do poľovného revíru č. 13 SILICKÁ JABLONICA I., uznaného rozhodnutím Okresného úradu v Rožňave, Odboru pozemkového, poľnohospodárskeho a lesného hospodárstva č. 97/009407 zo dňa 13. mája 1997 a vykonávať v ňom právo poľovníctva, takto

rozhodol:

Súd d o č a s n e z a k a z u j e žalovanému 1/ v s t u p o v a ť do poľovného revíru č. 13 SILICKÁ JABLONICA I., uznaného rozhodnutím Okresného úradu v Rožňave, Odboru pozemkového, poľnohospodárskeho a lesného hospodárstva č. 97/009407 zo dňa 13. mája 1997, a v y k o n á v a ť v ňom právo poľovníctva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním doručeným tunajšiemu súdu 21. novembra 2016 domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie spočívajúce v uložení zákazu vstupu do poľovného revíra č. 13 Silická Jablonica I. a zákaz výkonu práva poľovníctva v ňom žalovanému 1/.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že žalobou zo dňa 21. marca 2016 sa Poľovnícke združenie „Pod Sokoliou skalou“ domáha na žalovaných jednak určenia, že jeho nájomný vzťah vyplývajúci z nájomných zmlúv uzavretých so žalovanými ad 2/ až ad 4/ trvá.

3. Žalobca sa zároveň dožaduje vo veci samej aj určenia, že Zmluva o užívaní poľovného revíru č. 13 Silická Jablonica I. zo dňa 24. augusta 2015 je absolútne neplatná. Žalobca uvádza že túto zmluvu uzatvoril žalovaný ad 1/ s neexistujúcim subjektom (s údajnými „vlastníkmi poľovného revíru č. 13 Silická Jablonica I, hoci je evidentné, že uvedený poľovný revír nikto nevlastní, existujú iba vlastníci poľovných pozemkov začlenených do tohto revíru), navyše v ich mene konali splnomocnenci, ktorí však neboli splnomocnení konať za tento (bezťak neexistujúci subjekt práva) v medziach zákona. Navyše Zmluva o užívaní poľovného revíru č. 13 Silická Jablonica I zo dňa 24. augusta 2015 nemôže byť platná ani preto, lebo tento poľovný revír v čase uzavretia zmluvy o užívaní poľovného revíru č. 13 Silická Jablonica

I už bol v čase uzavretia tejto zmluvy predmetom iného nájomného vzťahu tak, ako to vyplýva z čl. I podanej žaloby.

4. Žalovaný ad 1/ v uvedenom revíri realizuje výkon práva poľovníctva na rozdiel od žalobcu, hoci jeho nájomné zmluvy uzavreté so žalovanými ad 2/ až ad 4/ boli riadne zaevidované príslušným správnym orgánom a tieto trvajú.

5. Poľovnícke združenie nemôže realizovať výkon práva poľovníctva v uvedenom revíri, a to i napriek tomu, že aj Krajská prokuratúra v Košiciach konštatovala porušenie zákona a podala prokurátorský protest. Navyše ohľadne tvrdeného zániku jeho nájomných zmlúv pre údajný zánik jeho členstva v poľovníckej komore (zákon so zánikom členstva v poľovníckej komore spája právny následok v podobe zániku zmlúv o užívaní poľovného revíru) zároveň poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/64/2015 zo dňa 25. februára 2016, ktorým bolo rozhodnuté o nezákonnosti tohto názoru ohľadne zániku členstva Poľovníckeho združenia Pod Sokoliou skalou v Silickej Jablonici. Zároveň žalobca predložil súdu rozhodnutie Slovenskej poľovníckej komory (ďalej len „SPK“) pod sp. zn. 885/2016 z 24.októbra 2016, ktorým vyhovel odvolaniu poľovného združenia Pod Sokoliou skalou a zrušila rozhodnutie Obvodnej poľovníckej komory Rožňava č. 83/2016 zo dňa 01.júna 2016.

6. Žalobca poukázal aj na skutočnosť, že mu vznikajú veľké škody ako majetkovej, tak aj nemajetkovej povahy. Pokiaľ ide o materiálnu škodu, táto je odrazom jeho hospodárskej činnosti, v rámci ktorej nemôže plniť dodávku mäsa divej zveri, z ktorej činnosti má príjem, ktorého výška predstavuje najmenej 10.000,- Eur ročne. Navyše vzhľadom na uvedený nezákonný postup a neplatne uzavretú Zmluvu o užívaní poľovného revíru č. 13 Silická Jablonica I zo dňa 24. augusta 2015 prichádza aj o ďalší príjem z tzv. poplatkového odstrelu zveri. Tieto položky majú charakter ušlého zisku. Okrem toho mu vznikajú ďalšie škody, ktoré už špecifikoval v ním skôr podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Týmto nezákonným, ničím neodôvodneným a neoprávneným zásahom do jeho práv nesporne mu vzniká aj škoda imateriálnej povahy, ktorá spočíva vtom, že sa nemôže venovať činnosti, pre ktoré bolo založené a jeho členovia sa nemôžu venovať poľovníctvu, ako svojmu koníčku. Aktuálne mu vzniká veľká škoda tým, že odkedy sa vedenie a členovia žalovaného ad 1/ dozvedeli o tom, že sa jeho Členstvo v komore nezaniklo, strieľajú v predmetnom revíri všetku zver „hlava-nehlava“ bez ohľadu na plán vedomí si toho, že za chvíľu už tak nebudú môcť konať. Žalobca o tom viem veľmi dobre, keďže členovia žalovaného 1/ poľujú na „cudzom“ ale žalobca je doma, a podstatná časť jeho členov je zo Silickej Jablonice, má teda dobrý prehľad o tom, kedy chodia do revíra, počujú výstrely a pod. Žalovaný ad 1/, ktoré sa záhadne dostalo k možnosti výkonu práva poľovníctva v uvedenom revíri, loví takým „barbarským“ spôsobom zver, o ktorú sa žalobca staral usilovnou prácou, vďaka ktorej docielil stav, ktorý je možné označiť za nadštandardný i v rámci celého Slovenska. Konanie žalovaného 1/ už bolo neraz aj predmetom zásahu polície. Žalobca vo svojich dôvodoch uvádza, že týmto nezákonným, ničím neodôvodneným a neoprávneným zásahom do jeho práv nesporne mu vzniká aj škoda nemateriálnej povahy, ktorá spočíva v tom, že sa nemôže venovať činnosti, pre ktoré bol založený a jeho členovia sa nemôžu venovať poľovníctvu, ako svojmu koníčku. V dôsledku tejto situácie za obdobie, v ktorom revír nemôžu navštevovať, sa značne rozmohlo aj pytliactvo. Na ilustráciu uvádza, že často bolo a je vidieť mláďatá divej zveri osamote, bez matky ktorých osud tým pádom je žiaľ jasný, okrem toho členovia žalovaného ad 1/ poľujú zakázaným spôsobom (osvetľujú si terén a zver), a to z motorových vozidiel, v zakázanom čase (v nočnej dobe) a pod., z čoho je teda evidentné, že im nejde (aj) o starostlivosť o zver a povinnosti vyplývajúce zo zákona o poľovníctve, ich činnosť spočíva výlučne v zabíjaní zveri, čím rovnako vzniká žalobcovi, ale aj spoločnosti nemalá škoda. Bol napr. aj medializovaný prípad A.. H. O., ktorý spolu aj so svojim komplicom v zakázanom čase a zakázaným spôsobom lovili zver v uvedenom revíri. Žalobca ďalej poukazuje, že pre úplnosť je treba k vedci uviesť, že v minulosti už podal obdobný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému súd prvej inštancie vyhovel, avšak jeho rozhodnutie následne bolo zrušené odvolacím súdom. To ale bolo za iného skutkového stavu, to ešte nebolo na svete rozhodnutie Slovenskej poľovníckej komory, ktorá de facto bez akýchkoľvek pochyb potvrdilo, že je členom poľovníckej komory, a jeho členstvo nikdy nezaniklo a nepretržite trvá.

7. Na základe vyššie uvedených skutočností sa preto domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zakázal žalovanému 1/ vstupovať do poľovného revíru č. 13 SILICKÁ JABLONICA I., uznaného rozhodnutím Okresného úradu v Rožňave, Odboru pozemkového, poľnohospodárskeho a lesného hospodárstva č. 97/009407 zo dňa 13. mája 1997, a vykonávať v ňom právo poľovníctva. až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

8.Podľa §324 CSP ods. (1) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9.Podľa §324 CSP ods. (3) neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10.Podľa §328 ods. (1) Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (3) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

11.Podľa §329 CSP ods. (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

12.Pri posudzovaní opodstatnenosti neodkladného opatrenia súd vychádzal z predložených listín nachádzajúcich sa v spise a to:

- Rozhodnutia Okresného úradu Rožňava, odboru pozemkového, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva evidenčné číslo 97/009407, číslo spisu 97/04208 ktorým pričlenil poľovné pozemky vo vlastníctve drobných známych vlastníkov, ktorí sa o svoje práva neprihlásili a neznámych vlastníkov poľovných pozemkov obcí Silická Jablonica, Hrušov a Jablonov nad Turňou zastúpených Slovenským pozemkovým fondom, Východoslovenské lesy š. p. Košice, Súkromné združenie lesomajiteľov, spol. Silická Jablonica, Roľnícke družstvo „Pod Soroškou“ Jablonov nad Turňou, Lesomajitelia obce Jablonov nad Turňou, k poľovnému výmeru č. 13 „ Silická Jablonica I. z 13. mája 1997.

- Zmlúv o nájme výkonu práva v poľovnom revíry Silická Jablonica I. uznaného rozhodnutím Okresného úradu v Rožňave medzi prenajímateľom: Spoločnosťou urbaristov a pasienkárov, pozemkové spoločenstvo obce Jablonov nad Turňou, IČO: 31985581, Lesy Slovenskej republiky š.p. Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, a žalobcom ako nájomcom.

- Rozhodnutia Obvodného lesného úradu v Rožňave číslo 2010/00029-32 z 01. apríla 2010, ktorým predmetné nájomné zmluvy schválil s tým, že desaťročná lehota platnosti zmlúv o nájme výkonu práva poľovníctva začne plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia ktorú nadobudlo 03. mája 2010.

- Notárskej zápisnice N 210/2015, Nz 29200/2015, NCRIs 29888/2015 z 24. augusta 2014, ktorou sa osvedčoval priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v spoločnom poľovnom revíre č. 13 „ Silická Jablonica“ spísanej notárom JUDr. Mariánom Jurinom so sídlom v Lučenci, Ulica Štefana Moyzesa č. 53, Zmluvy o užívaní poľovného revíru č. 13 „ Silická Jablonica I.“ z 24. augusta 2015.

- Rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/64/2015 z 25. februára 2016, ktorým súd zrušil rozhodnutie Slovenskej poľovníckej komory so sídlom Bratislava, Štefánikova 10 číslo 572/2015 z 18. mája 2015 ako aj rozhodnutie Obvodnej poľovníckej komory v Rožňave číslo 47/2015 z 04. mája 2015 a vec vrátil Slovenskej poľovníckej komore so sídlom Bratislava na ďalšie konanie táto viazaná rozsudkom krajského súdu v Košiciach vydala rozhodnutie pod sp.zn. 720/2016 zo dňa 23.mája 2016, ktorým zrušila rozhodnutie Obvodnej poľovníckej komory v Rožňave č. 47/2015 zo dňa 04. mája 2015 a vec mu vrátila na nové prejednanie. Obvodná poľovnícka komora v Rožňave vydala dňa 01.júna 2016 rozhodnutie č. 83/2016 že členstvo žalobcu v Slovenskej poľovníckej komore a Obvodnej poľovníckej komore zaniklo dňom 01.apríla 2015.

-Rozhodnutia Slovenskej poľovníckej komory z 24.októbra 2016 pod sp. zn. 885/2016, ktorý ním vyhovel odvolaniu žalobcu a rozhodnutie Obvodnej poľovníckej komory Rožňava č. 83/2016 zo dňa 01.06. 2016 zrušila, v odôvodnení rozhodnutia okrem iného konštatovala: „že v priebehu konania zanikla

príčinná podmienka pre ukončenie členstva žalobcu v Slovenskej poľovníckej komore a Obvodnej poľovníckej komore, nakoľko došlo k zaplateniu platobného výmeru a tým odpadol dôvod konať“.

13.V tomto štádiu konania vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení, listinných dôkazov, a rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22. júna 2016 pod sp. zn. 3Co/235/2016, ktorým zmenil uznesenie Okresného súdu Rožňava č.k. 11C/186/2016-78 vo vyhovujúcom výroku tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, má súd za to došlo k podstatnej zmene skutkových okolností, preto sa neriadil právnym názorom vysloveným v predmetnom rozhodnutí, a návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôvodnému vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava písomne v troch vyhotoveniach (§357 písm. a CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 CSP).