

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/448/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216212627
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1216212627.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Kuchtovej a sudcov JUDr. Branislava Krála a JUDr. Martina Murgaša, v právnej veci žalobcu: A. Ľ. V., D. XX. XX. XXXX, N. S. XX/A, U., zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Sidorom, Železničná 4/A, Hlohovec, proti žalovanej: S. C., D. XX. XX. XXXX, N. F. W. XX, N., zast.: JUDr. Milan Ficek, advokát, s. r. o., so sídlom Žilinská ul. č. 14, Bratislava, o určenie neúčinnosti právneho úkonu a o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16. augusta 2016, č. k. 7C/150/2016-40, pomerom hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16. augusta 2016, č. k. 7C/150/2016-40 m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil žalovanej povinnosť, neprevádzkať, nezaťažovať a iným spôsobom nenakladať s nehnuteľnosťami:

parcela registra Y., s parc. č. XXXX/X, o výmere 349 m², záhrady, na LV č. XX, k. ú. R. N., veľkosť spoluvlastníckeho podielu 1/72;

parcela registra I., s parc. č. XXX, o výmere 28 m², orná pôda, a

parcela registra I., s parc. č. XXXX, o výmere 2090 m², orná pôda; obe na LV č. XXXX, k. ú. R. N., veľkosť vlastníckeho podielu 1/1;

parcela registra I., s parc. č. XXXX, o výmere 389 m², orná pôda, na LV č. 5008, k. ú. R. N., veľkosť spoluvlastníckeho podielu 1/108;

parcela registra Y., s parc. č. XXXX/X, o výmere 44 m², zastavané plochy a nádvoria, a

parcela registra Y., s parc. č. XXXX/X, o výmere 3429 m², ostatné plochy; obe na LV č. XXXX, k.ú. R. N., veľkosť spoluvlastníckeho podielu 1/2;

parcela registra Y., s parc. č. XXXX/X, o výmere 221 m², záhrady

parcela registra Y., s parc. č. XXXX/X, o výmere 3416 m², zastavané plochy a nádvoria

parcela registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 126 m², zastavané plochy a nádvoria

parcela registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 645 m², zastavané plochy a nádvoria

parcels registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 1376 m², zastavané plochy a nádvoría

parcels registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 186 m², zastavané plochy a nádvoría

parcels registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 29 m², zastavané plochy a nádvoría

parcels registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 7 m², zastavané plochy a nádvoría

parcels registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 98 m², zastavané plochy a nádvoría,

parcels registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 11 m², zastavané plochy a nádvoría,

parcels registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere, 12 m², zastavané plochy a nádvoría,

parcels registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 13 m², zastavané plochy a nádvoría,

parcels registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 191 m², zastavané plochy a nádvoría,

parcels registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 114 m², zastavané plochy a nádvoría,

parcels registra Y., s parc. č. XXXX/X, o výmere 3279 m², orná pôda,

parcels registra I., s parc. č. XXX, o výmere 185 m², orná pôda,

parcels registra I., s parc. č. XXXX, o výmere 3 m², orná pôda; všetky parcely na LV č. XXXX, k. ú. R. N., veľkosť vlastníckeho podielu 1/1.

2/ V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 02. 08. 2016 domáha určenia neúčinnosti kúpnej zmluvy, ktorou dlžník O. C., D.. XX. XX. XXXX, bytom W. XXXX/XX, N., previedol na žalovanú (spolu)vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na LV č. XX, k. ú. R. N., veľkosť spoluvlastníckeho podielu 1/72- parcels registra Y., s parc. č. XXXX/X, o výmere 349 m², záhrady; na LV č. XXXX, k. ú. R. N., veľkosť vlastníckeho podielu 1/1- parcels registra I., s parc. č. XXX, o výmere 28 m², orná pôda a parcels registra I., s parc. č. XXXX, o výmere 2090 m², orná pôda; na LV č. XXXX, k. ú. R. N., veľkosť spoluvlastníckeho podielu 1/108 - parcels registra I., s parc. č. XXXX, o výmere 389 m², orná pôda; na LV č. XXXX, k. ú. R. N., veľkosť spoluvlastníckeho podielu - parcels registra Y., s parc. č. XXXX/X, o výmere 44 m², zastavané plochy a nádvoría a parcels registra Y., s parc. č. XXXX/X, o výmere 3429 m², ostatné plochy; na LV č. XXXX, k. ú. R. N., veľkosť vlastníckeho podielu 1/1- parcels registra Y., s parc. č. XXXX/X, o výmere 221 m², záhrady, parcels registra Y., s parc. č. XXXX/X, o výmere 3416 m², zastavané plochy a nádvoría, parcels registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 126 m², zastavané plochy a nádvoría, parcels registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 645 m², zastavané plochy a nádvoría, parcels registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 1376 m², zastavané plochy a nádvoría, parcels registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 186 m², zastavané plochy a nádvoría, parcels registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 29 m², zastavané plochy a nádvoría, parcels registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 7 m², zastavané plochy a nádvoría, parcels registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 98 m², zastavané plochy a nádvoría, parcels registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 11 m², zastavané plochy a nádvoría, parcels registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere, 12 m², zastavané plochy a nádvoría, parcels registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 13 m², zastavané plochy a nádvoría, parcels registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 191 m², zastavané plochy a nádvoría, parcels registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 114 m², zastavané plochy a nádvoría, parcels registra Y., s parc. č. XXXX/X, o výmere 3279 m², orná pôda, parcels registra I., s parc. č. XXX, o výmere 185 m², orná pôda parcels registra I., s parc. č. XXXX, o výmere 3 m². Uviedol, že dňa 01. 05. 2006 uzatvoril s O.. O. C., D.. XX. XX. XXXX, zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu požičal sumu 99.581,75 eur. Žalobca dlžníka O. C. vyzýval na vrátenie požičanej sumy, avšak neúspešne. Dokumentom označeným ako Výzva - výpoveď zmluvy o pôžičke zo dňa 16. 11. 2010 O. C. uznal svoj dlh a splatnosť dlhu voči žalobcovi, vo výške 191.634,- eur. Dňa 02. 07. 2012 a dňa 25. 10. 2012 dlžník O. C. opakovane uznal svoj dlh voči žalobcovi pozostávajúci z istiny vo výške 99.581,76 eur; spolu s úrokom z omeškania odo dňa 01. 05. 2006 do 31. 12. 2010 vo

výške 92.004,26 eur, ktorý bol splatný 31. 12. 2010; úrokom z omeškania vo výške 15 % p. a. z dlžnej čiastky 191.586,02 eur počnúc dňom 01. 01. 2011 až do dňa úplného zaplatenia dlžnej sumy. Pri kontrole stavu vlastníctva nehnuteľností dlžníka O. C. žalobca zistil, že vlastnícke resp. spoluvlastnícke právo k nehnuteľnostiam v katastrálnom území R. N., evidovaných na listoch vlastníctva č. XX, Č.. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXXX, bolo po splatnosti pohľadávky žalobcu prevedené z O. C. na tretiu osobu S. C., F. G., D.. XX. XX. XXXX, N. F. W. XX, N., a to na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi dlžníkom O. C. a žalovanou S. C.. O prevode vlastníckeho práva bolo rozhodnuté povolením vkladu č. S.-XXXX/XX dňa 13. 03. 2015. Okrem predmetných nehnuteľností je O. C. v súčasnosti majiteľom už len nehnuteľností na LV č. XXXX, k. ú. F., a to lesné pozemky o rozlohe 15 m² a záhrady o rozlohe 794 m², na ktoré je v súčasnosti vykonávaná exekúcia ich predajom v prospech veriteľa SLSP, a. s. a majiteľom dvoch obchodných podielov v spoločnosti EWD Záhorská Bystrica, s. r. o., so sídlom Kupeckého 5, 821 08 Bratislava, IČO: 35 894 385; a v spoločnosti BHotel, s. r. o., so sídlom Kupeckého 5, 821 08 Bratislava, IČO: 35 954 205. Vzhľadom na výšku pohľadávky a výkon exekúcie na majetok dlžníka je predpoklad, že z vyššie uvedeného súčasného majetku dlžníka nebude možné úplné uspokojenie pohľadávok v rámci núteného výkonu rozhodnutia. Nakoľko žalovaná a O. C. sú navzájom blízkymi osobami v zmysle ust. § 116 OZ, a to konkrétne manželia, predstavuje podľa žalobcu kúpna zmluva odporovateľný právny úkon, ktorý O. C. urobil v úmysle ukrátiť veriteľa (žalobcu) a ktorým O. C. objektívne zmenšil svoj majetok, v dôsledku čoho nie je možné uspokojiť pohľadávku žalobcu. V prípade kúpnej zmluvy sú podľa žalobcu splnené všetky podmienky na to, aby jej úspešne odporoval a tým dosiahol vyslovenie jej neúčinnosti voči jeho osobe, na základe čoho by sa v spojení s rozsudkom mohol v exekučnom konaní domáhať uspokojenia pohľadávky vykonaním exekúcie na majetok (nehnuteľnosti), ktoré ušli odporovateľným právnym úkonom z majetku dlžníka, a ktorý v súčasnosti patrí žalovanej. Súčasne so žalobou sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanej nariadil, aby neprevádzala, nezaťažovala a iným spôsobom nenakladala s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami v katastrálnom území R. N., evidované na LV č. XX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX. Dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia žalobca videl v tom, že prípadná zmena vlastníckych pomerov k nehnuteľnostiam by mohla vážne ohroziť reálny výkon exekúcie, ktorým by sa kúpna zmluva voči žalobcovi určila za neúčinnú, pretože žalobca by sa na základe takéhoto rozhodnutia súdu nemohol domáhať uspokojenia pohľadávky z majetku žalovanej. Z rovnakých dôvodov, z akých je potrebné odvrátiť hrozbu postihujúcu budúci výkon exekúcie, je potrebné neodkladným opatrením bezodkladne upraviť aj právne pomery účastníkov konania. Hrozí totiž nielen zmarenie budúceho výkonu exekúcie, ale aj významné oddialenie vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil neúčinnosť kúpnej zmluvy voči žalobcovi a následne aj významné oddialenie možnosti uspokojenia pohľadávky žalobcu. Práve z dôvodov možných zmien vlastníckeho stavu k nehnuteľnosti a v záujme zabezpečenia efektívnej ochrany práv žalobcu, je nariadenie neodkladného opatrenia nevyhnutne a bezodkladne potrebné.

3/ Súd prvej inštancie z obsahu spisu zistil, že zmluvou o pôžičke uzavretej dňa 01. 05. 2006 žalobca ako veriteľ poskytol dlžníkovi O.. O. C. pôžičku v sume 99.581,75 eur (3.000.000,- Sk) za úrokovú sadzbu 15 % ročne. V dodatku k zmluve o pôžičke zo dňa 25. 10. 2012 sa zmluvné strany dohodli, že dlžník je povinný uhradiť žalobcovi (veriteľovi) za obdobie od 01. 05. 2006 do 31. 12. 2010 úrok vo výške 92.004,26 eur a za obdobie od 01. 01. 2011 úrok z omeškania vo výške 15 % ročne z dlžnej čiastky 191.586,02 eur (čo predstavuje súčet istiny 99.581,76 eur a dohodnutého úroku 92.004,26 eur). Výpoveďou zmluvy o pôžičke dlžník O.. O. C. dňa 24. 11. 2010 uznal svoj dlh a splatnosť voči veriteľovi k 31. 12. 2010 vo výške 191.634,- eur. V uznaní dlhu a dohode o úroku z omeškania zo dňa 02. 07. 2012, dlžník opätovne uznal svoj dlh voči žalobcovi (veriteľovi) vo výške 191.586,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne zo sumy 191.586,02 eur počnúc dňom 01. 01. 2011 do zaplatenia. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. R. N. súd prvej inštancie zistil, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností: parcela registra Y., s parc. č. XXXX/X, o výmere 221 m², záhrady, parcela registra Y., s parc. č. XXXX/X, o výmere 3416 m², zastavané plochy a nádvorcia, parcela registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 126 m², zastavané plochy a nádvorcia, parcela registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 645 m², zastavané plochy a nádvorcia, parcela registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 1376 m², zastavané plochy a nádvorcia, parcela registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 186 m², zastavané plochy a nádvorcia, parcela registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 29 m², zastavané plochy a nádvorcia, parcela registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 7 m², zastavané plochy a nádvorcia, parcela registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 98 m², zastavané plochy a nádvorcia, parcela registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 11 m², zastavané plochy a nádvorcia, parcela registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere, 12 m², zastavané plochy a nádvorcia, parcela registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 13 m², zastavané plochy a nádvorcia, parcela registra Y., s parc. č. XXXX/

XXX, o výmere 191 m², zastavané plochy a nádvoria, parcela registra Y., s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 114 m², zastavané plochy a nádvoria, parcela registra Y., s parc. č. XXXX/X, o výmere 3279 m², orná pôda, parcela registra I., s parc. č. XXX, o výmere 185 m², orná pôda, parcela registra I., s parc. č. XXXX, o výmere 3 m², orná pôda, a to na základe kúpnej zmluvy S.-XXXX/XX zo dňa 13. 03. 2015. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. R. N., je žalovaná podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností: parcela registra Y., s parc. č. XXXX/X, o výmere 44 m², zastavané plochy a nádvoria a parcela registra Y., s parc. č. XXXX/X, o výmere 3429 m², ostatné plochy; a to na základe kúpnej zmluvy S.-XXXX/XX zo dňa 13. 03. 2015. Jej spoluvlastnícky podiel predstavuje 1/2. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. R. N.V., je žalovaná podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti - parcela registra I., s parc. č. XXXX, o výmere 389 m², orná pôda, a to na základe kúpnej zmluvy S.-XXXX/XX zo dňa 13. 03. 2015. Jej spoluvlastnícky podiel predstavuje 1/108. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. R. N., je žalovaná výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti - parcela registra I., s parc. č. XXX, o výmere 28 m², orná pôda a parcela registra I., s parc. č. XXXX, o výmere 2090 m², orná pôda; a to na základe kúpnej zmluvy S.-XXXX/XX zo dňa 13. 03. 2015. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XX, k. ú. R. N., je žalovaná podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti - parcela registra Y., s parc. č. XXXX/X, o výmere 349 m², záhrady, a to na základe kúpnej zmluvy S.-XXXX/XX zo dňa 13. 03. 2015. Jej spoluvlastnícky podiel predstavuje 1/72. Z tohto skutkového stavu súd prvej inštancie vyvodil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

4/ Vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, ods. 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Poukázal na to, že neodkladné opatrenie je inštitút, ktorý je na mieste použiť tam, kde je potrebné neodkladne upraviť pomery alebo je tu obava, že exekúcia bude ohrozená s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie súdu vo veci samej alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia. Ide o taký stav právnych a faktických vzťahov medzi stranami, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchlu súdnu ochranu. Pri obidvoch uvedených skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok žalobcu osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Existenciu vyššie uvedených skutočností je povinný osvedčiť žalobca. Súd prvej inštancie skonštatoval, že z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že nie je vylúčená existencia nároku žalobcu, hoci prejedukovať výsledok sporu zatiaľ nemožno. Nárok treba pre účely nariadenia neodkladného opatrenia považovať za osvedčený už vtedy, ak tu existuje aspoň minimálna pravdepodobnosť jeho existencie. Druhým predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je, že existuje potreba neodkladnej úpravy pomerov, resp. je tu obava, že exekúcia bude ohrozená. V tomto smere uviedol, že žalobca výpismi z listov vlastníctva č. XX, Č.. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXXX Č..XXXX pre kat. úz. R. N. osvedčil, že došlo k zmene vlastníka nehnuteľností zapísaných na uvedených listoch vlastníctva, kedy na výpisoch zo dňa 26. 05. 2014 je ako vlastníkom uvedený dlžník žalobcu O.. O. C. a na výpisoch z listov vlastníctva zo dňa 21. 07. 2016 je vlastníčkou predmetných nehnuteľností žalovaná S. C., F. G.. K nadobudnutiu vlastníckeho, resp. spoluvlastníckeho, práva žalovanej došlo na základe kúpnej zmluvy zo dňa 13. 03. 2015. Žalovaná nadobudla predmetné nehnuteľnosti na základe právneho úkonu, ktorý uskutočnila s dlžníkom žalobcu. Žalobca sa dovoľáva vo veci samej odporovateľnosti uvedeného právneho úkonu, čo v prípade úspechu predpokladá, že žalovaná poznala úmysel dlžníka žalobcu (manžela žalovanej) predmetným úkonom ukrátiť žalobcu a napriek tomu tento právny úkon urobila. Ak by žalovaná s predmetnými nehnuteľnosťami ďalej nakladala a previedla nehnuteľnosti na ďalšiu osobu, konanie vo veci samej by sa stalo bezpredmetným, žalobca by bol povinný vykonať ďalšie procesné úkony, prípadne by sa mohol sťažiť prístup k vymoženiu pohľadávky v budúcnosti. Za daných okolností nariadenie neodkladného opatrenia navrhnutého žalobcom splní svoj zákonný účel, ktorým je zabezpečenie ochrany práv, ktoré sú predmetom konania vo veci samej, ktorých pravdepodobnosť žalobca osvedčil a zásah do ktorých zo strany žalovanej je reálne možný. Z týchto dôvodov súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

5/ Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalovaná. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Namietla, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené. Hodnota nehnuteľností, ktoré na základe neodkladného opatrenia žalovaná nemôže prevádzať, zaťažovať a ani iným spôsobom s nimi nakladať sa pohybuje na úrovni 2.755.000,- eur. Hodnota týchto nehnuteľností tak niekoľkonásobne prevyšuje potenciálny nárok žalobcu voči manželovi žalovanej, ktorý žalobca uvádza vo výške cca 190.000,- eur. Rozsah nariadeného neodkladného opatrenia tak neoprávnene zasahuje do vlastníckeho práva žalovanej. V ďalšom žalobca neosvedčil existenciu žalovaného nároku, keď nijakým spôsobom nepreukázal, že by už v súčasnosti prebiehalo súdne konanie, v ktorom by sa od manžela žalovanej

domáhal splnenia záväzku zo zmluvy o pôžičke. Z tohto dôvodu nemôže byť ani ohrozená prípadná exekúcia rozhodnutia, nakoľko nebola preukázaná ani len existencia konania, v ktorom by teoreticky uvedené súdne rozhodnutie mohlo byť vydané. V ďalšom poukázala na to, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že sumu 99.581,75 eur manželovi žalovanej odovzdal. Zmluva o pôžičke je pritom reálnym kontraktom, ktorý vzniká až tým, že veriteľ odovzdá predmet pôžičky dlžníkovi. Napokon nárok žalobcu na vrátenie sumy od manžela žalovanej titulom pôžičky je už premlčaný (právo žalobcu na vrátenie pôžičky sa premlčalo najneskôr 31. 12. 2009). Pokiaľ ide o výzvu na splatenie pôžičky zo dňa 16. 11. 2010, ako i uznanie dlhu, či dohoda o uznaní dlhu, tieto nemohli vyvolať právne následky, ktoré sú spojené s uznaním dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka, nakoľko pri premlčanom dlhu má takéto uznanie právne následky len vtedy, ak ten kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní. Manžel žalovanej predmetné dokumenty podpisoval s tým, že mu nebolo známe, resp. o premlčaní dlhu nevedel.

6/ Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovanej navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Poukázal na to, že boli a stále sú splnené všetky podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto veci. Argumenty o nedôvodnosti a neprimeranosti vydaného neodkladného opatrenia, ktorými sa žalovaná snaží docieľiť jeho zrušenie, sú bezpredmetné, pričom žalovaný sa účelovo vyjadruje len k niektorým skutočnostiam, ktorými sa snaží docieľiť odlišné vnímanie situácie medzi žalobcom, žalovanou a manželom žalovanej a zámerne neuvádza rozhodujúce skutočnosti z dôvodu ktorých súd neodkladné opatrenie vydal a z dôvodu, ktorých je jeho zachovanie nevyhnutné. Argument žalovanej o premlčaní pohľadávky žalobcu je nedôvodný a vychádza z judikatúry súdov Českej republiky, od ktorej sa výslovne odchyľil Najvyšší súd Slovenskej republiky v rámci svojho rozhodnutia. Aj v prípade, ak by sa dali akceptovať tvrdenia žalovanej o premlčaní, potom by nebola premlčaná celá pohľadávka žalobcu, a teda zmysel a potreba zachovania vydaného neodkladného opatrenia by zostala aj naďalej zachovaná. Napokon žiadnym z argumentov sa žalovanej nepodarilo spochybníť či už samotný nárok žalobcu voči manželovi žalovanej, ako ani dôvodnosť, primeranosť a potrebu zachovania neodkladného opatrenia.

7/ Žalovaná v replike k vyjadreniu žalobcu k odvolaniu žalovanej opätovne uviedla, že v danej veci neboli splnené hmotnoprávne podmienky odporovania žalobou napádaného právneho úkonu (okrem iného, napríklad vymáhateľnosť pohľadávky veriteľa, vzhľadom na jej premlčanie a neexistenciu exekučného titulu, či ukrátenie veriteľa vzhľadom na to, že žalobou napádaný právny úkon bol ekvivalentný a pod.). Rovnako zotrvala na názore, že žalobca neosvedčil dôvodnosť žalobou uplatneného nároku. Pohľadávka žalobcu, ktorú sa snaží zabezpečiť odporovaním právneho úkonu medzi žalovanou a manželom žalovanej, je premlčaná a z tohto dôvodu nevymáhateľná. Žalobca zároveň nepredložil žiadny exekučný titul vo vzťahu k pohľadávke žalobcu, ktorú tvrdí, že má voči manželovi žalovanej. Súd prvej inštancie tak nesprávne právne posúdil podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, keď za daných okolností nie že sa osvedčenie dôvodnosti nároku javilo ako vysoko pravdepodobné, ale bolo jednoznačné, že dôvodnosť nároku nie je už len z daného dôvodu (opomínajúc ďalšie - napríklad premlčanie či ekvivalentnosť odporovaného právneho úkonu, ktorá podľa teórie ako i súdnej praxe vylučuje možnosť odporovania ekvivalentného právneho úkonu). Žalovaná naďalej trvá na tom, že nariadené neodkladné opatrenie je i neprimerané a jeho nariadením bez splnenia zákonných podmienok bolo porušené vlastnícke právo žalovanej. V ďalšom poukazovala na to, že nárok žalobcu na vrátenie pôžičky je premlčaný. Navyše premlčaním istiny nastáva aj premlčanie všetkých úrokov z omeškania viažucich sa k istine. Žalobcov nárok na úrok z omeškania je teda rovnako, ako aj jeho prípadná pohľadávka voči manželovi žalovanej premlčaná, pričom k premlčaniu úrokov z omeškania došlo ku dňu premlčania istiny, teda najneskôr 31. 12. 2009.

8/ Žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 4. 10. 2016, opätovne poukazoval na to, že boli a stále sú splnené všetky podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto veci. V tejto veci priložil niekoľko uznaní záväzku realizovaných zo strany manžela žalovanej voči žalobcovi - t. j. opakované potvrdenie existencie nároku záväzku manžela žalovanej na jeho zaplatenie (podpis je na uznaniach opakovane overovaný) a teda žalobca jednoznačne preukázal existenciu záväzku voči manželovi žalovanej, prevod majetku manžela žalovanej na jeho blízku osobu - žalovanú (ako zbavenie sa majetku žalovaného) a teda aj existenciu dôvodného nároku na predbežnú ochranu práv žalobcu prostredníctvom neodkladného opatrenia. Je potom otázne, akým iným spôsobom preukázania by ešte žalovaná považovala dôvodnosť nároku za dostatočnú. V ďalšom poukázal na to, že nie je žiadnym spôsobom zo strany žalovanej preukázané, že by neodkladné opatrenie postihovalo majetok vo vyššej hodnote, než je samotná hodnota pohľadávky. Nárok žalobcu na vrátenie pôžičky naďalej nepovažuje

za premlčaný. Pohľadávka žalobcu nemôže byť premlčaná aj z dôvodu, že prišlo k uznaniu záväzku v čase, kedy ešte tento nebol premlčaný, čo spôsobilo predĺženie premlčacej doby na 10 rokov (na základe dohody strán zo dňa 31. 12. 2010, prišlo k doplneniu zmluvy o pôžičke o dátum splatnosti pôžičky a teda až od uplynutia tohto dátumu - 31. 12. 2010 - začala plynúť premlčacia doba; uznanie záväzku pritom bolo dlžníkom podpísané dňa 2. 7. 2012 a 25. 10. 2012). Žalobca má tak za to, že žiadnym z argumentov sa žalovanej nepodarilo spochybniť či už samotný nárok žalobcu voči manželovi žalovanej (teda nebola spochybnená dôvodnosť ochrany takéhoto nároku zo strany súdu), ako ani dôvodnosť, primeranosť a potrebu zachovania neodkladného opatrenia.

9/ Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie nie je vecne správne.

10/ V prípade, že je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov ešte pred rozhodnutím o veci samej, môže súd pred začatím konania (§ 74 ods. 1 O. s. p.) alebo po začatí konania (§ 102 O. s. p.) nariadiť predbežné opatrenie. V oboch prípadoch však dočasná úprava pomerov musí byť naliehavá a potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Predbežné opatrenie možno nariadiť iba za predpokladu, že samotný nárok je aspoň osvedčený, teda ak sa javí aspoň ako pravdepodobný. Predbežným opatrením nemožno prejudikovať konečné rozhodnutie o veci samej a nemožno nariadiť také predbežné opatrenie, ktorým by sa privodil stav, ktorý by znemožňoval buď vôbec alebo s nadmerným ťažkosťami obnoviť pôvodný stav. Odvolací súd dodáva, že dňa 1. 7. 2016 nadobudol účinnosť zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý v § 324 a nasl. upravuje neodkladné opatrenia, ktoré nahradili pôvodné predbežné opatrenia v zmysle Občianskeho súdneho poriadku. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je rovnako ako tomu bolo v prípade predbežných opatrení existencia naliehavej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov s tým, že tento predpoklad C. s. p. formuluje tak, že ide o bezodkladnú potrebu úpravy pomerov účastníkov (§ 325 ods. 1 C. s. p.). Obsahovo však ide o pojem, ktorý je zhodný s pojmom naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov použitým v § 74 ods. 1 O. s. p.

11/ Právny význam úspešne podanej odporovacej žaloby spočíva v tom, že napadnutý právny úkon dlžníka nemá voči veriteľovi (a to iba voči nemu a navyiac iba v rozsahu, v akom je ukrátený) právne účinky ex tunc. Preto veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej vymáhateľnej pohľadávky priamo z toho, čo odporovaným právnym úkonom z majetku dlžníka ušlo. Teda ak napr. dlžník odporovaným právnym úkonom scudzil nehnuteľnosť tretej osobe, prešlo síce vlastnícke právo na tretiu osobu, ale ukrátený veriteľ sa v prípade úspechu odporovacej žaloby môže exekúciou hojiť na tejto nehnuteľnosti tak, ako keby bola aj naďalej vo vlastníctve dlžníka. Ak však nie je z tohto majetku uspokojenie dlžníka dobre možné (napr. ak nadobúdateľ vec ďalej predal alebo inak scudzil, takže mu už nepatrí), má ukrátený veriteľ právo na peňažnú náhradu voči tomu, kto mal z odporovaného právneho úkonu prospech (§ 42b ods. 4 veta za bodkočiarkou Obč. zák.).

Z toho vyplýva, že samotná neúčinnosť právneho úkonu nemá žiadny vplyv na vlastnícke právo nadobúdateľa veci od dlžníka a nadobúdateľ s touto vecou môže voľne disponovať. Občiansky zákonník v § 42b ods. 4 veta za bodkočiarkou počíta s možnosťou, že ten, komu dlžník scudzil vec, túto vec ďalej prevedie; v takom prípade má veriteľ právo na peňažnú náhradu. Dôvodom pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia preto nemôže byť iba to, že žalobcovi nevyhovuje peňažná náhrada v prípade, ak by žalovaná predmetné nehnuteľnosti previedla na inú osobu.

V ďalšom odvolací súd poukazuje na to, že žalobca v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a ani v odvolacom konaní neuviedol žiadne také okolnosti, ktoré by osvedčovali naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov (sporových strán). Takouto okolnosťou nemôže byť iba ničím nepodložená obava žalobcu, že žalovaná v snahe znemožniť žalobcovi vymoženie jeho splatných pohľadávok (titulom vrátenia pôžičky) prevedie predmetné nehnuteľnosti na iné osoby. V konaní totiž nebolo osvedčené, že by tak žalovaná skutočne mienila urobiť. Hrozba prípadného ďalšieho prevodu nehnuteľností na tretiu osobu tak nebola v konaní preukázaná.

12/ Z toho vyplýva, že neboli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 C. s. p. zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

13/ O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí o veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha - dovolací návrh (§ 428 CSP).