

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 14Co/443/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316213669  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1316213669.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Kataríny Javorčíkovej a sudcov Mgr. Barbory Bartekovej a JUDr. Edity Szabovej v právnej veci žalobcu: M. A. C. J., rod. A. C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, T., zastúpený: VRBA & PARTNERS s.r.o., IČO: 35 918 225, so sídlom Sliezska 9, Bratislava, proti žalovanej: E. A. C. J., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. J. XX, T., v konaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III v Bratislave č.k. 21C/204/2016-37 zo dňa 17.8.2016, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava III v Bratislave č.k. 21C/204/2016-37 zo dňa 17.8.2016 čiastočne m e n í takto:

Žalovanej sa zakazuje scudziť, zaťažiť alebo prenajať nehnuteľnosti zapísané Okresným úradom T. na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre okres T. O., obec: T. - mestská časť S., katastrálne územie S., bytom č. XX, nachádzajúcom sa na X. posch. v bytovom dome stojacom na P. č. XX v T., so súpisným číslom XXXX, stojacom na parcele reg. C KN č. XXXXX/X, o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorja, č. XXXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorja, č. XXXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorja; spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu spojených s vlastníctvom bytu o veľkosti XXXX/XXXXXX; spoluvlastníckym podielom k pozemkom parcela reg. B. č. XXXXX/X, o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorja, č. XXXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorja, č. XXXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorja, o veľkosti XXXX/XXXXXX, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

II. Vo zvyšku, v časti zákazu iného nakladania s týmito nehnuteľnosťami, uznesenie p o t v r d z u j e.

O náhrade trov konania v súvislosti s konaním o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci skončí.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 18.07.2016 zamietol. Žalovanej nepriznal náhradu trov v súvislosti s týmto konaním. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že v žalobe o vydanie dedičstva oprávnenému dedičovi zo dňa 18.7.2016 sa žalobca súčasne domáhal voči žalovanému vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanej zakázal nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými Okresným úradom T. na liste vlastníctva č. XXXX, vedeného pre okres T. O., obec: T. - mestská časť S., katastrálne územie S., bytom č. XX, nachádzajúcom sa na X. posch. v bytovom dome stojacom na P. č. XX v T., so súpisným číslom XXXX, stojacom na parcele reg. C KN č. XXXXX/X, o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorja, č. XXXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorja, č. XXXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorja; spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu spojených s vlastníctvom bytu o veľkosti XXXX/XXXXXX;

spoluvlastníckym podielom k pozemkom parcela reg. B. č. XXXXX/X, o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, č. XXXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, o veľkosti XXXX/XXXXXX (ďalej len „Nehnuteľnosť“), a to najmä v rozsahu scudzenia, zaťaženia či prenajatia, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Návrh odôvodnil tým, že žalobou vo veci samej sa domáha, aby súd zaviazal žalovanú na vydanie dedičstva - spoluvlastníckeho podielu o veľkosti X/X k celku k spornej Nehnuteľnosti. K prejednaní dedičstva po starej matke žalobcu a matke žalovanej, poručiťke E. O., rod. E., naposledy bytom P. XX, T., zomrelej dňa 23.12.2014 (ďalej len „poručiťka“) došlo na základe Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 30D/205/2015, C. XX/XXXX, právoplatného dňom 9.02.2016 (ďalej len „Osvedčenie“) vydaného príslušným notárom povereným Okresným súdom Bratislava III. Na základe Osvedčenia sa žalovaná ako jediné dieťa poručiťky (ktorá bola v čase smrti už ovdovelá) stala výlučnou vlastníčkou Nehnuteľnosti. Podľa názoru žalobcu žalovaná nebola spôsobilým dedičom v zmysle § 469 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). V čase pred smrťou poručiťky sa mala opakovane dopúšťať fyzického násillia voči poručiťke, na základe čoho je voči žalovanej vedené trestné konanie na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 2T/86/2015, pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona. Na dedičskú nespôsobilosť podľa § 469 OZ prihlíada súd z úradnej povinnosti. To znamená, že nemôže potvrdiť dedičstvo nepravému dedičovi; a to ani v prípade, ak by nikto v dedičskom konaní dedičskú spôsobilosť nenamietal, resp. ak by s dedením tejto osoby súhlasili ostatní dedičia. Nespôsobilosť sa týka iba tejto osoby a nevylučuje z dedenia jej potomkov, ak sa dedí v prvej skupine. Zákon nepodmieňuje uplatnenie dedičskej nespôsobilosti podľa § 469 OZ tým, aby páchatel bol za takýto trestný čin aj odsúdený, alebo bolo voči nemu aspoň začaté trestné konanie. Keďže žalovaná nebola spôsobilá dediť po poručiťke, mali v zmysle § 473 ods. 2 OZ zdediť dedičský podiel žalovanej (v tomto prípade X/X) rovnakým dielom jej deti, to znamená žalobca a jeho brat (ktorí sú jedinými dedičmi žalovanej). Žalobca nebol účastníkom dedičského konania po poručiťke a preto využitie žaloby na obnovu konania neprichádza do úvahy. Jediným prostriedkom je domáhať sa práva žalobou na vydanie dedičstva oprávnenému dedičovi voči žalovanej v zmysle § 485 OZ. Súčasne požiadal súd o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. c) CSP z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov. V prípade, ak by nedošlo k nariadeniu neodkladného opatrenia, ktorým by sa obmedzilo žalovanej nakladanie s Nehnuteľnosťou, a žalovaná by ju scudzila, postavenie žalobcu ako oprávneného dediča by bolo ohrozené. Najmä v nadväznosti na ustanovenie § 486 OZ, podľa ktorého ten kto dobromyseľne niečo nadobudol od nepravého dediča, ktorému bolo dedičstvo potvrdené, je chránený tak, ako keby ho bol nadobudol od oprávneného dediča. Navyše žalobca už niekoľko rokov so svojou rodinou býva v predmetnej Nehnuteľnosti, aby v prípade jej predaja žalovanou by sa ocitol v situácii, kedy by zostal „bez strechy nad hlavou“. Žalovaná nemá ďalší majetok, ktorý by v prípade scudzenia Nehnuteľnosti postačoval na peňažnú náhradu pre žalobcu ako oprávneného dediča. Má od nej informácie, že chce, aby žalobca nehnuteľnosť aj so svojou rodinou opustil, pretože chce Nehnuteľnosť predať. Dočasná úprava pomerov účastníkov je tak nevyhnutná. K návrhu žalobca ako dôkazy predložil výpis z listu vlastníctva č. XXXX, zápisnicu z hlavného pojednávania sp. zn. 2T/86/2015, lekársku prepúšťacu správu, prepúšťacu správu Univerzitetnej nemocnice T. zo dňa 9.01.2013, Záznam Okresného riaditeľstva PZ T. O. o podaní oznámenia č. p.: Z-P-/T-Z zo dňa 10.01.2013.

2. Z pripojeného dedičského spisu sp.zn. 30D/205/2015, C. XX/XXXX, súd prvej inštancie zistil, že poručiťka E. O. zomrela dňa XX.XX.XXXX, bez zanechania závetu a listiny o vydedení. Poručiťka mala tri deti a v čase smrti bola vdova. Syn poručiťky C. O. zomrel dňa XX.XX.XXXX, ako bezdetný, syn poručiťky O. O. zomrel dňa X.XX.XXXX, ako bezdetný. Ako jediná dedička poručiťky zo zákona v 1. dedičskej skupine prichádzala do úvahy jej dcéra E. A. C. J. (žalovaná). V konaní pred notárom bolo vydané Osvedčenie o dedičstve sp. zn. 30D/205/2015, C. XX/XXXX zo dňa 9.02.2016, na základe ktorého dedičstvo po poručiťke zahŕňajúce aj spornú Nehnuteľnosť nadobudla žalovaná ako jediná dedička zo zákona v 1. dedičskej skupine. Osvedčenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.02.2016.

3. Súd prvej inštancie poukázal na ustanovenia § 324 ods. 1, 2, 3; 325 ods. 2; 328 ods. 1,2; 329 ods. 1, veta prvá, ods. 2, 331 ods. 1 a 332 ods. 1 CSP, Na základe predložených dôkazov konštatoval, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Poukázal na to, že žalobca nebol účastníkom dedičského konania po poručiťke E. O., rod. E.. Žalobca tvrdí, že žalovaná je nepravý dedič, a podľa § 473 ods. 2 OZ mal dedičský podiel po poručiťke zdediť on a jeho brat, ktorí sú jedinými dedičmi po žalovanej. Zo Záznamu o podaní trestného oznámenia zo dňa 10.01.2013 vyplýva, že žalobca je synom žalovanej. Za svoju starú mamu (poručiťku) podal oznámenie o spáchaní priestupku podľa § 59 ods. 3 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch na svoju matku, nakoľko žalovaná v

období od mesiaca august 2012 do dňa 10.01.2013 poškodila hnutelný majetok v byte poručiťky, ktorý na základe Osvedčenia o dedičstve už patrí do výlučného vlastníctva žalovanej. Zo zápisnice z hlavného pojednávania v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 2T/86/2015 súd nezistil, že by sa žalovaná ako obžalovaná dopúšťala opakovane fyzického násillia voči poručiťke a toto trestné konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené. Doposiaľ tak nebolo preukázané spáchanie akéhokoľvek úmyselného trestného činu voči poručiťke zo strany žalovanej. Nemožno preto argument žalobcu, že žalovaná nebola spôsobilá dedič podľa § 460 OZ považovať za dôvodný. Rovnako argument žalobcu, že v prípade, ak by nedošlo k nariadeniu bezodkladného opatrenia a žalovaná by Nehnutelnosť prenajala, scudzila, resp. zaťažila, bolo by ohrozené postavenie žalobcu ako oprávneného dediča. Žalobca nepredložil súdu žiadne listinné dôkazy, ktoré by osvedčovali takéto konanie žalovanej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd preto ako nedôvodný zamietol.

4. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 08.09.2016. Namietol, že uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že zo zápisnice z hlavného pojednávania v trestnej veci vedenej pod sp.zn. 2T/86/2015 nezistil, že by sa žalovaná ako obžalovaná dopúšťala opakovane fyzického násillia voči poručiťke E. O.. Toto trestné konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené. Podľa názoru súdu vzhľadom na tento stav, nemožno argument žalobcu, že žalovaná nebola spôsobilá dedič podľa § 469 OZ, považovať za dôvodný. Na rozdiel súdu prvej inštancie je žalobca je toho názoru, že výsledky vyšetrovania v trestnom konaní dostatočne odôvodnili postavenie žalovanej ako obvinenej pred súd pre zločin ublíženia na zdraví voči poručiťke. Skutočnosť, že toto trestné konanie ešte stále trvá, dostatočne osvedčuje, že žalovaná napriek tomu, že bola v dedičskom konaní po poručiťke považovaná za jediného dediča, nebola spôsobilým dedičom podľa § 469 OZ. Tým sa hodnoverne osvedčuje aj dôvodnosť a trvanie nároku podľa § 326 ods. 1 CSP. Poručiťka bola vystavená fyzickému násilliu zo strany žalovanej, pričom poručiťka v tom čase bola imobilná a vyžadujúca si stálu opateru. Tomu nasvedčujú aj prepúšťacie správy, ktoré boli pripojené k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, a v ktorých lekári uviedli, že zranenia poručiťky - viacnásobné zlomeniny a viacpočetné pomliaždeniny, vykazujú známky napadnutia s použitím fyzickej sily a syndróm týranej blízkej alebo zverenej osoby. Zákon nepodmieňuje uplatnenie dedičskej nespôsobilosti podľa § 469 OZ tým, aby bol páchatel bol za takéto trestný čin aj odsúdený, alebo aby vôbec bolo voči nemu začaté trestné konanie. Z hľadiska aplikácie tohto ustanovenia postačuje spáchanie akéhokoľvek úmyselného trestného činu voči poručiťkovi alebo ďalších osobám uvedeným v tomto ustanovení. Súd je pritom viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal. Aj v prípade, ak by bol obžalovaný oslobodený trestným súdom pre to, že zanikla trestnosť činu alebo bolo trestné konanie zastavené, súd sám ako predbežnú otázku posúdi, či konanie dediča naplnilo objektívne alebo subjektívne znaky trestného činu. Takto sa môže postupovať aj v prípade, keď sa trestné stíhanie ešte nezačalo, prípadne, keď sa trestné konanie ešte neskončilo. Preto ani právoplatné odsúdenie žalovanej nemôže byť podmienkou pre možnosť uplatnenia nároku žalobcu ako oprávneného dediča. Ako dôkaz navrhuje, aby si súd vyžiadal príslušný trestný spis sp.zn. 2T/86/2015 z Okresného súdu Bratislava IV. Súčasne vyslovil názor, že preukázaním prebiehajúceho trestného konania voči žalovanej dostatočne osvedčuje dôvodnosť aj trvanie nároku, ktorému má súd poskytnúť v tejto veci súdnu ochranu. Civilný sporový poriadok nepodmieňuje vydanie neodkladného opatrenia preukázaním práva nad všetky pochybnosti, ale len jeho osvedčením. Žalobca zdôraznil, že ak nedôjde k nariadeniu neodkladného opatrenia v zmysle jeho návrhu, žalovaná spornú nehnuteľnosť scudzí. Tým by sa postavenie žalobcu ako oprávneného dediča zhoršilo a bolo by ohrozené vzhľadom na ochranu dobromyseľného nadobúdateľa podľa § 486 OZ. Žalobca v súčasnosti nedisponuje listinným dôkazom, že by žalovaná vyvíjala snahu o scudzenie predmetnej nehnuteľnosti. Má však od žalovanej informácie z minulosti, že žalovaná chce, aby žalobca byt aj so svojou rodinou opustil, pretože chce tieto nehnuteľnosti predať. Žalovaná navštívila aj správcu bytového domu, v ktorom sa byt nachádza, a žiadala ho, aby žalobcu z bytu vystaľoval, lebo ona chce byt predať. Trestné konanie vedené voči žalovanej a zlé vzájomné vzťahy účastníkov konania, odôvodňujú obavu žalobcu, že žalovaná sa bude snažiť nehnuteľnosť scudzíť a speňažiť, pokiaľ bude vedená ako ich výlučná vlastníčka. V konaní o vydanie dedičstva, ktorého súčasťou je aj sporná nehnuteľnosť, nemôže byť pritom súdne konanie realizované nijako inak ako vydaním bytu, resp. podielu na ňom, úspešnému žalobcovi. Ak by žalovaná byt scudzila alebo zaťažila, nebude možné toto súdne rozhodnutie v prospech oprávneného dediča vykonať. Preto už samotná špecifickosť tohto konania, odôvodňuje obavu, že exekúcia bude ohrozená. Ak by bol byt v priebehu konania predaný, utrpí žalobca ujmu, ktorej náprava bude ťažko napravitelná v porovnaní s ujmou, ktorú môže spôsobiť neodkladné opatrenie žalovanej. Navrhované neodkladné

opatrenie je primerané okolnostiam a nijako neobmedzuje žalovanú nad prijateľnú mieru. Domáha sa preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a nariadil navrhované neodkladné opatrenie.

5. Žalovanej bolo odvolanie doručené dňa 24.10.2016, ale v stanovenej lehote a ani neskôr sa k odvolaniu nevyjadřila.

6. Odvolací súd v súdnom súpise oboznámil z nasledovnými listinnými dôkazmi:

- z lekárskej správy Univerzitnej nemocnice T. zo dňa 13.12.2012 o zdravotnom stave prijatej pacientky E. O. (poručiťelky), vyplýva, že bola napadnutá inou fyzickou osobou. Utrpela viacnásobné zlomeniny rebier, pomliaždeniny a stav po traume hlavy, pričom bola kompletne dezorientovaná a nespôlpracovala. Z nemocničného zariadenia bola prepustená dňa 10.01.2013 do ambulantnej starostlivosti po dohovore s vnukom (žalobcom),
- Zo záznamu Okresného riaditeľstva PZ T. O. zo dňa 10.01.2013 vyplýva, že v tento deň podal žalobca trestné oznámenie na žalovanú na tom skutkovom základe, že približne od mesiaca august 2012 do 10.01.2013 poškodila zariadenie bytu poručiťelky tak, že nábytok vypáčila a potvářala, a spôsobilá tak majetkovú škodu nezistenej hodnoty,
- V spise je ďalej zadokumentovaná zápisnica z hlavného pojednávania na Okresnom súde Bratislava IV v trestnej veci pod sp. zn. 2T/86/2015 zo dňa 23.05.2016, ktorá je vedená voči žalovanej ako obžalovanej pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona. Zločinu sa mala dopustiť voči svojej matke (poručiťelke). Toto hlavné pojednávanie bolo odročené za účelom vypracovania nového znaleckého posudku vo veci.

7. Podľa § 324 ods. 1,3, CSP pred začatím a počas konania súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenia môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo aj obava, že exekúcia môže byť ohrozená.

8. Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu podľa § § 365 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že je dôvodné. Právna úprava v novom Civilnom sporovom poriadku, účinnom od 1.7.2016, pre neodkladné a zabezpečovacie opatrenia umožňuje súdu nariadiť takéto opatrenia za iných podmienok, ako predchádzajúca právna úprava pre predbežné opatrenia v Občianskom súdnom poriadku. Základnými predpokladmi sú potreba bezodkladne upraviť pomery, ktoré sú predmetom konania, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie je možné uložiť aj bez toho, aby muselo prebiehať konanie vo veci samej (či už pred a po jeho nariadení,) a možno ho uložiť aj po právoplatnom skončení konania vo veci samej. Nevyžaduje sa už bezprostredne hroziaca ujma, ale potreba bezodkladnej úpravy pomerov. V prejednávanvej veci žalobca už podal žalobu vo veci samej o vydanie dedičstva oprávnenému dedičovi podľa § 485 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), ktorej predmetom je Nehnutel'nosť, vo vzťahu ku ktorej sa domáha aj vydania neodkladného opatrenia. Ide o špecifické konanie, naviazané na existenciu podmienok vydania predmetu dedičstva, ktoré bolo priznané v dedičskom konaní nepravému dedičovi. Teda buď formou naturálnej reštitúcie - vydaním zdedeného majetku, a ak ho už niet, vyplatením primeranej peňažnej náhrady. Samotný charakter súdneho konania tak pre právnu istotu strán sporu a hospodárnosť súdneho konania si vyžaduje stabilizovať právny stav existujúci v čase podania žaloby na súd. Je dôvodná aj odvolacia námietka, že v prípade predaja spornej Nehnutel'nosti žalovanou tretej osobe v priebehu súdneho konania, mohla by táto tretia osoba v súlade s § 486 OZ nadobudnúť k Nehnutel'nosti vlastnícke právo bez ohľadu na to, či súd uzná, že žalovaná skutočne je nepravým dedičom alebo nie je. Tým by bola ohrozená aj exekúcia na prípadné vymáhanie rozhodnutia súdu, ak by bol vo veci žalobca úspešný. Aj získané peňažné plnenie z predaja Nehnutel'nosti by za možnosti voľného nakladania s týmito prostriedkami žalovanou do doby skončenia súdneho sporu, nezaručilo žalobcovi, že sa domôže svojho práva vyplatením primeranej finančnej náhrady.

9. Skutočnosť, či sa žalovaná skutočne dopustila voči poručiťelke úmyselného trestného činu, čo by zakladalo jej dedičskú nespôsobilosť podľa § 469 OZ, je vecou dokazovania vo veci samej aj s prihľadnutím na výsledky trestného konania. Je preto predčasný záver súdu, že takáto skutočnosť osvedčená nebola a odôvodňuje to zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 CSP.

10. Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 388 CSP napadnuté uznesenie čiastočne zmenil a nariadil vo veci neodkladné opatrenie, ktorým žalovanej uložil, aby sa zdržala scudzenia, zaťaženia alebo prenajatia spornej Nehnuteľnosti. Návrh v časti, ktorým sa žalobca domáhal aj nariadenia zákazu inej dispozície s Nehnuteľnosťou žalovanou, odvolací súd v súlade s výrokom napadnutého uznesenia zamietol, pretože ide o nejasný petít, a nariadený zákaz poskytuje žalobcovi dostatočnú ochranu až do rozhodnutia v merite veci. V tejto časti preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. O trovách spojených s konaním o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha - dovolací návrh (§ 428 CSP).