

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515202605
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:8515202605.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členov senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. D., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa matky: W. O., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom T. G. B. P., H., zastúpená JUDr. Katarínou Pialovou, advokátkou so sídlom M. X, XXX XX N., a otca: X. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XXA, W., zastúpený JUDr. Zdenkou Hulmanovou, advokátkou so sídlom O. I. X, XXX XX N., za účasti Okresnej prokuratúry Žilina, o neodkladnom opatrení, v konaní o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 15P/38/2016-107 zo dňa 20. októbra 2016, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu vo výroku I. **p o t v r d z u j e .**

Uznesenie okresného súdu vo výroku II. **m e n í** tak, že **z r u š u j e** sa uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa, č. k. 2P/44/2015-23 zo dňa 27.05.2015.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil Detskému krízovému centru Náruč povinnosť odovzdať mal. I. D., nar. XX.XX.XXXX (v ďalšom texte už len mal. I.) do starostlivosti otca (výrok I). Zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa, č.k. 2P/44/2015-23 zo dňa 27.08.2015 (výrok II).

V odôvodnení uznesenia uviedol, že otec podal dňa 18.10.2016 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby Detské krízové centrum Náruč odovzdalo mal. I. do jeho starostlivosti. Po citácii ustanovení § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku (v ďalšom texte už len CSP) i ust. § 367 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku (v ďalšom texte už len CMP) ďalej v odôvodnení uznesenia uviedol, že skorší obdobný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý uznesením Okresného súdu Žilina, č.k. 15P/38/2016-82 zo dňa 12.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, č.k. 7CoP/58/2016-97 zo dňa 29.09.2010. Označené rozhodnutia vychádzali zo skutočností, že prebieha trestné konanie vo veci podozrenia zo zločinu sexuálneho zneužívania vedeného proti otcovi dieťaťa. Ten síce tvrdil, že uvedené konanie bolo zastavené, avšak žiadnym spôsobom to nepreukázal. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného dňa 18.10.2016 otec už doložil uznesenie OR PZ, sp. zn. ČVS:ORP-123/VYS-BJ-2015 zo dňa 26.09.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2015, a z ktorého mal súd preukázané, že trestné stíhanie bolo zastavené, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Na základe tejto skutočnosti dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia - odovzdanie mal. I. do starostlivosti otca je osvedčené, nakoľko dieťa sa nachádza v Detskom krízovom centre Náruč, pričom otec chce zabezpečovať riadnu starostlivosť o mal. I.. Bol toho názoru, že je vhodnejšie pre každé maloleté dieťa, aby bolo prioritne v starostlivosti rodiča. Nakoľko otec odstránil pochybnosť ohľadne trestného stíhania, nie je tu žiadna prekážka, pre ktorú by nemohol zabezpečovať starostlivosť o mal. I.. Nariadenie neodkladného opatrenia je aj v záujme mal. I.. Pokiaľ ide o uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/44/2015-23 zo dňa 27.05.2015, ktorým bola mal. I. predbežne zverená do osobnej starostlivosti

matky, otcovi uložená povinnosť platiť výživné na mal. I. vo výške 150 eur a zároveň bol upravený styk otca s mal. I., od nariadenia vyššie označeného predbežného opatrenia došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zrušenie tohto predbežného opatrenia. V tomto smere súd prvej inštancie poukázal v odôvodnení uznesenia na to, že v čase vydania uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa matka riadne zabezpečovala starostlivosť o mal. I., v súčasnosti je však matka na protialkoholickom liečení, z ktorého dôvodu nemôže zabezpečovať starostlivosť o mal. I., ktorú ponechala v starostlivosti Detského krízového centra Náruč. Matka v tomto prípade konala nie celkom jednoznačne v záujme mal. I.. Matka nemôže ani aktuálne zabezpečovať starostlivosť o mal. I., nakoľko sa podrobuje protialkoholickému liečeniu, naproti tomu otec prejavil záujem zabezpečovať starostlivosť o mal. I..

2. Proti uzneseniu podala odvolanie matka, ktorá žiadala konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zastaviť, rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku II zrušiť.

V dôvodoch odvolania uviedla, že súd prvej inštancie už o rovnakom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. o povinnosti Detského krízového centra Náruč odovzdať mal. I. do starostlivosti otca, doručenú súdu dňa 05.09.2016 už rozhodol a to tak, že jeho návrh zamietol. S poukazom na ust. § 2 CMP v spojení s § 329 CSP poukázala na skutočnosť, že po zamietnutí skoršieho návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nedošlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, a preto je tu prekážka rozhodutej veci. Pokiaľ otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.10.2016 pripojil uznesenie OR PZ Bardejov sp. zn. ČVS:ORP-123/VYS-BJ-2015, ktorým bolo zastavené trestné stíhanie za zločin sexuálneho zneužívania, k zastaveniu trestného stíhania došlo takmer rok predtým ako bol otcom podaný prvý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V odvolacom konaní, v ktorom sa rozhodovalo o odvolaní otca proti zamietnutiu jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, bol otec vyzvaný na predloženie uznesenia o zastavení trestného stíhania, čo však neučinil. Súd prvej inštancie teda pochybil, keď vo veci konal a konanie nezastavil. Uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/44/2015-23 zo dňa 27.05.2015, ktorým bola mal. I. predbežne zverená do osobnej starostlivosti matky, stále platí, nie je možné, aby súd nerešpektoval platné rozhodnutie súdu a rozhodol o odovzdaní dieťaťa rodičovi, ktorý nemá dieťa zverené do svojej osobnej starostlivosti. Navyiac Okresný súd Stará Ľubovňa v konaní sp. zn. 2P/44/2015 dňa 27.08.2015 žiadne uznesenie nevydal. Ďalej v odvolaní uviedla, že rodičia mal. I. spolu nežijú, ona rieši svoju životnú situáciu tak, že od 21.07.2015 býva v Domove G. B. Molla v Rajci, od uvedeného času otec mal. I. navštevoval tak ako mal upravený styk v predbežnom opatrení a aj otec považoval za správne, že mal. I. je v starostlivosti matky. Chystá sa žiť v samostatnom bývaní, po ukončení práceneschopnosti má prisľúbené zamestnanie, v záujme svojho dieťaťa chce byť 100% pripravená na samostatný život. Preto sa rozhodla dobrovoľne absolvovať liečebný pobyt v CPLDZ Žilina - Považský Chlmec, keď jej vzťah k alkoholu nepresahuje mieru, ktorá je spoločensky tolerovaná. Sama však chce, aby sa v záujme mal. I. stala abstinentom, a preto sa rozhodla liečenia zúčastniť. Počas liečenia umiestnila mal. I. do Detského centra Náruč, čo považovala za dobré riešenie. Mal. I. sa v tomto centre aklimatizovala, matka s ňou bola v telefonickom aj osobnom kontakte, otec dcéru v centre tiež navštevoval. Otec mal. I. je podnikateľ, každý druhý týždeň trávi v zahraničí (krajiny severnej Európy), keď je doma začína spoločensky žiť a vracia sa domov v nočných hodinách. Pri svojich spoločenských stretnutiach požíva alkohol v oveľa väčšej miere ako ona. Mal. I. by s ním trávila iba minimum času, väčší časový rozsah by bol v starostlivosti príbuzných. Obávala sa, že mal. I. by v prípade, ak by počas jej liečenia bola v starostlivosti otca, bola odvádzaná od matky. To sa aj potvrdilo potom, čo Detské krízové centrum Náruč na základe nezákonného neodkladného opatrenia mal. I. odovzdalo otcovi, nakoľko dieťa odmieta s ňou komunikovať, hovorí jej, že je zlá a že ju nechce. Má vedomosť o tom, že otec absolvuje zahraničné pracovné cesty aj teraz a mal. I. je v starostlivosti príbuzných, resp. iných osôb. Mal. I. je zvyknutá na ňu, ona najlepšie pozná potreby dcéry, je s ňou od narodenia a snaží sa urobiť všetko, čo je pre dieťa najlepšie. Nepopiera právo druhého rodiča, má však za to, že pre mal. I. je najlepšie, aby do definitívneho rozhodnutia súdu o starostlivosti o ňu bola v jej starostlivosti, ako to rozhodol Okresný súd Stará Ľubovňa. Nie je v záujme mal. I., aby jej predbežná osobná starostlivosť o dieťa bola zrušená, majú medzi sebou vybudované puto, mal. I. ju bude strádať a navyiac v prostredí, v ktorom je teraz sa u dieťaťa zámerné buduje predstava, že je zlá a nemôže s ňou ani hovoriť. Liečebný pobyt sa jej končí dňa 15.11.2016.

3. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že sa nestotožňuje s tvrdením, že nedošlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, pre ktoré by súd mal novému návrhu vyhovieť. Rozhodujúcou okolnosťou bola existencia uznesenia OR PZ Bardejov ČVS:ORP-123/VYS-BJ-2015, ktorým nedisponoval pri svojom pôvodnom návrhu zo dňa 05.09.2016. Práve existencia tohto uznesenia

preukázala pravdivosť jeho tvrdení o schopnosti sa o mal. I. plnohodnotne postarať. Matka v odvolaní potvrdila, že v súčasnosti nemá stále bývanie, nie je zamestnaná, je bez akéhokoľvek príjmu a v súčasnosti tiež absolvuje ústavnú protialkoholickú liečbu. Matka teda v súčasnosti nemôže ani sčasti poskytnúť mal. I. rodinné zázemie, ktoré je potrebné pre zdravý psychický vývin dieťaťa. Mal. I. je u neho spokojná a šťastná, navštevuje materskú školu, kde sa jej páči, s matkou je aj z dôvodu liečenia v telefonickom kontakte. Mal. I. odmieta ísť k matke, o čom predkladá súdu nahrávku zvukového záznamu z telefonátu mal. I. s matkou (2ks CD nosiče boli predložené právnu zástupkyňou otca až následne, a to podaním doručeným okresnému súdu dňa 12.12.2016, následne dňa 14.12.2016 Krajskému súdu v Žiline - pozn. odvolacieho súdu). Obava matky, že by mal. I. strádala nie je na mieste, je pripravený podporovať vzťah dcéry a matky, avšak nemôže pripustiť, aby matkine problémy, ktorým v súčasnosti čelí, zasiahli aj mal. I.. Svoj pracovný režim, a to aj v zahraničí si prispôbil plne potrebám mal. dcéry a tejto sa naplno venuje. Mal. I. má zariadenú vlastnú detskú izbu v jeho rodinnom dome, kde sa cíti príjemne. Nočný život, ktorý matka spomína v odvolaní, nikdy nevedol, považuje to za účelové tvrdenie. Mal. I. má k nemu vybudované silné puto, v jeho prítomnosti je spokojná a prosperuje. Ďalšia zmena v živote dieťaťa by určite nepôsobila na mal. I. pozitívne. Matke v žiadnom prípade nebráni v styku s mal. I.. Na základe týchto skutočností navrhol uznesenie okresného súdu potvrdiť.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že súhlasí s rozhodnutím odvolacieho súdu bez nariadenia pojednávania, tiež uviedol, že dieťa malo byť v Detskom krízovom centre Náruč len na obdobie počas absolvovania protialkoholického liečenia matky, ktoré bolo stanovené na dobu 72 dní.

5. K vyjadreniu otca zaslala súdu vyjadrenie matka, v ktorom uviedla, že otec veľmi dobre vedel o zastavení trestného stíhania, nakoľko spolu o tejto záležitosti komunikovali. Je pravdou, že v súčasnosti žije v Domove G. B. Molla v Rajci, je tu vytvorené prostredie, v ktorom môže žiť aj s mal. I.. Svoje bývanie si rieši za pomoci sestry, ktorá práve 31.12.2016 príde na Slovensko z USA, kde žije a počas jej pobytu sa jej samostatné bývanie dorieši. V mieste terajšieho bývania nemá žiadne také problémy, ktoré by negatívne ovplyvňovali mal. I.. Nevie, akú nezákonne získanú nahrávku predložil otec súdu, je pravdou, že ako náhle bola mal. I. odovzdaná otcovi, mala s ňou problém dosiahnuť akékoľvek telefonické spojenie, dcéra pod vplyvom otca s ňou odmieta hovoriť a jej postoj k nej i pod vplyvom otca a jeho príbuzných aj počas ojedinelého telefonického spojenia bol negatívny. Objasnila súdu, prečo sa podrobila liečeniu, toto liečenie ukončila a je abstinent. ňou popísaný spôsob života otca je pravdivý. Nie je dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým bola mal. I. predbežne zverená do jeho osobnej starostlivosti, má s ňou najbližší vzťah, bez nej trpí, otec až do dokázania otcovstva tvrdil, že mal. I. nie je jeho dieťaťom, do jedného roku veku sa o ňu absolútne nezaujímal. Pokiaľ otec tvrdil, že mal. I. poskytuje lepšie materiálne podmienky ako ona, v týchto podmienkach žila aj ona spolu s dcérou, ale práve správanie otca a jeho životný štýl ju prinútili dom otca opustiť a žiť síce menej honosne, ale v pokoji s mal. I..

6. Odvolací súd po podaní odvolania s prihliadnutím na skutkové okolnosti v ňom uvedené (termín ukončenia liečebného pobytu matky, práca otca v zahraničí a iné) a tiež s prihliadnutím na potrebu prešetrovania rodinného a sociálneho prostredia, v ktorom sa mal. I. po nariadení neodkladného opatrenia nachádza, došetril pomery rodičov i mal. I. vyžiadanim správ od neziskovej organizácie ÁNO PRE ŽIVOT, n. o. a od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov. Zo správy neziskovej organizácie ÁNO PRE ŽIVOT, n. o. zistil, že matka býva v zariadení tejto neziskovej organizácie - Domov G. B. Molla Rajec od 21.07.2015, od 05.11.2015 je práceneschopná, po absolvovaní dobrovoľného ústavného protialkoholického liečenia (v trvaní od 05.09. do 06.11.2016) sa vrátila späť do tohto zariadenia. Má k dispozícii samostatnú izbu a k nej prislúchajúce sociálne zariadenie (samostatné WC a sprchovací kút). Tieto priestory rovnajúce sa 1-izbovému bytu užíva matka sama, k dispozícii má tiež spoločné priestory domova. Sociálne zariadenia prislúchajúce k izbe sú mimo izby, t. j. mimo spacej časti, tieto priestory sú oddelené od ostatných izieb, čiže matka a dieťa má zachované svoje súkromie, sociálne zariadenie využíva iba matka a dieťa. Matka momentálne nepracuje, je dlhšiu dobu práceneschopná, vybavuje si invalidný dôchodok. Od návratu z liečebne matka nepožila alkoholické nápoje. Pobyt mal. I. v ich zariadení hodnotia veľmi pozitívne, v tomto zariadení má matka k dispozícii sociálneho pracovníka, pedagogického pracovníka a psychológa. Matka sa o dcéru príkladne starala, je medzi nimi silný citový vzťah. Počas pobytu otec kontaktoval matku i mal. I. telefonicky aj osobne, keď matka mu v tomto smere vždy vyšla v ústrety. Odkedy je mal. I. u otca, nechce s matkou komunikovať cez telefón, matka je presvedčená o tom, že dieťa je manipulované. Matka má sestru žijúcu v USA, sestra je vydatá za brata otca. Sestra matku finančne podporuje, hľadá pre ňu i mal. I. vhodný byt v tomto kraji. Má pricestovať

na Slovensko 31.12.2016 a plánujú spoločne s manželom zakúpiť alebo vziať do prenájmu byt pre matku a mal. I.. V prílohe predložili i skenovanú správu od sestry z USA, v ktorej sa vyjadruje k pomoci matke. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny - odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Bardejov zistil, že boli prešetrené rodinné pomery u otca mal. I.. Bolo zistené, že otec je majiteľom a konateľom spoločnosti DSD GROUP, s.r.o., Bardejov, jeho pracovná doba je neobmedzená. Je vlastníkom 2-podlažného dvojdomu, ktorý je moderne a veľmi vkusne zariadený, udržiavaný v poriadku a čistote. Na poschodí okrem 2 spální a hosťovskej izby je i detská izba, ktorá je kompletne a moderne zariadená, mal. I. má všetko, čo potrebuje. S otcom žije v spoločnej domácnosti jeho priateľka, ktorá študuje na vysokej škole. Počas otcovej neprítomnosti (1 - 2 dni jedenkrát za mesiac) sa o mal. I. starajú jeho rodičia, ktorí sú dôchodcovia a ktorí mal. I. zabezpečia kompletnú starostlivosť buď v dome otca alebo si ju berú k sebe do obce T.. Mal. I. má s rodinou otca veľmi dobrý vzťah. Psychológ pohovorom s mal. I. zistil, že nebola veľmi komunikatívna, bola prítomná, ale nechcela rozprávať o tom, čo sa udialo. Počas stretnutia komunikovala i s priateľkou otca, od ktorej si vyžadovala aj pozornosť. Dieťa v prostredí bolo spontánne a bez známok úzkosti. V súčasnosti situácia mal. I. sa javí pozitívne, má vytvorený dobrý vzťah s otcom i jeho partnerkou. Otec od matky výživné nepožaduje, má všetky predpoklady na vytvorenie harmonického a podnecujúceho prostredia pre dieťa. Mal. I. odmietla o matke čokoľvek rozprávať, na otázky týkajúce sa matky nereagovala. Navštevuje predškolské zariadenie, kde ju odprevádza otec s priateľkou a aj pre ňu prichádzajú. Otec venuje mal. I. každú voľnú chvíľu, spolu trávajú voľný čas rôznymi hrami, prechádzkami a výletmi. Mal. I. rada maľuje a modeluje, otec s priateľkou ju v týchto činnostiach podporujú. Otec s mal. I. navštívil aj detskú lekárku, bolo zistené, že od marca 2016 dieťa nebolo evidované u žiadneho lekára. V súčasnosti rieši aj problémy s chrupom dcéry. Mal. I. je s matkou v telefonickom kontakte, avšak s ňou odmieta rozprávať, naposledy sa stretli asi pred týždňom, kedy jej matka priniesla sladkosti. Otec s priateľkou sa o mal. I. riadne starajú, zabezpečuje jej všetky potreby v plnej miere. Otec má všetky predpoklady, možnosti a schopnosti mal. I. zabezpečiť jej zdravý psychický a fyzický vývin.

7. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 362 CSP, § 7 CMP) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) preskúmal uznesenie okresného súdu v celom rozsahu (§ 65, § 66 CMP) a toto podľa § 387 ods. 1 CSP vo výroku I. ako vecne správne potvrdil z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní neodkladného opatrenia nariadeného výrokom I. napadnutého uznesenia dospel k záveru, že súd prvej inštancie pri svojom rozhodnutí vychádzal zo správnych skutkových zistení a prejednávanú vec i správne právne posúdil. Odvolací súd v úvode svojich úvah uvádza, že pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania súdu prvej inštancie (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 329 ods. 2 CSP). V tom čase (20.10.2016) bola pre súd prvej inštancie rozhodná (z hľadiska vyhovenia návrhu otca) nielen skutočnosť, že mal. I. bola matkou umiestnená do detského krízového centra a zároveň skutočnosť, že matka bola v tom čase na ústavnom protialkoholickom liečení (čo nakoniec medzi účastníkmi konania nebolo ani sporné), ale i skutočnosť, ktorú otec pri podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.10.2016 už osvedčil, že trestné stíhanie pre zločin sexuálneho zneužívania bolo právoplatne zastavené. Odvolací súd sa nestotožňuje s názorom matky v odvolaní, že konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.10.2016 malo byť zastavené pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci (poukazujúc na skoršie zamietnutie obdobného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 15P/38/2016-82 zo dňa 12.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/58/2016-97 zo dňa 29.09.2016, právoplatné dňa 10.10.2016), nakoľko k zamietnutiu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia podaného dňa 05.09.2016 došlo z dôvodu, že otec neosvedčil pri podaní tohto návrhu tvrdenie o zastavení trestného stíhania. Táto skutočnosť je zrejماً z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Žiline, č. k. 7CoP/58/2016-97 zo dňa 29.09.2016 (bod 8 odôvodnenia). Odvolací súd preto túto odvolaciu námietku matky vyhodnotil ako nedôvodnú.

8. Odvolací súd s poukazom na ďalšie skutkové okolnosti tvrdené matkou v odvolaní (termín ukončenia ústavnej protialkoholického liečby, práca otca v zahraničí a jeho spoločenský život) zároveň majú na zreteli záujem mal. I. skúmal v rámci odvolacieho konania potrebnosť trvania neodkladného opatrenia nariadeného napadnutým uznesením. Prešetrené rodinné a sociálne pomery, v ktorých sa momentálne mal. I. nachádza, neosvedčili tvrdenia matky, že otec ako podnikateľ trávi každý druhý týždeň v zahraničí, ak je doma, tak vracia sa v nočných hodinách, resp. že požíva alkohol v oveľa väčšej miere ako matka dieťaťa ani to, že mal. I. trávi so svojím otcom iba minimum času. Aktuálna správa Úradu práce,

sociálnych vecí a rodiny Bardejov v tomto štádiu konania osvedčuje, že o mal. I. je náležite postarané, dieťa v prostredí, v ktorom sa toho času nachádza, je spontánne, bez známok úzkosti, navštevuje predškolské zariadenie, kde (podľa správy tohto zariadenia zo dňa 22.11.2016 - č. I. 126 spisu) sa adaptovalo a nadväzuje priateľstvá. Z uvedených správ teda nič nevyplýva v tom smere, že by súčasný pobyt mal. I. u otca bol v rozpore so záujmami tohto dieťaťa, eventuálne že by fyzické a duševné zdravie mal. I. bolo v prostredí u otca v akejkoľvek miere ohrozované.

Je síce pravdou, že i v mieste súčasného pobytu matky (Domov G. B. Molla, Rajec) nie sú nevyhovujúce podmienky na pobyt mal. I. (vychádzajúc zo správy ÁNO PRE ŽIVOT, n. o. zo dňa 21.12.2016), táto skutočnosť však neovplyvnila vecnú správnosť výroku I. napadnutého uznesenia.

9. Pokiaľ ide o výrok II. napadnutého uznesenia, odvolací súd ho podľa § 388 CSP zmenil, nakoľko neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie ani zrušenie. Zmenu označeného výroku si vyžadovala skutočnosť, že súd prvej inštancie v ňom nesprávne uviedol dátum vydania zrušujúceho uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa, č. k. 2P/44/2015-23. Inak sa odvolací súd stotožnil s aplikáciou ust. § 363 CSP, nakoľko odovzdaním mal. I. do dočasnej starostlivosti otca sa zmenili pomery, z ktorých vychádzalo neodkladné opatrenie nariadené vyššie označeným uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa.

10. Odvolací súd v závere odôvodnenia poznamenáva, že neodkladné opatrenie nariadené uznesením súdu prvej inštancie v spojení s týmto rozhodnutím odvolacieho súdu má len dočasný charakter. Je nepochybne i v záujme mal. I., aby sa stretávala so svojou matkou, a to aj v čase trvania tohto neodkladného opatrenia. Podľa vyjadrení otca uvedených v spise matke v tom nebráni, avšak vzhľadom na vzdialenosť medzi súčasným bydliskom rodičov je nanajvýš vhodné, aby otec vyšiel matke v tomto smere maximálne v ústrety. V prípade, že k dohode ohľadne styku matky s mal. I. nedôjde, súd prvej inštancie (či už na základe návrhu alebo akéhokoľvek podnetu) môže o úprave styku matky s dieťaťom rozhodnúť, a to i v priebehu trvania tohto neodkladného opatrenia.

Odvolací súd v samom závere uvádza, že zo strany súdu prvej inštancie bude nevyhnutné bezodkladne pokračovať v konaní o úprave práv a povinností rodičov k mal. I. a s konečnou platnosťou rozhodnúť, nakoľko úprava týchto práv a povinností len neodkladnými opatreniami môže pôsobiť frustrujúco nielen na rodičov, ale i na mal. dieťa.

11. Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania nerozhodoval, ide o konanie o neodkladnom opatrení nariadenom po začatí konania vo veci samej, v ktorom bude súd prvej inštancie pokračovať a po skončení konania rozhodne i o práve účastníkov na náhradu trov konania v rozhodnutí o veci samej.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) - 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

P o u č e n i e o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolaateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolaateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)