

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18CoP/16/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815209855  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8815209855.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muranskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: Z. J., nar. XX. XX. XXXX a M. J., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom pri otcovi, zastúpení kolíznym opatrovníkom: P. práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie SPO detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca: M. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXXX/XX, O. nad G., zastúpeného: JUDr. Dušanom Kmecom, advokátom, M. R. Štefánika 2465, Vranov nad Topľou, za účasti matky: E. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, O. nad G., zastúpenej: JUDr. Martinou Fabianovou, advokátkou, Hencovská 2043, Hencovce, o zvýšenie výživného, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 8P/153/2015-144 zo dňa 20.05.2016, jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zmenil výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 8P/66/2015-29 zo dňa 02.07.2015 tak, že zvýšil výživné na mal. Z. J., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- eur na sumu 130,- eur a na mal. M. J., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- eur na sumu 110,- eur, ktoré výživné je matka povinná platiť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc mesiacom september 2015. Dĺžné výživné za obdobie od 01. 09. 2015 do 30. 04. 2016 na mal. Z. J. a na mal. M. J. matke nevzniklo. V prevyšujúcej časti návrh otca zamietol. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že návrh otca na výživné považoval za dôvodný len čiastočne. Od podania nového návrhu otca na zvýšenie výživného uplynuli len tri mesiace. Na strane matky ako povinného rodiča došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. V konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom súd prvej inštancie vychádzal zo skutočnosti, že matka vykonáva v Rakúsku činnosť opatrovateľky a jej priemerný mesačný príjem činil 514,- až 519,- eur. Od júna 2015 pracuje v Rakúsku na pracovnú zmluvu a jej čistý príjem sa zvýšil za rok 2015 na sumu 1.125,59 Eur a v januári 2016 na zárobok 1.165,35 Eur. Je pravdou, že matke sa síce zvýšili náklady na zabezpečenie bývania, stravy, cestovného, ale aj po ich odpočítaní matkin zárobok umožňuje zaviazat' ju na platenie vyššieho výživného. S prihliadnutím na vek maloletých detí, ich odôvodnené základné výživné potreby, školské náklady, výdavky na lieky a zárobkové možnosti, schopnosti rodičov, súd zvýšil výživné počnúc mesiacom september 2015 na mal. Z. na sumu 130,- eur a na mal. M. 110,- eur mesačne. Pri určení výšky výživného zohľadnil skutočnosť, že maloletá dcéra je už študentkou strednej školy a s tým sú spojené vyššie výdavky a u mal. syn je žiakom základnej školy. K námietke matky, že na jej strane v podstate k žiadnej zmene pomerov nedošlo a neexistuje zákonný dôvod na zvýšenie a je potrebné ponechať výživné po 100,- eur na jedno dieťa,

je potrebné konštatovať, že súd pri poslednej úprave vychádzal z príjmu opatrovateľky. Je pravdou, že matka uzavrela novú pracovnú zmluvu s rakúskym zamestnávateľom a už činnosť opatrovateľky nevykonávala, túto informáciu však matka neposkytla a nepredložila žiaden listinný dôkaz. Otec detí je spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti, v ktorej vykonáva činnosť na základe dohody o vykonaní práce. Požiadaval za rok 2015 o odklad daňového priznania. Otec poskytuje deťom osobnú starostlivosť a zabezpečuje nie len ich základné životné potreby, ale snaží sa financovať aj ostatné náklady primerané jeho zárobku. Súd prvej inštancie zvýšil výživné na maloleté deti podľa návrhu otca od septembra 2015, kedy v tomto mesiaci už matka dosahovala vyšší príjem. Keďže však na strane matky neboli zistené také zárobkové a majetkové pomery, ktoré by umožňovali vyhovieť návrhu otca v celom rozsahu, v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Za obdobie od 01.09.2015 do 30.04.2016 dlžné výživné nevzniklo. V tomto období matka prispievala deťom aj nad rámec súdom určeného výživného, o čom predložila doklady. Súd zohľadnil nákupy na potreby detí, ktoré vynaložila v tomto období, a tieto zarátal do dlhu.

3. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

4. Proti tomuto rozsudku vo výroku, ktorým došlo k zvýšeniu výživného, podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka. Uviedla, že hmotnoprávnou podmienkou pre zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výživnom je výrazná zmena pomerov, ktoré sa závažným spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov. Tieto zmeny musia byť nie len subjektívne, ale aj objektívne. Súdom zistená skutočnosť zmeny zamestnávateľa však nebola správne vyhodnotená a nie sú tieto skutočnosti relevantným predpokladom pre zmenu pomerov. Rodičia detí boli rozvedení rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.07.2015. Otec už 19.10.2015 podal návrh na zvýšenie výživného. Pri odôvodnení rozhodnutia bola schválená rodičovská dohoda ohľadom práv a povinností rodičov k mal. Deťom na čas po rozvode. Otec detí v čase rozhodovania o rozvode manželstva mal vedomosť, že matka zmenila zamestnanie a toto v konaní neuvádzal. Akceptoval daný stav a súhlasil s výškou výživného 100,- eur mesačne na každé dieťa. Tým považuje matka za nesprávny postup súdu prvej inštancie, že prehodnocoval toto obdobie, pretože o tomto období vo vzťahu k výživnému bolo už právoplatne rozhodnuté. Matka bola v čase vyhlásenia rozsudku zamestnaná vo firme K., ako to preukázala pracovnou zmluvou už od 01.06.2016. O tejto skutočnosti mal vedomosť aj otec detí. Touto zmenou zamestnania sa jej zvýšili náklady na ubytovanie, keďže v čase, kým pracovala ako opatrovateľka, tieto náklady na ubytovanie znášala rodina, v ktorej bývala. V súčasnej dobe síce zarobí viac, ale náklady na bývanie predstavujú 450,- eur mesačne, 40,- eur ubytovanie na Slovensku v čase, keď je s deťmi, 150,- eur pohonné hmoty za celý mesiac, 85,- eur rakúska diaľničná známka, 50,- eur slovenská diaľničná známka, 30,- eur životná poisťka, 150,- eur splátky, pôžičky rodičom, 10,- eur mobil, 150,- eur úhrada na ošetrovanie u gynekológa, keďže je matka tehotná. Celkové náklady predstavujú asi 1.100,- eur, a tak jej pre svoje potreby zostáva 50,- Eur. Zdôrazňuje, že keď pracovala ako opatrovateľka, náklady na ubytovanie, stravu a cestovné jej hradil zamestnávateľ. Matka je tehotná, zvýšia sa jej náklady spojené nie len s tehotenstvom, ale aj s pôrodom a starostlivosťou o maloleté dieťa, ktoré sa má narodiť niekedy v októbri 2016. Dva mesiace predtým nastúpi na materskú dovolenku, čiže už v tom čase jej poklesne príjem. Matka sa stará o deti aj nad rámec súdom stanoveného výživného. Súd prvej inštancie vôbec neskúmal príjmy otca a nevyhodnotil jeho majetkové a finančné pomery. Pokiaľ otec nepredložil svoje príjmy, potom je potrebné vychádzať z ustanovenia § 63 ods. 1 Zákona o rodine a vychádzať z 20-násobku sumy životného minima. To, že bude navštevovať strednú školu maloletá Z. neznamena automaticky zvýšenie výdavkov, pretože súd prvej inštancie vôbec nezisťoval, aký typ školy bude navštevovať. Z týchto dôvodov podľa názoru matky nedošlo k trvalej a zásadnej zmene pomerov na jej strane a preto navrhla zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie a návrh otca zamietnuť, resp. zrušiť rozhodnutie a vec vrátiť na ďalšie konanie.

5. K odvolaniu matky sa opatrovník nevyjadril.

6. K odvolaniu matky sa vyjadril otec, ktorý uviedol, že považuje odvolanie matky za nedôvodné a dokonca nesúhlasí ani s výškou výživného, ktorou súd prvej inštancie zvýšil výživné na maloleté deti.

7. Odvolací súd prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 111 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok a tiež ust. § 378 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné. Napriek tomu, že k podaniu návrhu na zvýšenie výživného od poslednej úpravy došlo v krátkej dobe, predsa len

možno konštatovať zmenu pomerov. Táto nastala tak u matky, ako aj u maloletých detí. U matky zmenu pomerov možno vidieť v zmene zamestnávateľa a dosahovaného zárobku a u maloletých detí nástup na strednú školu (u dcéry) a vyššieho ročníka základnej školy (u syna). Ďalej tiež na zvýšené výdavky, na ktoré matka poukázala (najmä bývanie a ostatné náklady v zahraničí) má participovať partner matky.

8. Preto rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).