

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 7C/192/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614209831  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1614209831.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, sudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti žalovanému: K., o zaplatenie 50,04 Eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 50,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 50,04 Eur od 27.07.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 05.09.2014 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 50,04 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 50,04 Eur od 27.07.2012 do zaplatenia titulom neuhradeného poistného a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 08.04.2011 uzavrel poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania. Poistná zmluva bola účinná od 09.04.2011 a bola uzavretá na dobu neurčitú. Splatnosť poistenia bola dojednaná polročne vo výške 84,- Eur. Žalovaný neuhradil poistné v lehote splatnosti dňa 09.04.2012 a z toho dôvodu bol vyzvaný listom zo dňa 22.06.2012 na úhradu poistného s upozornením na zánik zmluvy v prípade neuhradenia poistného do jedného mesiaca od prevzatia výzvy. Žalovaný prevzal výzvu dňa 26.06.2012. Keďže poistné nebolo uhradené v mesačnej lehote, poistná zmluva zanikla dňa 26.07.2012.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 16Ro/1669/2014-15 zo dňa 19.10.2015, ktorý však musel uznesením č. k. 7C/192/2016-27 zo dňa 13.07.2016 v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadrila, hoci ho súd na vyjadrenie k žalobe vyzval. Žalovanému bola žaloba doručená podľa ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (C.s.p.).

4. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 14.12.2016.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s poistnou zmluvou zo dňa 08.04.2011, potvrdením o poistení zo dňa 18.04.2011, výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 22.06.2012, kópiou doručky, oznámením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 10.09.2012, výpisom z poistného účtu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

7. Z poistnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným súd zistil, že predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, pričom žalovaný bol zamestnaný ako vodič u zamestnávateľa Toifl Slovakia Transport, s.r.o. Ročné poistné bolo dohodnuté v sume 168,- Eur s polročnými splátkami poistného v sume 84,- Eur a so začiatkom poistenia dňa 09.04.2011.

8. Z výpisu poistného účtu súd zistil, že žalovaný zaplatil dve splátky poistného za prvý poistný rok. Ďalšiu splátku poistného splatnú ku dňu 09.04.2012 neuhradil.

9. Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 22.06.2012, aby uhradil dlžné poistné v sume 84,- Eur. Zároveň ho poučil, že pokiaľ nebude dlžné poistné zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie zanikne v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výzva bola žalovanému doručená dňa 26.06.2012.

10. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia poistnej zmluvy poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

11. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

12. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v dobe uzatvorenia poistnej zmluvy), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Súd mal po vykonanom dokazovaní preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu poistnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania so začiatkom poistenia od 09.04.2011 na neurčito a s výsledným poistným za rok v sume 168,- Eur, s polročnými splátkami poistného v sume 84,- Eur. Žalovaný neuhradil splátku poistného splatnú ku dňu 09.04.2012 ani napriek doručenej výzve žalobcu, preto uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie poistného (26.06.2012) poistenie zaniklo ku dňu 26.07.2012. Žalobca si žalobou uplatnil právo na poistné za obdobie trvania poistnej zmluvy od 09.04.2012 do 26.07.2012 vo výške 50,04 Eur. S poukazom na vyššie zistené skutočnosti ako aj zistený stav v danej veci, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

16. Pretože je žalovaný v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo

výške 8,75 % ročne zo sumy 50,04 Eur od 27.07.2012 (deň po zániku poistenia do zaplatenia, pričom takto uplatnený úrok z omeškania je v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., preto súd žalobcovi priznal uplatnený úrok z omeškania, tak ako to žalobca žiadal.

17. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v konaní úspešný vo vzťahu k celej uplatnenej sume, preto mu súd priznal náhradu trov vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).