

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816211761
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816211761.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. V., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom Y. č. XX, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky: X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. V., U. č. XXX/XX a otca M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., 1. Y. č. XXX, dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti: K.. E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XX, o návrhu pestúanky na predĺženie pestúnskej starostlivosti maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd p r e d l ť z u j e pestúnsku starostlivosť K.. E. V., nar. XX.XX.XXXX nad maloletou E. V., nar. XX.XX.XXXX, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 31.08.2015 č. k. 16P/22/2015-103 na dobu jedného roka po dosiahnutí plnoletosti maloletého dieťaťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pestúanka K.. E. V., návrhom podaným na Okresný súd Prievidza dňa 07.09.2016 navrhla predĺžiť pestúnsku starostlivosť o E. V., nar. XX.XX.XXXX na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá E. jej bola zverená do pestúnskej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 31.08.2015 č. k. 16P/22/2015-103, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.09.2015. Dňa 15. apríla 2017 dosiahne plnoletosť, pričom navštevuje 2. ročník J. V. B. W. v T.. Žiadala podľa § 52 ods. 5 zákona o rodine o predĺženie pestúnskej starostlivosti o jeden rok, keďže maloletá E. prejavila záujem zotrvať v spoločnej domácnosti do ukončenia štúdia. Maloletá E. plánuje študovať na vysokej škole.

2. Matka a otec sa k návrhu pestúanky ústne a ani písomne nevyjadrili.

3. Kolízny opatrovník sa k návrhu pestúanky vyjadril písomným podaním zo dňa 04.10.2016, v ktorom uviedol, že maloletá E. má v domácnosti pestúanky E. V., nar. XX.XX.XXXX vytvorený vhodný priestor na realizáciu svojich potrieb a pre zdravý psychický a fyzický vývin. Medzi pestúankou a maloletou E. je vytvorený pozitívny citový vzťah. Maloletá E. sa počas šetrenia vyjadrila, že chce aj naďalej zotrvať v pestúnskej starostlivosti E. V. tak, ako doteraz, keďže si s ňou rozumie a vytvára pre jej vývin vhodné zázemie a bezpečie.

4. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 21.12.2016 v neprítomnosti matky a otca, ktorí svoju neúčast' neospravedlnili a odročit' pojednávanie nežiadali.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom pestúanky a oboznámením listinných dôkazov, a to najmä: návrhom, potvrdením o návšteve školy, uznesením OS Prievidza zo dňa 20.09.2016 č. k. 13P/45/2016-6, lustráciou otca v registri obyvateľov, lustráciou otca v Sociálnej poisťovni, lustráciou otca v ZVJS a registri, vyjadrením KO zo dňa 04.10.2016, oznámením o podanom návrhu zo dňa 26.10.2016, závadou doručenia a spisom OS Prievidza sp. zn. 16P/22/2015 a z neho najmä rozsudok OS Prievidza zo dňa

31.08.2015 č. k. 16P/22/2015-103, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.09.2015, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

6. Maloletá E. V., nar. XX.XX.XXXX bola rozsudok OS Prievidza zo dňa 31.08.2015 č. k. 16P/22/2015-103, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.09.2015, yverená do pestúnskej starostlivosti K.. E. V., nar. XX.XX.XXXX, a to s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia.

7. Rodičia maloletej E. neprejavujú o ňu záujem a k návrhu pestúny sa ústne a ani písomne nevyjadrili.

8. Z potvrdenia o návšteve školy vyplýva, že maloletá E. je v školskom roku 2016/2017 v 2. ročníku J. U. F. W., pričom štandardná dĺžka štúdia je štvoročná.

9. Zo správy ÚPSVaR Prievidza vyplýva, že maloletá E. má v domácnosti pestúny E. V., nar. XX.XX.XXXX vytvorený vhodný priestor na realizáciu svojich potrieb a pre zdravý psychický a fyzický vývin. Medzi pestúnkou a maloletou Annou je vytvorený pozitívny citový vzťah. Maloletá E. sa počas šetrenia vyjadrila, že chce aj naďalej zotrvať v pestúnskej starostlivosti E. V. tak, ako doteraz, keďže si s ňou rozumie a vytvára pre jej vývin vhodné zázemie a bezpečie.

10. Z výsluchu pestúny súd zistil, že trvá na návrhu o predĺženie pestúnskej starostlivosti o maloletú E., keďže je to v záujme maloletej, aby štúdium dokončila za rovnakých podmienok. Uviedla, že maloletá chce aj študovať na vysokej škole psychológiu.

11. Podľa § 52 ods. 5 Zákona o rodine, ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

12. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania a citovaného ustanovenia zákona súd návrhu navrhovateľky vyhovel ako opodstatnenému. V konaní bolo preukázané, že predĺženie pestúnskej starostlivosti o maloletú E. u V., nar. 15.04.1999 pestúnkou o jeden rok je v záujme maloletej. Tak maloletá ako aj pestúnska súhlasili s predĺžením pestúnskej starostlivosti, keďže majú vytvorenú silnú vzájomnú väzbu. Maloletá E. navštevuje J. V. B. W. v T., a to 2. ročník. V čase plnoletosti, kedy by zo zákona zanikla pestúnska starostlivosť, by ešte bola naďalej študentkou predmetného gymnázia, a teda by sa nevedela o seba postarať bez toho, aby aj naďalej bola zabezpečená o ňu starostlivosť pestúnkou.

13. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že vyhovenu návrhu na predĺženie pestúnskej starostlivosti o jeden rok po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa nebránia žiadne okolnosti a predĺženie pestúnskej starostlivosti je v plnom záujme maloletej E..

14. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v štyroch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.