

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/477/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912209826
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6912209826.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a Mgr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému O. X., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. I. XX, XXX XX L., v konaní o zaplatenie 3.749,55 Eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie - Okresného súdu Rimavská Sobota, rozsudkom č. k. 16C/260/2012 - 95 zo dňa 08.07.2015, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby pripúšťa, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, č. k. 16C/260/2012 - 95 zo dňa 08.07.2015 zrušuje a konanie z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1. Okresný súd v Rimavskej sobote ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 16C/260/2012 - 64 zo dňa 10.07.2013 zamietol návrh žalobcu, ktorým sa domáhal od žalovaného zaplatiť sumu 3.749,55 s príslušenstvom. Proti uvedenému rozsudku v celom rozsahu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) rozhodol o odvolaní uznesením, č.k. 17Co/117/2014 - 83 zo dňa 26.02.2015 tak, že rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie rozhodol v poradí druhým rozsudkom č. k. 16C/260/2012 - 95 zo dňa 08.07.2015, ktorým žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1.978,81 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 18.05.2011 do zaplatenia v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Súd prvej inštancie návrh žalobcu vo zvyšku zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie v priebehu konania, po vydaní rozsudku zistil, že žalovaný dňa 11.07.2015 zomrel. Dedičské konanie po žalovanom bolo vedené na súde prvej inštancie pod sp. zn. 1D/165/2015, ktorý uznesením zo dňa 30.09.2015, právoplatného dňa 28.10.2015 konanie zastavil, pretože žalovaný ako poručiteľ nezanechal žiaden hnutel'ny ani nehnuteľný majetok.

3. Dňom 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C.s.p.“), ktorý zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Podľa §-u 470 ods. 1, 2 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Podľa § 62 ods. 1, 2 C.s.p., ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o

ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. Žalovaný ako poručiteľ nezanechal žiaden majetok a dedičské konanie bolo právoplatne zastavené pre jeho nemajetnosť. Prípadní dedičia teda nevstúpili do žiadnych povinností poručiteľa.

5. Súd prvej inštancie vyzval žalobcu na vyjadrenie, aký ďalší procesný postup navrhuje, vzhľadom na to, že žalovaný zomrel a dedičské konanie bolo zastavené pre nemajetnosť. Dňa 29.03.2016, t.j. pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku, žalobca doručil súdu prvej inštancie podanie o späťvzatie žaloby v celom rozsahu, a to z dôvodu, že žalovaný po vydaní rozsudku zomrel.

6. Súd prvej inštancie predložil vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie podľa § 370 C.s.p.

7. Podľa §-u 370 ods. 1, 2, C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Odvolací súd konštatuje, že v predmetnom prípade boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 370 C.s.p., a preto späťvzatie žaloby pripustil, rozhodnutie súdu prvého stupňa súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

9. Ustanovenie § 262 ods. 1 C.s.p. ukladá súdu povinnosť aj bez návrhu rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Rozhodovanie o náhrade trov konania má miesto tam, kde proti sebe stoja sporové strany.

11. V dôsledku úmrtia žalovaného došlo k zániku jeho procesných práv a povinností, ktoré neprešli na jeho potenciálnych dedičov, nakoľko dedičské konanie bolo zastavené pre jeho nemajetnosť. Odvolací súd vyslovuje názor, že v danej situácii nemožno priznať náhradu trov konania žalobcovi z dôvodu, že chýba druhá sporová strana a preto sa uvedenie výroku o trovách javí ako nadbytočné.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).