

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/482/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716210469
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7716210469.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudkýň JUDr. Jarmily Čabaiovej a JUDr. Evy Feťkovej v spore žalobkyne L. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. K. XXX, zast. JUDr. Jánom Kizivatom, advokátom, so sídlom Michalovce, kpt. Nálepku 8, proti žalovanému J. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom R., V. K. 8, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu 12C 88/2016 zo 16.8.2016 Okresného súdu Michalovce

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj „súd“) uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť umožniť žalobkyni, jej súrodencom, manželovi a príbuzným v priamom rade, ako aj ňou splnomocneným osobám, prístup k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, ako CKN parc.č.XXXX/X, kat. úz. L., cez parcely A. XXXX/X, A. XXXX/X, A. XXXX/X, a to peši ako aj motorovými vozidlami v takom rozsahu, ako je znázornené v geometrickom pláne č. XXXXXXXX-XXX/XXXX vyhotovenom dňa 11.07.2016 geodetom S.. F. B., autorizačne overeným dňa 11.07.2016 a úradne overeným OÚ Michalovce dňa 14.07.2016 pod G1-406/2016, a to bez časového obmedzenia. Žalovanému ďalej uložil povinnosť zdržať sa konania, ktorým by sám alebo prostredníctvom ním splnomocnených osôb znemožnil alebo sťažil žalobkyni, jej súrodencom, manželovi a príbuzným v priamom rade, prípadne ňou splnomocneným osobám, prístup k vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti, a to bez časového obmedzenia. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi v pomere 90% nim účelne vynaložených trov na účet právneho zástupcu žalobcu. Posledným výrokom uložil žalobkyni, aby v 50-dňovej lehote od doručenia neodkladného opatrenia podala žalobu o zriadenie vecného bremena proti žalovanému J. Y., bytom nad K. 8, R..

2. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia napadol včas podaným odvolaním žalovaný, ktorý v ňom uviedol, že nesúhlasí s tvrdeniami v ňom uvedenými, pretože sa domnieva, že žalobkyni neznemožnil prístup na jej parcely. Táto spokojne chodí na svoje parcely, používa aj ručný vozík s pojazdom na vývoz vecí. Poukázal na to, že predchádzajúci vlastník zamľčal, že parcely č. XXXX/1, XXXX/X a XXXX/X boli pri jeho kúpe v r. 1987 omylom zapísané na list vlastníctva odvolateľa č. XX, na čo sa prišlo až pri dedičskom konaní v roku 1991. O tomto pán Nyarjaši vedel, preto mohol požiadať o preloženie práva prechodu. Nie je pravdivé tvrdenie p. V. uvedené v jeho čestnom prehlásení, pretože autom nikdy až hore nebol, len na parcele č. XXXX/X, ďalej nasleduje záhrada. Do roku 2003 boli parcely č. G./X a XXXX/X vedené ako vinice. Odvolateľ zdôraznil, že na svoj „vinný domček“ má stavebné aj kolaudačné povolenie. Žalobkyni bolo umožnené vyvozit' si stavebný materiál, ale prejazd motorovým vozidlom nie je možný aj z toho dôvodu, že ide o agrárny pozemok vedený ako záhrada, a medzi chatami nie je prístupová cesta. Žalobkyňa má na svoje parcely prístup umožnený, lebo bránička nie je zamknutá a na svoje parcely už dva roky chodí nerušene aj s ručným vozíkom s pojazdom. Žalovaný ďalej uviedol, že sa necíti byť vinným v tom, že jej bráni v prístupe na jej parcely. Bráni si znehodnotenie svojho

majetku, pretože na záhrade má vysadení mladé ovocné stromčeky a prejazdy motorovými vozidlami by znehodnocovali pôdu aj stromčeky.

3. V písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobkyňa navrhla odvolanie odmietnuť, pretože neobsahuje náležitosti podľa § 363 CSP, lebo žalovaný v ňom neuviedol o aké odvolacie dôvody opiera svoje odvolanie a zároveň neuviedol odvolací návrh, t.j. čoho sa domáha. Zároveň žalovaný v rámci odvolania uviedol skutkové tvrdenia, ktoré nepodoprel relevantnými dôkazmi. Ďalej vo svojom vyjadrení žalobkyňa uviedla aj skutkové tvrdenia ku skutočnostiam uvedeným v odvolaní žalovaného a navrhla uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia potvrdiť ako vecne správne. Uplatnila si náhradu trov odvolacieho konania.

4. Následne súd prvej inštancie spor predložil Krajskému súdu v Košiciach ako odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní žalovaného.

5. Pre odvolacie konanie však nie sú zatiaľ splnené zákonné podmienky.

6. Podľa § 363 ods. 1 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

8. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. V posudzovanej veci z obsahu podaného odvolania nie je možné zistiť, v akom rozsahu žalovaný napáda uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, z akých dôvodov rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa žalovaný ako odvolateľ domáha (odvolací návrh).

10. Súd prvej inštancie však nechal bez povšimnutia, že v odvolaní žalovaného absentujú tieto náležitosti, a predložil spor odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní bez toho, aby vyzval žalovaného na doplnenie neúplného odvolania, ktoré nemá zákonom predpísané náležitosti. Spor musel byť vrátený súdu prvej inštancie ako predčasne predložený.

11. Bude preto úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci vyzvať žalovaného na doplnenie chýbajúcich náležitostí odvolania v súlade s § 373 ods. 1 CSP a až po vykonaní potrebných úkonov prípravy spisu pre odvolacie konanie, vec bezodkladne predložiť odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní, ak so zreteľom na doplnené dôvody odvolania súd nezvolí postup podľa § 376 CSP.

12. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobu alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Táto povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).