

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/567/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112228399  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6112228399.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a Mgr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, v právnej veci žalobcu R. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., X. XXX/XX, zastúpený ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Eva Segečová, s. r. o., Banská Bystrica, so sídlom Skuteckého 26, IČO: 47 236 817, proti žalovanému Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, v konaní o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 41 862,78 Eur o odvolaní žalobcu a žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/357/2012-276 z 11. 06. 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej aj „O. s. p.“) z dôvodu, že žalobca nepreukázal dôvodnosť žiadosti o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov ani na výzvu súdu.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol odvolaním žalobca. Tvrdil, že tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov nemohol vyplniť a predložiť len z dôvodu, že bol vo výkone trestu odňatia slobody a až do 18. 06. 2015 nemohol vykonať právnu poradu so svojou právnou zástupkyňou z dôvodu jeho eskortovania do iného ÚVTOS na výkon ochranného liečenia, ktoré mu bolo uložené v trestnom konaní. Z vyplneného tlačiva, ktoré súčasne s odvolaním predkladá vyplýva, že nemá žiadny príjem a nie je schopný trovy dokazovania, na úhradu ktorých bol zaviazaný uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/357/2012-242 z 27. 01. 2015 uhradiť.

3. Dňom 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj C. s. p.), ktorým bol zrušený Občiansky súdny poriadok. Podľa § 470 ods. 1, 2 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

4. Krajský súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 C. s. p.) a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdil.

5. Žalobca sa žalobou vo veci samej domáha od Slovenskej republiky náhrady nemajetkovej ujmy spôsobenej pri výkone verejnej moci rozhodnutím o väzbe. Po rozhodnutí vo veci samej rozsudkom č. k. 13C/357/2012-229 z 27. januára 2015, ktorým súd prvej inštancie žalobe čiastočne vyhovel, uložil súd prvej inštancie žalobcovi uznesením č. k. 13C/357/2012-242 z 27. 01. 2015, aby zaplatil na účet Okresného súdu Banská Bystrica sumu 430,12 Eur ako náhradu trov štátu podľa § 148 ods. 1 O. s. p.

vychádzajúc z názoru, že žalobca bol neúspešnou stranou v spore. O oslobodenie od súdnych poplatkov požiadal žalobca súčasne s odvolaním proti uzneseniu o jeho povinnosti nahradiť štátu trovy konania. V žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov tvrdil, že nemá žiadne finančné prostriedky a nikto mu ani nepožičia z dôvodu, že sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v Sučanoch a nemá žiadny príjem ani žiadny majetok.

6. Súd prvej inštancie vyzval žalobcu na doloženie tlačiva na dokladovanie majetkových pomerov žiadateľa o oslobodenie od súdnych poplatkov a vykonal sám šetrenie o osobných a majetkových pomeroch žalobcu. Zistil, že žalobca nevlastní žiadne motorové vozidlo a dňa 31. 01. 2014 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou s predpokladaným koncom trestu 31. 05. 2016. Ku dňu podania správy 26. 05. 2015 nebol žalobca zaradený do práce a podľa potvrdenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyhotoveného ku dňu 26. 05. 2015 určitú dobu žalobca vo výkone trestu odňatia slobody pracoval, ale jeho príjem (hrubá pracovná odmena) sa pohyboval vo výškach 4,14 až 15,41 Eur mesačne, za obdobie 8/2014 až 12/2014 dosiahol celkový hrubý príjem iba 51,62 Eur.

7. V priebehu odvolacieho konania zisťoval odvolací súd, či od rozhodnutia súdu prvej inštancie došlo k zmene pomerov na strane žalobcu. Jeho zástupkyňa dňa 25. 08. 2016 oznámila odvolaciemu súdu, že žalobcove osobné a majetkové pomery ostali nezmenené. Odpoveď právnej zástupkyne žalobcu je v rozpore so správami, ktoré si vyžiadal odvolací súd zo Sociálnej poisťovne, z ktorej mal zistené, že žalobca už od februára 2016 nie je vo výkone trestu odňatia slobody a zamestnal sa postupne u rôznych spoločností ako zamestnanec alebo pracoval aj na dohodu o pracovnej činnosti a mal príjem.

8. Za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku mohol súd priznať účastníkovi oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to jeho pomery odôvodňovali a ak nešlo o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Súd prvej inštancie dospel k správnejmu záveru, že nie je možné žiadosti žalobcu o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov vyhovieť z dôvodu, že nepreukázal také svoje nepriaznivé osobné a majetkové pomery, ktoré by kladné rozhodnutie o jeho žiadosti odôvodňovali. Podľa § 254 ods. 1 C. s. p. pre účely rozhodnutia o oslobodení od súdneho poplatku súd skúma už len pomery strany. Došetrením osobných a majetkových pomerov žalobcu dospel odvolací súd k názoru, že ani v čase jeho rozhodovania nie sú splnené podmienky pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov žalobcovi, ktorý už nie je vo výkone trestu odňatia slobody, netvrdí, že mu zdravotné alebo iné objektívne okolnosti bránia, aby vlastnou prácou dosiahol príjem a aj príjem má zo zamestnania a z dohody o pracovnej činnosti.

9. Už len ako poznámku bez vplyvu na rozhodnutie odvolacieho súdu odvolací súd uvádza, že priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov už nemá pre žalobcu podstatný význam, keďže motívom tejto žiadosti bolo uloženie povinnosti nahradiť štátu trovy konania vo výške 430,12 Eur, avšak odvolací súd uznesenie o povinnosti žalobcu zaplatiť štátu náhradu trov konania uznesením sp. zn. 17Co/566/2015 z 21. 12. 2016 zrušil.

10. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).