

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 1T/123/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116011423
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatká
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5116011423.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Marcelou Malatkou, v trestnej veci obžalovaného D. E. G. Y., stíhaného pre prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 21.12.2016, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. schvaľuje návrh dohody o vine a treste zo dňa 21.12.2016, uzavretej medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Žiline a obžalovaným D. E. v nasledovnom znení :

Obžalovaný : D. E. K. Q. K. Y. , nar. XX.XX.XXXX T. Ž., trvalé bydlisko Ž., M. O. Č.. XXXX/XX,
t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS M.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o

- z prečinu porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zák.,

ktorého sa dopustil tým, že :

dňa 04.09.2016 v čase medzi 0.30 hod. až 01.20 hod. sa po spoločnej dohode s R. J. a Y. T. (odsúdenými rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 1T/123/2016-275 zo dňa 29.11.2016, právoplatným dňa 29.11.2016) dostavili spoločne pred rodinný dom č. XXXX/XX na ulici TK. v Žiline, ktorý bol oplotený kovovým pletivom s betónovým múrikom v spodnej časti, s výškou oplotenia 146 cm, na ktorom bola uzatvorená a uzamknutá vstupná kovová bránka, následne jeden z nich D. E. zostal stáť na ulici W., aby dával pozor a zvyšní dvaja spoločne preliezli toto kovové oplotenie bránky a vstúpili na príľahlý pozemok rodinného domu č. XXXX/XX, po ktorom prechádzali za použitia umelého osvetlenia z bateriek, následne obaja vytrhli záhradný kvet zo záhradnej časti dvora, odcudzili bielu plastovú bandasku o objeme 3 litre s nápisom Primalex - penetračný náter, obsahujúcu neznámu tekutinu fialovej farby a dva páry pánskej obuvi zn. Crocs, tmavej farby, a s odcudzenými vecami preskočili uzatvorenú vstupnú kovovú bránku naspäť na ulicu Tolstého, čím uvedeným konaním spôsobili poškodenie Z.. J.N. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Č.. XXXX/XX T. Ž. škodu vo výške 62,89 Eur,
t e d a

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a tento čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 39 ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného D. E. zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.12.2016 došlo na hlavnom pojednávaní konanom v tejto trestnej veci k dohode o vine a treste, uzatvorenej medzi obžalovaným D. E. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Žilina. Na hlavnom pojednávaní bol súdu predložený návrh na schválenie tejto dohody o vine a treste.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina a obžalovaný D. E. sa dohodli na vine za spáchaný skutok kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zák. a na treste odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 21.12.2016 podľa § 333 ods. 3 Zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok zistil formou otázok, či obžalovaný D. E. :

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obžalovaný D. E. na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný poriadok súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obžalovaný D. E. na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.