

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 7C/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221200080  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4221200080.3

## Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci navrhovateľov: 1. I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, X. a 2. Q. S., nar. X.X.XXXX, R. XXX, X., občan SR, t. č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou proti žalovanej Mgr. Mária Kolíková, ministerka spravodlivosti SR, Račianska 71 Bratislava v konaní o nevytvorení pozitívneho záväzku štátu na ochranu súkromného a rodinného života, t a k t o

### rozhodol:

- I. Súd podanie navrhovateľov **o d m i e t a**.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.1.2021 bolo Okresnému súdu Komárno postúpené Okresným súdom Trnava podanie žaloby označené ako „Žaloba za nevytvorenie pozitívneho záväzku štátu na ochranu súkromného a rodinného života“. Žalobcovia vo svojom podaní uviedli, že aj po 7 rokoch trvajú na tom, aby štát zabezpečil ochranu v zmysle pozitívneho záväzku štátu. Štát je povinný odstrániť všetky negatívne a priame zásahy, ktoré žalobcovia vnímajú ako nedôstojný, neprimeraný a neprípustný zásah, ktorý vôbec nerešpektuje požiadavku v zmysle § 13 ods. 4 Ústavy SR a vôbec neposkytuje ochranu pre rodinu v zmysle čl. 41 Ústavy SR. Žalobcovia ďalej uviedli, že štát má povinnosť poskytnúť rodine pozitívny záväzok a ochranu pred extrémnym zasahovaním do rodinného a súkromného života a priamo riadiť, usmerňovať a ovplyvňovať myslenie a citové väzby. Štát vôbec neaplikoval ani Smernicu EÚ a Rady 2012/29/EÚ, nakoľko štát nedovolil obetiam vyjadriť ich názory a hodnotenia, popritom z tejto smernice takáto povinnosť vyplýva. Mučenie rodiny musí byť ukončené a žalobcovia požadujú prijatie opatrenia na vrátenie dôstojnosti pre rodinu v zmysle čl. 41 Ústavy SR.

2. Podľa ustanovenia § 123 odsek 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

3. Podľa ustanovenia § 127 odsek 1 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

4. Podľa ustanovenia § 132 odsek 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

5. Podľa ustanovenia § 132 odsek 2 C.s.p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

6. Podľa ustanovenia § 132 odsek 3 C.s.p., žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

7. Podľa ustanovenia § 129 odsek 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa ustanovenia § 129 odsek 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa ustanovenia § 129 odsek 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. V zmysle ust. § 131 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) je žaloba procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

11. Na základe § 132 CSP platí, že v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

12. Fyzická osoba sa v žalobe podľa § 133 CSP označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

13. Okresný súd Komárno svojím rozhodnutím: Uznesenie čí. kon. 7C/1/2021-40, z dňa 26.11.2021 vyzval navrhovateľov, aby svoje podanie opravili a tak predložili v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia súdu. V predmetnom rozhodnutí bolo dané aj poučenie pre prípad, ak by podanie nebolo opravené.

14. Podanie navrhovateľov však napriek doručenej výzve OS Komárno čí. kon. 7C/1/2021-40, z dňa 26.11.2021, ktoré rozhodnutie súdu navrhovateľka v 1. rade prevzala, ako je zrejmé z č. I. 46 súdneho spisu, do vlastných rúk dňa 07.12.2021, a navrhovateľ v 2. rade prevzal, ako je zrejmé z č. I. 45 súdneho spisu, do vlastných rúk dňa 03.12.2021. Ďalej na žiadosť Centra právnej pomoci z č. I. 33-35 súdneho spisu OS Komárno zaslal žiadateľovi CPP, ako je zrejmé z č. I. 43 súdneho spisu, požadované listiny, avšak do súčasnosti bola súdu doručená len žiadosť navrhovateľky v 1. rade z dňa 06.12.2021 na č. I. 47 súdneho spisu na predĺženie lehoty na podanie vyjadrenia, kedy súdu uviedla, že žiada o predĺženie lehoty 10 dní o ďalších 10 dní. OS Komárno svojim podaním na č. I. 51 súdneho spisu z dňa 05.01.2022 vyjadril súhlas so žiadosťou navrhovateľky v 1. rade a predĺžil požadovanú lehotu o 10 dní odo dňa doručenia podania súdu, ktoré navrhovateľka v 1. rade prevzala dňa 11.01.2022, ako je zrejmé z č. I. 52 súdneho spisu.

15. Na základe uvedených preto súd rozhodol tak, ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené, nakoľko navrhovateľa v súdom poskytnutej lehote, a ani v dodatočne predĺženej lehote, resp. až do súčasnosti nedoplnili, resp. neopravili podaný návrh a pre tento nedostatok konania sa podľa súdu nemohlo v konaní pokračovať, preto súd podanie odmietol podľa ustanovenia § 129 CSP, podľa ktorého platí, že ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Napokon podľa ods. 3. platí, že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

16. Podľa § 161 ods. 1 CSP platí, že ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

17. Súd v súlade s uvedenými ustanoveniami CSP rozhodol tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené podľa § 129 ods. 3 CSP a podanie odmietol, súd rozhodol o trovách tak, že účastníci nemajú právo na ich náhradu.

18. Na základe § 251 CSP platí, že trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva a v zmysle § 252 CSP platí, že každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú.

19. Výnimočne súd podľa § 257 CSP neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, ako je zrejme z obsahu spisového materiálu žalovanej vo veci nevznikli žiadne trovy a preto súd nárok na náhradu žalovanej nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné sa odvolať v lehote 15 dní podľa § 362 CSP od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie podľa § 363 CSP, že proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Novoty v odvolacom konaní podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Účinky odvolania, ak podá ten, kto podľa § 367 CSP je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.