

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/98/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313206555  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4313206555.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členov senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobcu: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovaným: 1. Y. C., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko P. XXX/X, F. H., 2. P. O., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko M. XXX/X, F. H., a 3. G. M., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko W., právni nástupcovia po pôvodnej žalovanej: P. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela XX.XX.XXXX, o zaplatenie zmenkovej sumy 103 eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzatí žaloby, takto

### rozhodol:

Odvolačís súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v časti zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne zo sumy 273 eur od 09.09.2010 do 24.01.2012, zo sumy 203 eur od 25.01.2012 do 29.02.2012, zo sumy 153 eur od 01.03.2012 do 31.05.2012 a zo sumy 103 eur od 01.06.2012 do zaplatenia, rozsudok Okresného súdu Levice z 26. júna 2015 č.k. 7C/146/2013-40 v tejto časti zrušuje a konanie zastavuje.

Žalovaní v 1., 2. a 3. rade majú nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice ako súd prvej inštancie rozsudkom z 26. júna 2015 č.k. 7C/146/2013-40 uložil pôvodnej žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu vo výške 103 eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 273 eur od 09.09.2010 do 24.01.2012, čo predstavuje sumu 343,30 eura, zo sumy 203 eur od 25.01.2012 do 29.02.2012 čo predstavuje sumu 18,27 eura, zo sumy 153 eur od 01.03.2012 do 31.05.2012, čo predstavuje sumu 35,19 eura, zo sumy 103 eur od 01.06.2012 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 273 eur od 23.11.2010 do 24.01.2012 čo predstavuje sumu 19,26 eura, zo sumy 203 eur od 25.01.2012 do 29.02.2012, čo predstavuje sumu 1,20 eura, zo sumy 153 eur od 1.3.2012 do 31.5.2012, čo predstavuje sumu 2,31 eur, zo sumy 103 eur od 01.06.2012 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 0,91 eura a náhradu trov konania vo výške 74,84 eur, spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eura na účet navrhovateľa č. 0020529227/6500 vedeného v Poštovej banke a trov právneho zastúpenia vo výške 58,34 eura, na účet právneho zástupcu navrhovateľa 2641788159 /0200 vedeného vo VÚB, a.s., v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Pôvodná žalovaná dňa 02.08.2014 zomrela. Žalobca prípisom doručeným súdu prvej inštancie dňa 22.12.2015 vzal žalobu späť v časti o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne a uviedol, že si uplatňuje zmenkový úrok len 0,06 % denne. Právni nástupcovia pôvodnej žalovanej na výzvu odvolacieho súdu, aby sa vyjadrili, či s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasia, prípadne oznámili vážnymi dôvodmi odôvodnený nesúhlas s čiastočným späťvzatím žaloby, nereagovali.

2. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

3. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

4. Civilný sporový poriadok, ktorý bol prijatý zákonom č. 160/2015 Z.z. a nadobudol účinnosť 01.07.2016, vychádza z princípu aplikácie procesných noriem v ňom obsiahnutých na všetky konania, teda aj na tie, ktoré boli začaté pred dňom jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 1 a 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, pričom právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal účinnosť čiastočného späťvzatia žaloby bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie o jeho pripustení.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Podľa § 370 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

9. Žalobca svoju žalobu vzal čiastočne späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, preto odvolací súd v súlade s ustanovením § 370 CSP čiastočné vzatie žaloby späť pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie v danej časti zrušil a konanie zastavil, nakoľko neboli naplnené zákonné dôvody pre nepripustenie čiastočného späťvzatia.

10. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP a priznal žalovaným nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že žalobca procesne zaviniel čiastočné zastavenie konania, keď vzal žalobu čiastočne späť bez uvedenia dôvodu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).