

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/61/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422200328  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4422200328.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Šaligovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Renáty Pátrovičovej vo veci navrhovateľky: Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. V. XX, XXX XX V., proti bývalému manželovi: M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX V., o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzatí návrhu po zamietnutí návrhu uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 13C/6/2022-6 zo dňa 26.01.2022 takto

### rozhodol:

Odvolačný súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie súdu prvej inštancie z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Bývalému manželovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uvedeným uznesením zamietol návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala uloženia zákazu priblíženia sa k nej a maloletým deťom M. a K. bývalému manželovi. O trovách konania rozhodol tak, že bývalému manželovi ich náhradu nepriznal. Rozhodnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenia § 324 ods. 1, § 325, § 329, § 330, § 257 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)

2. Uznesenie bolo obom účastníkom konania doručené dňa 01.02.2022. Proti tomuto uzneseniu odvolanie nikto nepodal.

3. Navrhovateľka písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 28.01.2022, t. j. po vydaní uznesenia a pred nadobudnutím jeho právoplatnosti oznámila, že berie návrh v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť.

4. Bývalému manželovi súd zaslal späťvzatie návrhu a zároveň ho vyzval na vyjadrenie, či so späťvzatím návrhu súhlasí, avšak bývalý manžel sa nevyjadril, a teda nesúhlas neprejavil.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodujúc o späťvzatí návrhu bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) v súlade s ustanovením § 370 ods. 1, 2, 3 CSP pripustil späťvzatie návrhu, uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

6. Pri rozhodovaní o späťvzatí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd vychádzal z toho, že právo disponovať s návrhom má výlučne navrhovateľka. Navrhovateľka týmto späťvzatím prejavila voči súdu vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Odvolací súd pri rozhodovaní vychádzal z ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP, podľa ktorého: (1) Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. (2) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie

a konanie zastaví. V tomto prípade odvolací súd urobil záver, že sú dané podmienky na pripustenie späťvzatia návrhu, pretože návrh bol vzatý späť skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, pričom vychádzal aj z postoja bývalého manžela, ktorý voči súdu nesúhlas so späťvzatím neprejavil. Preto v súlade s aktuálnym procesným predpisom odvolací súd späťvzatie návrhu pripustil, uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

7. Navrhovateľka tým, že vzala návrh späť bez uvedenia dôvodu, procesne zavinila zastavenie konania, a z toho dôvodu bývalému manželovi podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP patrí náhrada účelne vynaložených trov konania. Keďže bývalému manželovi žiadne trovy konania pred súdom prvej inštancie nevznikli, odvolací súd mu ich náhradu nepriznal.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).