

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 15P/38/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622200706  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622200706.4

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletých detí: T. S., nar. XX.XX.XXXX a N. S., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnené v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Mesto Spišská Nová Ves, deti rodičov: matka D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, t.č. na neznámom mieste v Nemecku a otec T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, na návrh navrhovateľa: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, za účasti Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Maloletým deťom T. S., nar. XX.XX.XXXX a N. S., nar. XX.XX.XXXX, sa ukladá výchovné opatrenie - pobyt v zariadení na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa a to na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia, ktoré sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 1, Spišská Nová Ves.

II. Zrušuje sa neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P/26/2021 zo dňa 12.11.2021.

III. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 14.02.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa - Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, ktorým sa domáhal, aby súd uložil mal. T. S., nar. XX.XX.XXXX a mal. N. S., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa a to na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia, ktoré sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves.

2. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že na základe uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 15P/26/2021 zo dňa 12.11.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.12.2021, boli maloleté deti S., T. a N., dňa 16.11.2021, odovzdané do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves. Dôvodom bola skutočnosť, že maloleté deti sa v mieste aktuálneho pobytu nachádzali bez starostlivosti rodičov, nakoľko sa matka dlhodobo nachádzala v Nemecku a otec vo výkone trestu odňatia slobody. O deti mali zabezpečovať starostlivosť na základe dohody starí rodičia z matkinej strany, V. S., nar. XX.XX.XXXX a V. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorí však medzičasom taktiež odišli taktiež do Nemecka. Matka sa spoločne so svojimi rodičmi vrátila do miesta obvyklého pobytu v čase vianočných sviatkov. V uvedenom čase prebývala u príbuzných a bola odkázaná len na dobrovoľnú pomoc od najbližšej rodiny, nakoľko bola bez akýchkoľvek finančných prostriedkov. Vzhľadom k informácii, že matka sa zdržiava v mieste pobytu, navrhovateľ zorganizoval prípadovú konferenciu, ktorej sa však nezúčastnila, nakoľko začiatkom januára 2022 opätovne odišla spoločne so svojimi rodičmi do zahraničia, údajne do Nemecka, na neznámu adresu. Na základe výpovede príbuzných, dôvodom jej

opätovného odchodu je snaha zabezpečiť si finančné prostriedky a následne prevziať deti do svojej osobnej starostlivosti. V správe Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves sa uvádza, že maloletí súrodenci boli po prijatí do zariadenia umiestnení do profesionálnej náhradnej rodiny. Obe maloleté deti boli prijaté v zlom hygienickom stave, s rozsiahlou pedikulózou a vnútornými parazitmi. Adaptácia maloletých detí na nové prostredie prebehla bez výrazných ťažkostí. Matka sa len prostredníctvom svojich mladších súrodencov umiestnených v rovnakom zariadení informovala o svojich maloletých deťoch. Navrhovateľa ani sociálnych pracovníkov zariadenia za týmto účelom nekontaktovala.

3. Prípisom zo dňa 17.02.2022 oznámil prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podľa § 13 ods. 1a § 111 CMP svoj vstup do konania.

4. Uznesením sp. zn.: 15P/38/2022-16 zo dňa 25.03.2022 súd ustanovil Mesto Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletých v tomto konaní.

5. Dňa 07.04.2022 bola súdu doručená správa Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, z obsahu ktorej sa súd oboznámil s aktuálnym zdravotným stavom maloletých detí ako aj s ich adaptáciou na podmienky v profesionálnej rodine, do ktorej boli umiestnení. Na základe správy súd zistil, že maloletí boli po svojom príchode oblečení v špinavom oblečení, boli v zlom hygienickom stave, na tele a hlave mali obaja chrasty a zapálené vredy. Toho času sú obaja zdraví, sledovaní pediatrom. Matka ani otec maloletých nekontaktujú, o ich stav sa zaujímalá stará matka V. S..

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 08.07.2022, na ktorom navrhovateľ uviedol, že trvá na celom odôvodnení svojho návrhu, podľa navrhovateľa matka od umiestnenia maloletých s nimi nie je v kontakte, o deti sa má zaujímať len prostredníctvom ich súrodencov, prostredníctvom navrhovateľa sa o svoje deti nezaujíma. Matka sa v mieste bydliska nezdržiava, jej rodičia navrhovateľovi uviedli, že je stále v Nemecku. Navrhovateľ o pomeroch rodičov nemá žiadne informácie.

7. Zástupca okresnej prokuratúry prítomný na pojednávaní uviedol, že vykonaním dokazovaním bolo preukázané, že návrh je dôvodný, maloleté deti sú t.č. v CDR, pričom dôvodom ich umiestnenia bolo, že matka odišla do zahraničia, otec bol vo výkone trestu odňatia slobody. Podľa zástupcu okresnej prokuratúry aj keď otec sa už z výkonu trestu vrátil, nemá vytvorené vhodné podmienky nato, aby sa deti mohli vrátiť do prirodzeného prostredia a matka je stále v zahraničí. Na základe uvedeného preto prítomný zástupca doporučil súdu návrhu vyhovieť a umiestniť deti do CDR najdlhšie po dobu 6 mesiacov za účelom úpravy rodinných pomerov.

8. Kolízny opatrovník sa pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil. Otec sa pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Pobyť matky sa súdu počas konania nepodarilo zistiť, návrh vo veci samej ako aj ostatné písomnosti spolu s predvolaním na pojednávanie jej boli doručené náhradným spôsobom. Matka sa pojednávania nezúčastnila.

9. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloleťmu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloleťmu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

10. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli a nariadi maloleťmu dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogo a inak závislých.

11. Na základe obsahu doručeného návrhu a vykonaného dokazovania - najmä správy Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, ktorému sú maloletí toho času zverení do dočasnej starostlivosti súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa je potrebné vyhovieť. Tvrdenými skutočnosťami navrhovateľa vychádzajúcimi z opakovaných šetrení a dlhodobého monitorovania rodiny bolo preukázané, že rodičia maloletých nemajú toho času vytvorené vhodné rodinné prostredie pre maloletého T. a maloletú N. a teda títo nemajú vhodné podmienky pre ich návrat do prirodzeného domáceho prostredia. Podľa zistení súdu matka opustila svoje maloleté deti a odišla údajne za prácou do Nemecka, pričom deti pôvodne mala zanechať v starostlivosti ich starých rodičov, ktorí taktiež mali odísť do Nemecka a maloletí sa tak ocitli bez akejkoľvek starostlivosti, nakoľko otcovi maloletých bránila v starostlivosti objektívna prekážka v podobe výkonu trestu odňatia slobody. Súd má tiež preukázané, že matka maloletých sa má aj naďalej zdržiavať na neznámom mieste, pravdepodobne v Nemecku, pričom o svoje maloleté deti priamo neprejavuje záujem, údajne sa o ne má zaujímať prostredníctvom ich súrodencov, ktorí sú toho času taktiež umiestnení v starostlivosti iných osôb. Podľa vyjadrení príbuzných má matka v Nemecku pracovať, aby dokázala svojim deťom zabezpečiť do budúcnosti starostlivosť. U otca súd zistil, že hoci tento ukončil svoj trest odňatia slobody, toho času nie je spôsobilý poskytnúť svojim maloletým deťom potrebnú starostlivosť, nemá na to vytvorené potrebné podmienky.

12. Z vyššie uvedených dôvodov preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I tohto uznesenia a uložil maloletým výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa a to na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia, nakoľko podľa názoru súdu existuje predpoklad, že počas trvania tohto pobytu môže na strane rodičov dôjsť k náprave a k vytvoreniu stabilného výchovného prostredia, do ktorého sa maloleté deti budú môcť vrátiť.

13. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Nakoľko súd v tomto konaní nariadil maloletým výchovné opatrenie a to v podobe ich pobytu v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves a to na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia, mal súd za preukázané, že nariadením tohto výchovného opatrenia súčasne odpadol dôvod ich dočasného umiestnenia v starostlivosti tohto zariadenia neodkladným opatrením, a preto výrokom II tohto uznesenia zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P/26/2021 zo dňa 12.11.2021.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

17. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania súd v danom konaní rozhodol tak, že náhradu trov nikomu nepriznal, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovaní o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)