

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15CoE/371/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213205163
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bzdúšek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4213205163.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bzdúška, člena senátu JUDr. Pavla Lukáča a členky senátu JUDr. Martiny Balegovej, v exekučnej veci oprávneného: I. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX/XX, L., občan SR v konaní zast. advokátkou JUDr. Helenou Kontrovou, so sídlom Semerovo 414, Semerovo, proti povinnému: GARANCIA AUTO, s. r. o., so sídlom Rúbaňská č. 15/1291, Pribeta, IČO: 43 952 593, o vymoženie sumy 500 eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 5Er/383/2013-43 zo dňa 28.05.2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 5Er/383/2013-43 zo dňa 28.05.2015 p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil exekúciu vedenú u súdnej exekútorke JUDr. Petry Bednárikovej, so sídlom Exekútorický úrad Nové Zámky, Björnsonova 2, pod sp. zn. 5Er/ 383/2013 (EX 383/2013) v časti úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 500,- eur od 21.12.2012.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 57 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len Exekučný poriadok), § 559 a nasl. Občianskeho zákonníka.

3. Súd prvej inštancie uviedol, že Občiansky zákonník (v § 559) označuje na prvom mieste spôsob zániku záväzku splnením dlhu (solutio). V prípade splnenia dlhu ide o dva jednostranné právne úkony dvoch rôznych subjektov. Vedľa jednostranného právneho úkonu dlžníka, ktorý poskytuje veriteľovi predmet plnenia s úmyslom splniť svoj dlh, sa pre zánik záväzku splnením vyžaduje i jednostranný právny úkon veriteľa, ktorým plnenie prijíma. V závislosti od druhu záväzku, času, miesta alebo spôsobu plnenia môže dlžník použiť jemu vhodné metódy (spôsoby) a postupy; voľba určitého faktického postupu pri plnení dlhu je na dlžníkovi, pokiaľ to neodporuje dohode s veriteľom alebo povahe plnenia. Ak veriteľ neprijme od dlžníka včas a riadne ponúknuté plnenie, veriteľ sa dostane do omeškania. To znamená, že ak má nastať omeškanie veriteľa, musí predovšetkým dôjsť k ponuke plnenia. Ponuka musí byť urobená riadne, t. j. musí sa vzťahovať na predmet záväzku (individuálna vec, príslušné množstvo druhovo určených vecí patričnej akosti alebo činnosť, ktorá je predmetom záväzku). Posúdenie toho, či plnenie bolo ponúknuté riadne, je potrebné skúmať z hľadiska predmetu, spôsobu a miesta plnenia. Riadne ponúknuté plnenie musí zodpovedať obsahu zmluvy alebo zákona. V dôsledku omeškania veriteľa pohľadávka nezaniká. Právnym následkom omeškania veriteľa je, že po dobu omeškania veriteľa nemôže dôjsť k omeškaniu dlžníka, resp. vznikom omeškania veriteľa prestáva byť v omeškani dlžník. V prípade peňažných záväzkov prestanú dlžníkovi len plynúť úroky z omeškania. Ďalším právnym následkom omeškania veriteľa je, že dlžník je oprávnený dlh splniť uložením predmetu záväzku do úradnej úschovy (§ 568 OZ) a privodiť tak zánik záväzku.

4. Po oboznámení sa s obsahom celého spisového materiálu súd prvej inštancie dospel k záveru, že v predmetnej veci oprávnený ako veriteľ dňa 21.12.2012 odmietol prijať riadne ponúknuté plnenie

povinného ako dlžníka. Skutočnosť, že oprávnený odmietol prijať plnenie neznamena, že povinný sa zbavil svojej povinnosti splniť dlh. Tým, že sa oprávnený dostal do omeškania, povinnému prestali len plynúť úroky z omeškania. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd prvej inštancie rozhodol tak, že odo dňa odmietnutia riadne ponúknutého plnenia, t. j. od 21.12.2012 oprávnený nemá nárok na úroky z omeškania a preto v tejto časti exekúciu zastavil.

5. Proti tomuto rozhodnutiu podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Uviedol, že povinný doručoval prostredníctvom kuriérskej služby balík, pričom kuriérska služba nedoručovala notársku zápisnicu a preto z balíka nebolo zrejmé, že obsahuje hotovosť 500 eur. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že vo vnútri balíka bola pripojená notárska zápisnica, podľa ktorej mal byť notár prítomný pri prepočítaní a balení jednocentových mincí. Oprávnený uviedol, že je obdivuhodné, že povinný zozbieral 500 eur v jednocentových minciach, avšak to, že ich vložil do balíka a odovzdal balík znamená, že si dlh nesplnil. Na základe uvedeného preto žiadal, aby súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nakoľko neboli splnené podmienky na zastavenie exekúcie.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací podľa príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku - ďalej len CSP preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal v medziach podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP) a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia zistil, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné. Rozhodol tak bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP.

7. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že Okresný súd Komárno na návrh oprávneného vydal dňa 16.04.2013 poverenie č. 5401*088405 v konaní vedenom pod sp. zn. 5Er/383/2013 (EX 383/2013) pre súdnu exekútku JUDr. Petru Bednárkovú, Exekútorický úrad Nové Zámky, Björnsonova 2. Exekúcia sa uskutočňuje na základe exekučného titulu a to rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 13C/194/2010-178 zo dňa 10.01.2012 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/71/2012-208 zo dňa 06.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2012 a vykonateľnosť dňa 27.11.2012. Povinný dňa 29.04.2013 doručil na exekútorický úrad podanie zo dňa 24.04.2013 bez označenia, v ktorom oznámil súdnej exekútorke, že dlžnú sumu vo výške 500,- eur, na zaplatenie ktorej bola spoločnosť GARANCIA AUTO s. r. o. zaviazaná rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 13C/194/2010-178 zo dňa 10.01.2012 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/71/2012-208 zo dňa 06.09.2012, spoločnosť odoslala oprávnenému prostredníctvom kuriérskej služby GLS General Logistics Systems Slovakia s. r. o. dňa 20.12.2012. Ďalej uviedol, že k zabaleniu zásielky došlo za prítomnosti notárky JUDr. Ildikó Bory, so sídlom v Komárne a to v podobe jednocentových mincí, o čom bola spísaná notárska zápisnica č. k. N/736/2012 NZ, NZ/57691/2012, NCRIs/58556/2012 zo dňa 20.12.2012, ktorou notárka osvedčila priebeh deja, pri ktorom bola osobne prítomná, t. j. pri spočítaní sumy 500,- eur v jednocentových minciach, pri ich zabalení do 3 balíkov ako aj pri odovzdaní týchto balíkov kuriérskej službe na doručenie. Podľa písomného potvrdenia kuriérskej služby pokus o doručenie predmetných balíkov sa uskutočnilo dňa 21.12.2012 v sídle spoločnosti avšak oprávnený prevzatie balíkov odmietol. Z tohto dôvodu povinný navrhol, vzhľadom k tomu, že upovedomenie o začatí exekúcie mu doručené nebolo, aby súdna exekútorka vykonala „náležité opatrenia“ v prípade, že jej ešte nebolo súdom udelené poverenie na vykonanie exekúcie, teda aby exekúcia nebola vôbec začatá. Povinný spolu s týmto podaním predložil súdnej exekútorke aj notársku zápisnicu zo dňa 20.12.2012, ako aj potvrdenie kuriérskej služby o odmietnutí prevzatia balíkov oprávneným. Súdna exekútorka postúpila súdu prvej inštancie podanie povinného spolu s prílohami dňa 03.05.2013. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 14.05.2013, ktorá bola súdnej exekútorke doručená dňa 28.04.2014 vyzval súdnu exekútku, aby súdu prvej inštancie oznámila, či už vo veci vydala upovedomenie o začatí exekúcie, resp. kedy prevzal povinný upovedomenie o začatí exekúcie. Súdna exekútorka dňa 05.05.2014 oznámila súdu prvej inštancie, že upovedomenie o začatí exekúcie v predmetnej veci bolo exekútorickým úradom vydané dňa 02.05.2013 a povinnému bolo doručené dňa 14.05.2013 do vlastných rúk. Následne súd prvej inštancie vydal napadnuté uznesenie.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov

napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Podľa § 559 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka - ďalej len Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

11. Podľa § 561 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak možno záväzok splniť viacerými spôsobmi, má právo voľby dlžník, ak nebolo dohodnuté inak. Od vykonanej voľby však nemožno odstúpiť.

12. Podľa § 567 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlh sa plní na mieste určenom dohodou účastníkov. Ak nie je miesto plnenia takto určené, je ním bydlisko alebo sídlo dlžníka.

13. Podľa § 520 Občianskeho zákonníka k omeškaniu dlžníka nedôjde, ak veriteľ včas a riadne ponúknuté plnenie od neho neprijme alebo mu neposkytne súčinnosť potrebnú na splnenie dlhu. Ak ide o plnenie vecí, znáša veriteľ nebezpečenstvo jej straty, zničenia alebo poškodenia.

14. Podľa § 522 Občianskeho zákonníka veriteľ je v omeškaní, ak neprijal riadne ponúknuté plnenie alebo neposkytol v čase plnenia súčinnosť potrebnú na splnenie dlhu. V takých prípadoch je veriteľ najmä povinný nahradiť dlžníkovi náklady, ktoré mu tým vznikli. Ďalej naňho prechádza nebezpečenstvo náhodnej skazy vecí. Okrem toho je dlžník oprávnený žiadať od veriteľa náhradu iných škôd spôsobených mu omeškáním, ak možno veriteľovi pripočítať zavinenie.

15. Podľa § 523 Občianskeho zákonníka za čas veriteľovho omeškania nie je dlžník povinný platiť úroky.

16. Podľa § 568 Občianskeho zákonníka ak dlžník nemôže splniť svoj záväzok veriteľovi, pretože veriteľ je neprítomný alebo je v omeškaní alebo ak dlžník má odôvodnené pochybnosti, kto je veriteľom, alebo veriteľa nepozná, nastávajú účinky splnenia záväzku, ak jeho predmet dlžník uloží do úradnej úschovy. Vynaložené potrebné náklady s tým spojené znáša veriteľ.

17. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a z takto zisteného skutkového stavu urobil aj správny právny záver a svoje rozhodnutie aj správne odôvodnil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, a preto s poukazom na § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení tohto rozhodnutia obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia bez toho, aby odvolací súd tieto dôvody opakoval.

18. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd dodáva, že k splneniu dlhu dochádza jednostranným právnym úkonom dlžníka, ktorým veriteľovi poskytuje predmet splnenia s úmyslom splniť svoj dlh. Úmysel splniť dlh musí byť daný najavo jednoznačne, aby sa prijatie plnenia za určitých okolností nemohlo vysvetľovať inak. Dlžník je povinný splniť dlh včas, t. j. v čase splnenia, ktorý môže byť určený dohodou strán, právnym predpisom, rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Dlžník je povinný predmet plnenia poskytnúť na dohodnutom mieste. Ak miesto plnenia nebolo takto určené, dlžník je povinný plniť vo svojom bydlisku alebo tam, kde má sídlo. Podľa § 520 veriteľ je v omeškaní, ak neprijme včas a riadne dlžníkom ponúknuté plnenie alebo mu neposkytne súčinnosť potrebnú na splnenie dlhu. Prv, než by mohlo dôjsť k omeškaniu veriteľa, musí dlžník ponúknuť plnenie. Ponuka však musí byť riadna, t. j. musí sa vzťahovať na individuálnu vec, ktorá je predmetom záväzku, prípadne sa musí vzťahovať na príslušné množstvo druhovo určených vecí dohodutej akosti alebo na činnosť, ktorá je predmetom záväzku. Riadne ponúknuté plnenie predpokladá, že sú splnené všetky náležitosti požadované zmluvou alebo vyplývajúce zo zákona. Pri záväzkoch, ktorých predmetom je vykonanie určitej činnosti (napr. vymaľovanie bytu), je plnenie ponúknuté tým, že dlžník sa dostavil na miesto plnenia a je pripravený splniť svoj záväzok. Ak je predmetom záväzku niečo dať (napr. peniaze), súčinnosť veriteľa spočíva v tom, že plnenie prevezme. Pri záväzkoch, na splnenie ktorých súčinnosť veriteľa nie je potrebná (napr. dlžník je povinný niečo sa zdržať alebo niečo trpieť - § 494), k omeškaniu veriteľa ani nemôže dôjsť. V prípade, keď sa veriteľ dostal do omeškania, jeho pohľadávka síce nezaniká, ale nemôže dôjsť k omeškaniu dlžníka a dlžníkovi nevzniknú povinnosti podľa § 517 ods. 2, t.j. právo veriteľa požadovať od dlžníka úroky z omeškania.

19. V intenciách vyššie uvedeného odvolací súd konštatuje, že v predmetnej veci oprávnený ako veriteľ dňa 21.12.2012 odmietol prijať riadne ponúknuté peňažné plnenie povinného ako dlžníka. Špecifickosť

ponúknutého plnenia (t. j. v 500 eur v jednocentových minciach) ako ani spôsob plnenia (doručenie kuriérom) nie je ani podľa názoru odvolacieho súdu dôvodom, ktorý by znamenal, že dlžník si riadne a včas dlh neplnil. Úmysel splniť dlh, ktorý je zákonom predpokladaný na splnenie dlhu, v uvedenom prípade potvrdzuje a posilňuje tá skutočnosť, že o priebehu deja bola spísaná notárska zápisnica č. k. N/736/2012 NZ, NZ/57691/2012, NCRIs/58556/2012 zo dňa 20.12.2012, ktorá tvorila prílohu plnenia. Skutočnosť, že oprávnený odmietol prijať takto ponúknuté plnenie (doručené kuriérom a v minciach) zakladá podľa právom predpokladanú domnienku ustanovenú v § 520 a nasl. Občianskeho zákonníka a to, že nedôjde k omeškaniu dlžníka. Odmietnutím takto riadne a včas ponúknutého plnenia povinným, sa oprávnený dostal do omeškania podľa § 522 Občianskeho zákonníka, čo znamená, že povinnému prestali v zmysle § 523 Občianskeho zákonníka za čas omeškania veriteľa (oprávneného) plynúť úroky (z omeškania).

20. Na základe uvedených skutočností je preto potrebné rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

21. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.