

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10Csp/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816204890
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5816204890.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Dolný Kubín, so sídlom Zochova 1119/97, Dolný Kubín, IČO: 00 222 071, proti žalovaným: 1/ R. Z., mar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, B., 2/ S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, B., v konaní o zaplatenie sumy 837,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie vedené na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 10Csp/45/2016 **zastavuje**.
- II. Žiadna zo strán **nemá** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom zo dňa 27.09.2016 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz a zaviazal tak žalovaných 1/ a 2/ aby spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 837,70 Eur spolu s príslušenstvom. Žalobcov nárok vyplýva z nezaplatených predpísaných úhrad za poskytovanie služieb spojených s užívaním bytu a tiež úhradu do fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu.
2. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.12.2016 zobral svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaní svoj dlh čiastočne uhradili dňa 28.10.2016 a zostávajúcu časť sa zaviazali uhradiť do konca mesiaca november 2016, čo žalobca preukázal priložením sumárnej analýzy platieb žalovaných od 01.01.2016 do 28.10.2016.
3. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p."), žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým je v tomto prípade späťvzatie žaloby v celom rozsahu, súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.
6. Podľa ust. § 256 ods. C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
7. Žalovaní 1/ a 2/ uhradili svoj dlh po začatí tohto konania a z tohto dôvodu zavinili zastavenie konania, no nakoľko si žalobca neuplatnil náhradu trov konania a ich náhrada nevyplýva ani zo súdneho spisu, tak súd rozhodol, tak že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).