

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 11Csp/279/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517214094  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7517214094.8

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobcu: M. Y., T. XX.XX.XXXX, H. B. XX, C., zast.: JUDr. Ján Mikuľák, advokát, so sídlom v Košiciach, Františkánska 5, IČO: 42 104 394, proti žalovanému: Košická realitka, s.r.o., IČO: 46 320 385, so sídlom v Kysaku 216, zast.: JUDr. Vincent Lechman, advokát, so sídlom v Košiciach, Popradská 80, IČO: 42 242 665, o zaplatenie 2.000 € s prisl. takto

### rozhodol:

I. Mení výrok uznesenia Okresného súdu Košice- okolie č.k.11Csp/279/2017-97 zo dňa 09.05.2022 tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 120,- € a trov právneho zastúpenia žalobcu v sume 605,72 €, a to na účet právneho zástupcu žalobcu, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Predmetom konania je zaplatenie 2.000 € s príslušenstvom.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn.:11Csp/279/2017 zo dňa 10.02.2022, a to tak, že žalovaného zaviazal žalobcovi zaplatiť sumu 2.000 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.000 € od 26.11.2016 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. (výrok I.) Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie. (výrok II.)

3. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2022.

4. Uznesením č.k.11Csp/279/2017-97 zo dňa 09.05.2022 súd rozhodol o trovách konania tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 120,- € a trov právneho zastúpenia žalobcu v sume 706,81 €, a to na účet právneho zástupcu žalobcu, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

5. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.06.2022, podal žalovaný sťažnosť, ktorou namietala výšku priznaných trov konania.

6. Žalovaný namietal za nespravodlivé priznanie trov konania za „Predžalobnú výzvu“ zo dňa 28.03.2017, nakoľko zastáva názor, že úkon právnej pomoci - pred žalobná výzva nie je úkonom vykonaným v rámci konania, keďže v zmysle § 251 CSP môžu byť priznané úspešnej strane len trovy konania vzniknuté v súvislosti s vedením súdneho konania, t.j. po podaní žaloby. Ustanovenie § 251 CSP vylučuje priznanie výdavkov, ktoré vznikli pred začatím konania, v rámci náhrady trov konania. Za trovy konania v zmysle tohto ustanovenia CSP možno považovať len také výdavky, ktoré vznikli v období od začatia konania do jeho skončenia, a to právoplatnosťou rozhodnutia súdu, ktorým sa konanie končí. Je teda nepodstatné, že určité výdavky vznikli v bezprostrednej súvislosti s týmto konaním, i keď pred jeho začatím (v danom prípade predžalobná výzva), pretože je vylúčené takéto výdavky považovať za trovy konania, keďže nevznikli počas prebiehajúceho konania. Žalovaný ďalej namietal priznanie trov

konania za úkon právnej pomoci - stanovisko zo dňa 08.04.2019, nakoľko nie je úkonom odôvodneným a účelne vynaloženým výdavkom, ktorý strane sporu vznikol v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Žalobca sa vyjadril k podanému odporu žalovaného vyjadrením zo dňa 07.06.2018 a toto podanie bolo súdom prvej inštancie vyhodnotené ako úkon právnej pomoci, za ktorý mu bola priznaná odmena. Tento úkon právnej pomoci za ktorý je priznaná odmena, žalovaný nenamieta. Je pravda, že na toto vyjadrenie žalobcu žalovaný reagoval podaním vyjadrenia zo dňa 10.07.2018, avšak k jeho predloženiu v lehote 15 dní v prípade potreby bol vyzvaný súdom prvej inštancie výzvou zo dňa 21.06.2018. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalovaný navrhuje, aby súd prvej inštancie napadnutú uznesenie zmenil.

7. Podľa § 239 ods. 1 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

8. Podľa § 240 CSP, sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

9. Podľa § 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

10. Podľa § 243 CSP, v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

11. Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

12. Podľa § 245 CSP, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

13. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

14. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 250 ods. 1, 2 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

16. Súd prvej inštancie bez nariadenia pojednávania (§ 249 CSP) prejednal vec v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 244 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť právneho zástupcu žalovaného nie je dôvodná.

17. Ústavný súd Slovenskej republiky, v uznesení sp.zn.: IV. ÚS, 12/2019 zo dňa 10.01.2019 uviedol v bode 15 to, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania nemožno opomenúť ani skutočnosť, že trovy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takému tvrdenému nároku. Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle čl. 47 ods. 2 ústavy a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené trovy považujú. Trovy potrebné na účelné vynaloženie alebo ochranu práva sa však nemôžu posudzovať ako celok, a to aj keď má účastník nárok na náhradu trov konania, pretože mal vo veci plný úspech, každý úkon alebo každé platenie trov treba posudzovať samostatne; to platí aj pre trovy právnej služby (III. ÚS 481/2015, II. ÚS 78/03).

18. Na základe vyššie uvedeného súd preskúmal účelnosť vynaložených trov konania a dospel k záveru, že žalobcovi nepriznal náhradu za úkon právnej pomoci titulom stanoviska zo dňa 08.04.2019, nakoľko žalobca v podaní nepreukázal žiadne nové skutočnosti ani dôkazy dôležité pre konanie a v rámci vyjadrenia opätovne poukázal na skutočnosti z podania zo dňa 07.06.2018.

19. Súd mal v konaní za preukázané, že právny zástupca žalobcu pred podaním žaloby na súd doručil žalovanému „Predžalobnú výzvu“ (č.l. 10 spisu) zo dňa 28.03.2017.

20. V súlade s vyššie citovaným ust. § 13a vyhlášky (v znení účinnom od 15.6.2019, t.j. v čase rozhodovania súdu o trovách konania) a vzhľadom na neexistenciu (absenciu) prechodných ustanovení k zmenám vyhlášky účinným od 15.6.2019 mal súd za to, že právnomu zástupcovi žalobcu tak vzniklo právo uplatniť si náhradu trov konania aj za právny úkon - predžalobná výzva, za ktorý patrí žalobcovi náhrada trov právneho zastúpenia v zmysle tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vypočítanej podľa ust. § 13a ods. 1 písm. d/ cit. vyhlášky vo výške 91,29 € + režijný paušál za rok 2017 vo výške 8,84 € t.j. spolu v sume 100,13 € bez DPH.

21. Vzhľadom na uvedené súd zmenil uznesenie vydané vyšším súdnym úradníkom zo dňa 09. 05.2022 tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 120,- € a trov právneho zastúpenia žalobcu v sume 605,72 €, a to na účet právneho zástupcu žalobcu (t.j. 91,29 € za 6 úkonov právnej služby + režijný paušál za rok 2017 v sume 26,52 €, za rok 2018 v sume 9,21 €, za rok 2020 v sume 10,62 €, za rok 2022 v sume 11,63 €), a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

22. Nakoľko náhrada trov právneho zastúpenia nebola vyčíslená správne v súlade s právnymi predpismi, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.