

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Cob/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120242134
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Blaha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6120242134.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Blahu, členiek senátu JUDr. Márie Kubincovej, PhD. a Mgr. Miriam Kamenskej v právnej veci žalobcu JK TRADE SK s.r.o., so sídlom Lieskovská cesta 2499/2, 960 01 Zvolen, IČO: 47 697 903, zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast. Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom Horná 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 868 299 o zaplatenie 323,63 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 62Cb/22/2020-135 zo dňa 24. februára 2022 takto

rozhodol:

- I. Rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 62Cb/22/2020-135 zo dňa 24. februára 2022 **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

- Okresný súd napadnutým rozhodnutím v prvej výrokovej vete žalobu zamietol. V druhej výrokovej vete priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.
- Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že žalobca sa svojou žalobou doručenou okresnému súdu dňa 26.02.2020 domáhal voči žalobcovi zaplatenia sumy 323,63 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 25. 01. 2020 do zaplatenia z dôvodu neoprávnene kráteného poistného plnenia. Žalobu odôvodnil tým, že ako poistník uzavrel so žalovaným ako poisťovateľom Zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla č. 6590186251, predmetom ktorej bolo osobné motorové vozidlo AUDI Q5, EČV: ZV503DG, ktorého vlastníkom je žalobca. Dňa 15.11.2019 došlo na uvedenom motorovom vozidle k poistnej udalosti, ktorej vznik bol oznámený žalovanému a u ktorého bola likvidácia poistnej udalosti vedená pod č. 9568036293. Žalobca uzavrel so spoločnosťou VH Autoservis, s.r.o. zmluvu o oprave veci na základe objednávky č. W 34319 zo dňa 25. 11. 2019. Za opravu motorového vozidla bola žalobcovi vystavená faktúra č. DF19 96 zo dňa 30. 11. 2019 so splatnosťou 14.12.2019 na sumu 2.372,72 Eur s DPH. Žalovaný oznámil dňa 09. 01. 2020 žalobcovi ukončenie šetrenia poistnej udalosti a priznal poistné plnenie za poškodené vozidlo po odpočítaní DPH a spoluúčasti vo výške 1.453,64 Eur a nepriznal žalobcovi náhradu za pracovné úkony vo výške 323,63 Eur. Podľa žalobcu v zmluve o havarijnom poistení, Zmluvných dojednaniach, Osobitných poistných podmienkach ani vo Všeobecných poistných podmienkach pre poistenie majetku nie je uvedená maximálna účtovaná sadzba za 1 normohodinu vykonanej práce a ani právo na zníženie poistného plnenia z dôvodu opravy motorového vozidla v neautorizovanom servise podľa čl. IX ods. 4 Zmluvných dojednaní. Podľa žalobcu žalovaný v rozpore s Občianskym zákonníkom (ďalej „OZ“), ako aj v rozpore s čl. IX ods. 1 a ods. 2 písm. a/, b/ Zmluvných dojednaní bezdôvodne odmietol poskytnúť žalobcovi plnenie vo výške 323,63 Eur.

3. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že žalovaný žiadal žalobu zamietnuť a namietať predovšetkým nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Poukázal na prvú stranu žalobcom predloženej poisťnej zmluvy z ktorej vyplýva, že na osobné motorové vozidlo, ktoré bolo predmetom poisťnej udalosti, bol zriadený leasing v prospech leasingovej spoločnosti Tatra-Leasing, s.r.o. Vlastníkom osobného motorového vozidla v čase poisťnej udalosti teda nebol žalobca, ale uvedená leasingová spoločnosť a žalobca bol len držiteľom motorového vozidla. Na preukázanie týchto tvrdení žalovaný predložil Osvedčenie o evidencii vozidla - Časť II (technický preukaz) zo dňa 06.07.2016, z ktorého vyplýva, že žalobca bol len držiteľom predmetného motorového vozidla. Žalobcovi ako držiteľovi vozidla preto nemohla vzniknúť škoda, ale škoda mohla vzniknúť len vlastníkovi poškodeného motorového vozidla, teda v zmluve uvedenej leasingovej spoločnosti. Žalovaný odkázal na § 797 ods. 1 OZ a pretože predmetom poisťovania bolo osobné motorové vozidlo patriace leasingovej spoločnosti, právo na poisťné plnenie z havarijného poisťovania má len uvedená leasingová spoločnosť. Z predložených dokladov žalobcom nevyplýva, že vlastníkom motorového vozidla mal byť v čase vzniku škodovej udalosti žalobca. Aktívne legitimovanou osobou na podanie žaloby o zaplatenie poisťného plnenia mala byť preto práve táto leasingová spoločnosť. Odkázal na rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 41Cob/9/2019-306 zo dňa 26.06.2019, č. k. 41Cob/41/2019-253 zo dňa 30.05.2019, na rozsudok Najvyššieho súdu SR č. k. 2Cdo/198/2007 zo dňa 30.09.2008. Žalovaný poukázal aj na čl. IX ods. 2 písm. c/ Zmluvných dojednaní pre havarijné poisťovanie vozidiel Auto komplet č. 911, podľa ktorého: „Pri opravách v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla budú považovať náklady stanovené poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla. O týchto nákladoch bude poisťený informovaný písomnou formou. V kalkulácii nákladov na opravu v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach bude max. akceptovaná výška normohodiny na 25,- Eur bez DPH.“

4. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že na vytýčenom pojednávaní žalobca považoval námietku jeho nedostatku aktívnej vecnej legitímácie za nedôvodnú. Nespochybnil tvrdenie žalovaného, že v čase vzniku poisťnej zmluvy bola vlastníkom poškodeného motorového vozidla spoločnosť Tatra-Leasing, s.r.o., IČO: 31 326 552. Uviedol, že medzi touto spoločnosťou a žalobcom bola uzavretá zmluva o úvere a za účelom zabezpečenia záväzku dlžníka zo Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru spoločnosť Tatra-Leasing s.r.o. uzavrela ako veriteľ so žalobcom ako dlžníkom Zmluvu o zabezpečovanom prevode vlastníckeho práva, predmetom ktorého bolo uvedené motorové vozidlo. Žalobca predložil aj potvrdenie o splnení záväzku zabezpečeného zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva zo dňa 07. 07. 2020, ktoré preukazuje, že pohľadávka z predmetnej úverovej zmluvy bola uspokojená v celom rozsahu a zanikla splnením, na základe čoho sa žalobca stal aktuálnym vlastníkom osobného motorového vozidla. Žalobca poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Co/40/2018 zo dňa 21.02.2019, v ktorom súd dospel k záveru, že na rozdiel od leasingovej zmluvy, kde vlastníkom vozidla je leasingová spoločnosť, a to až do skončenia vzťahu z leasingovej zmluvy, pri zabezpečovanom prevode vlastníckeho práva dochádza k podmienenej zmene v osobe nositeľa tohto práva (vlastníka), s tým, že ak bude záväzok, v súvislosti s ktorým bol tento zabezpečovací inštitút dohodnutý, splnený, obnovuje sa bez ďalšieho pôvodný stav, teda dlžník sa stáva znovu vlastníkom dotknutej veci. Bez ohľadu na to, že v čase , keď došlo k poisťnej udalosti žalobca nebol vlastníkom motorového vozidla, je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

5. Po vykonanom dokazovaní okresný súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie na strane žalobcu, keď dospel k záveru, že tomuto nepatrí právo uplatňovať si nárok na poisťné plnenie na základe uzavretej poisťnej zmluvy a nepreukázal v konaní aktívnu vecnú legitímáciu.

6. Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že okresný súd považoval za spornú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, keďže tento v čase vzniku poisťnej udalosti nebol vlastníkom osobného motorového vozidla, k poškodeniu ktorého došlo následkom škodovej udalosti. Okresný súd mal z vykonaného dokazovania, najmä však z listu spoločnosti Tatra - Leasing, s.r.o. zo dňa 07.07.2020, preukázané, že žalobca nadobudol predmetné motorové vozidlo do vlastníctva až po splnení záväzku z úverovej zmluvy uzavretej dňa 30.06.2016 medzi touto spoločnosťou ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, čo nespochybňoval ani žalobca.

7. Okresný súd považoval za rozhodujúcu otázku pre určenie aktívnej vecnej legitímácie, komu podľa hmotného práva patrí právo uplatňovať nárok na poisťné plnenie z uzavretej poisťnej zmluvy.

Konštatoval, že žalobca ako poistník uzavrel so žalovaným ako poisťovateľom poistnú zmluvu o havarijnom poistení, predmetom ktorej bolo poistenie majetku, nachádzajúceho sa dočasne vo vlastníctve tretej osoby na základe Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k veci, poistenej zmluvou o havarijnom poistení. S odkazom na ustanovenie § 815 ods. 1 OZ okresný súd konštatoval, že toto zákonné ustanovenie pripúšťa možnosť, že poistenie sa môže vzťahovať na majetok iného, než toho, kto poistnú zmluvu s poisťovateľom uzavrel. Z tohto ustanovenia vyplýva, že poistné podmienky určujú, kedy právo na poistné plnenie z poistnej zmluvy nevznikne poistenému, ale inej osobe (napr. poistníkovi). Okresný súd odkázal aj na ustanovenie § 797 ods. 1 OZ, podľa ktorého právo na plnenie má ten, na ktorého majetok sa poistenie vzťahuje (t. j. poistený), pokiaľ nie je v zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak. Okresný súd dospel k záveru, že v poistnej zmluve musí byť výslovne uvedené, že poistník má v prípade poistnej udalosti právo na poistné plnenie. Len, ak je v poistných podmienkach stanovené, alebo ak je individuálne medzi zmluvnými stranami v zmluve dohodnuté, má nárok na vyplatenie poistného plnenia iná osoba ako poistený, teda iná osoba ako vlastník poisteného majetku. K škodovej udalosti došlo v čase, kedy predmetom poistenia nebol majetok patriaci žalobcovi, pričom z listinných dôkazov vyplýva, že poistenie bolo vinkulované v prospech spoločnosti Tatra - Leasing, s.r.o. a žalobca nepreukázal, že by v poistnej zmluve bolo zmluvnými stranami dohodnuté, že poistník má v prípade poistnej udalosti právo na poistné plnenie pre prípad poistenej udalosti vo vlastníctve spoločnosti Tatra - Leasing, s.r.o. (poisteného).

8. Okresný súd poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/198/2007 zo dňa 30.09.2008, podľa ktorého aktívna legitímácia je stav, kedy žalobca, je tým účastníkom, ktorý podľa hmotného práva správne mal a mohol žalovať. V danej veci však žalobca nie je aktívne legitimovaný k podaniu žaloby, pokiaľ nebol vlastníkom veci, ktorá bola poškodená škodovou udalosťou. V prípade absencie aktívnej legitímácie žalobcu, na podanie žaloby je jediným dôsledkom tohto stavu zamietnutie žaloby. Tomu, kto nie je vlastníkom veci, škoda spočívajúca v znížení hodnoty veci v dôsledku škodovej udalosti oproti jej hodnote pred poškodením nevzniká, pretože ten, kto nenadobudol veci do vlastníctva, nezískal majetkovú hodnotu, ktorú by mohol stratiť. Rozhodujúce pre právne posúdenie veci je skutočnosť, že žalobca v dobe, kedy prišlo k poškodeniu (resp. zničeniu) vozidla, nebol jeho vlastníkom. Poškodením vozidla prišlo v dôsledku škodovej udalosti k zníženiu majetkového stavu vlastníka vozidla, ktorou bola iná osoba, nie žalobca, pretože rozdiel v hodnote vozidla pred poškodením a potom sa prejavil v majetkových pomeroch vlastníka. Okresný súd zdôraznil, že žalobca nadobudol vozidlo do vlastníctva až po jeho poškodení, preto na jeho strane nemohlo dôjsť k zníženiu hodnoty veci v dôsledku škodovej udalosti oproti jej hodnote pred poškodením. Nakoľko ku škode na predmetnom motorovom vozidle došlo skôr, ako sa žalobca stal opätovne jeho vlastníkom (§ 553 ods. 3 OZ), škodová udalosť nastala vo vzťahu k majetku inej osoby, nie žalobcu. Žalobcovi preto nepatrí právo uplatňovať si nárok na poistné plnenie na základe uzavretej poistnej zmluvy a v tomto konaní nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu.

9. Okresný súd v napadnutom rozhodnutí poukázal aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR zo dňa 16.12.2014 sp. zn. III. ÚS 266/2014-27, podľa ktorého, ak súd prizná navrhovateľovi alebo leasingovému nájomcovi, ktorý nebol vlastníkom zničenej veci - motorového vozidla, aktívnu vecnú legitímáciu na uplatnenie nároku na náhradu škody na veci, koná v rozpore s ustálenou judikatúrou. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je imanentnou súčasťou každého súdneho konania, pričom súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu, a aj v prípade, že ju žiadna zo strán sporu nenamieta, kde zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby.

10. Okresný súd neprihliadol na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Co/40/2018 zo dňa 21.02.2019 na ktoré poukazoval žalobca čo odôvodnil tým, že pri posudzovaní uplatneného nároku je potrebné vychádzať z konkrétnych skutkových tvrdení a konkrétnych dôkazov, ktoré boli v konaní označené a predložené a súd nemôže dôvodnosť nároku v konkrétnej veci priznať len na základe toho, že v iných súdnych konaniach iné subjekty, na základe totožného právneho základu si uplatňovali svoje nároky a týmto bola priznaná dôvodnosť.

11. Okresný súd preto v napadnutom rozhodnutí dospel k záveru, že námietka žalovaného o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu je dôvodná, keď právo na plnenie si mohol podľa § 797 ods. 1 OZ uplatniť len vlastník, na ktorého majetok sa poistenie v čase vzniku poistnej udalosti vzťahovalo a len tento bol aktívne legitimovaný k podaniu žaloby. Z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu preto okresný súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Ďalšími tvrdeniami strán sporu sa okresný súd už nezaoberal.

12. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému ako strane úspešnej priznal nárok na ich náhradu voči žalobcovi.

13. Proti uvedenému rozhodnutiu podal včas v celom rozsahu odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. S názorom súdu prvej inštancie o absencii aktívnej vecnej legitímácii žalobcu sa nestotožnil a napadnuté rozhodnutie považoval za nesprávne.

14. Žalobca nesúhlasil so záverom okresného súdu, že nie je aktívne vecne legitímovaný na podanie žaloby z dôvodu, že v čase poistnej udalosti nebol vlastníkom motorového vozidla. Poukázal na skutočnosť, že v prípade leasingovej zmluvy je vlastníkom vozidla leasingová spoločnosť až do skončenia vzťahu z leasingovej zmluvy po vyrovnaní záväzku dlžníka a prevode vlastníctva k motorovému vozidlu z leasingovej zmluvy na dlžníka držiteľa vozidla. Na rozdiel od leasingovej zmluvy pri zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva dochádza k podmienenej zmene v osobe nositeľa tohto práva (vlastníka) s tým, že ak bude záväzok v súvislosti s ktorým bol tento zabezpečovací inštitút dohodnutý, splnený, obnovuje sa bez ďalšieho pôvodný stav, teda dlžník bude znovu vlastníkom dotknutej veci. Zabezpečovací prevod práva predstavuje jeden zo spôsobov zabezpečenia záväzku veriteľa zo zmluvy uzavretej s dlžníkom. Predmetom zabezpečovacieho prevodu práva môže byť aj vlastnícke právo a v takomto prípade ide o prevod vlastníckeho práva s rozvázovacou podmienkou, že v prípade, že zabezpečovací záväzok bude splnený, prejde vlastnícke právo automaticky už splnením zabezpečovaného záväzku naspäť na dlžníka.

15. Podľa žalobcu z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca svoj záväzok z úverovej zmluvy uzavretej dňa 30.06.2016 s obchodnou spoločnosťou Tatra-Leasing s.r.o. ako veriteľom, splnil. Dňom splnenia záväzku žalobcu ako dlžníka z úverovej zmluvy sa obnovilo vlastnícke právo žalobcu. Podľa žalobcu nebolo sporné jeho vlastníctvo k motorovému vozidlu predtým, ako uzavrel úverovú zmluvu a zmluvu o prevode zabezpečovacieho práva so spoločnosťou Tatra-Leasing s.r.o. Žalobca si proti žalovanému uplatnil právo na plnenie z poistnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom ako poistníkom a žalovaným ako poisťovateľom, pričom v čase rozhodnutia súdu došlo k obnoveniu vlastníckeho práva žalobcu k dotknutému motorovému vozidlu. Bez ohľadu na to, že v čase, keď došlo k poistnej udalosti žalobca nebol vlastníkom motorového vozidla, a to z dôvodu uzavretia zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, bol žalobca aktívne legitímovaný na podanie žaloby. Odkázal opätovne na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Co/40/2018 zo dňa 21.02.2019.

16. Žalobca v odvolaní poukázal na § 797 ods. 1 OZ pre prípad, že by sa odvolací súd nestotožnil s jeho názorom ohľadne jeho aktívnej legitímácie. Poukázal na čl. XVII ods. 3 Všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku č. 106 (ďalej „VPP“) predložených žalobcom, podľa ktorého ak poistený a poistník nie sú totožnou osobou, vzťahujú sa ustanovenia týchto zmluvných dojednaní týkajúce sa poistníka (resp. poisteného) aj na poisteného (resp. poistníka). Podľa žalobcu z týchto ustanovení VPP vyplýva, že poistné podmienky vrátane nároku na pokrytie poistného plnenia sa vzťahujú aj na žalobcu ako poistníka, čo bolo stranami sporu dojednané v súlade s § 797 ods. 1 OZ. Aktívna vecná legitímácia žalobcu je osvedčená aj tým, že samotný žalovaný poskytol žalobcovi čiastočné plnenie vo výške 1.453,64 Eur, čo vyplýva z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 09.01.2020. Podľa žalobcu je z uvedených dôvodov napadnuté rozhodnutie nezákonné, vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Žalobca preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom žiadal priznať trovy odvolacieho konania.

17. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 30.05.2022. Podľa žalovaného nie je daný žiaden z odvolacích dôvodov, ktoré žalobca v odvolaní označil a odvolanie považoval za nedôvodné. Žalovaný považoval napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu za správne a zákonné. Podľa neho okresný súd sa logicky a správne vysporiadal s uplatnenou námietkou nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu, čo bolo dôvodom zamietnutia žaloby. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že žalobca v čase vzniku škodovej udalosti nebol vlastníkom, ale len držiteľom motorového vozidla, na ktorom mala vzniknúť škoda. Túto skutočnosť nepopieral ani žalobca. Podľa žalovaného škoda na veci môže vzniknúť a aj vznikla len vlastníkovi poškodenej veci, teda leasingovej spoločnosti. Ak žalobca odkazoval na zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, ktorú mal uzavretú s leasingovou spoločnosťou zo dňa 30.06.2016, bez poznania obsahu týchto zmlúv nemožno urobiť záver o existencii aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu. Poukázal aj na to, že žalovaný

namielol aktívnu vecnú legitímáciu už vo svojom vyjadrení zo dňa 05.11.2020, žalobca na túto námietku nereagoval a vo svojom vyjadrení zo dňa 08.12.2021 len poukázal na potvrdenie veriteľa o splnení záväzku zabezpečeného zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva zo dňa 07.07.2020, ktoré malo preukazovať, že žalobca je už v súčasnosti vlastníkom poškodeného motorového vozidla. Podľa žalovaného nie je rozhodujúce, kto je vlastníkom poškodenej veci v čase podania žaloby, ale to, kto bol vlastníkom poškodenej veci v čase vzniku škodovej udalosti. Ani z potvrdenia veriteľa o splnení záväzku nevyplývajú podľa žalovaného žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní. Z potvrdenia vyplýva len to, že pohľadávka zabezpečeného veriteľa zanikla splnením. Nie je z neho však zrejmé, čo bolo obsahom zmluvného vzťahu medzi zabezpečeným veriteľom a dlžníkom a či žalobca bol v rámci predmetného vzťahu oprávnený na vymáhanie akéhokoľvek nároku týkajúceho sa predmetu zabezpečenia. Pokiaľ žalobca poukazoval na rozdiel medzi inštitútom leasingu a inštitútom zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, v konaní nebolo preukázané, že by žalobca mal s leasingovou spoločnosťou uzavretú zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva a čo bolo jej obsahom. Rozdiel medzi uvedenými inštitútmi však nič nemení na skutočnosti, že škoda na veci vznikla len vlastníkovi tejto veci a nie tretej osobe, t. j. držiteľovi motorového vozidla.

18. Pokiaľ žalobca odkazoval na čl. XVII ods. 3 VPP č. 106, žalovaný poukázal na skutočnosť, že žalobca na tieto ustanovenia v rámci konania pred súdom prvej inštancie nepoukázal, pričom tak mohol urobiť v rámci prostriedkov procesného útoku. Podľa žalovaného však ani zo znenia tohto článku VPP nevyplýva, že by bol žalobca ako poistník oprávnený na prijatie poistného plnenia. Odkázal pritom na bod 23. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia v ktorom okresný súd konštatoval, že v poistnej zmluve musí byť výslovne uvedené, že poistník má v prípade poistnej udalosti právo na poistné plnenie. Podľa žalovaného nikde v Poistnej zmluve, ani vo Všeobecných poistných podmienkach nie je výslovne uvedené, že by žalobcovi ako poistníkovi vzniklo právo na poistné plnenie. Tvrdenie žalobcu, že jeho právo na poistné plnenie vyplýva zo všeobecného článku poistných podmienok nemôže obstáť. Pri žalobcom citovanom odkaze na § 797 ods. 1 OZ odkázal žalovaný na komentár k Občianskemu zákonníku k tomuto ustanoveniu, v ktorom sa uvádza, že vyplatenie poistného plnenia inej osobe pripadá do úvahy v prípade poistenia osôb, kde je poistnou udalosťou smrť poisteného (Fekete, I.: Občiansky zákonník, 4 zväzok (Zväzkové právo - zmluvy), Veľký komentár, 2. aktualizované a rozšírené vydanie, Bratislava, Eurokódex 2015, str. 743). Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutia ako vecne správne potvrdil a žalovanému priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

19. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa § 379 a § 380 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, pretože nie je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie a nevyžaduje to ani dôležitý verejný záujem. Rozsudok bol v zmysle § 378 ods. 1 a § 219 ods. 1 CSP odvolacím súdom verejne vyhlásený, čo bolo v zmysle § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli krajského súdu.

20. Predmetom konania je nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie sumy 323,63 Eur, ktorý žalobca odôvodnil tým, že sa jedná o nedôvodne krátené poistné plnenie zo strany žalovaného z dôvodu škody vzniknutej na motorovom vozidle, ktoré bolo predmetom poistnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom ako poistníkom a žalovaným ako poisťovateľom.

21. Z obsahu spisu vyplýva nesporná skutočnosť, že žalobca ako poistník uzavrel so žalovaným ako poisťovateľom poistnú zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla, kde predmetom poistenia bolo osobné motorové vozidlo zn. AUDI Q5, EČV: ZV 503DG, VIN, číslo karosérie: WAUZZZ8R3HA009931, rok výroby: 2016, pričom z predloženého návrhu na uzatvorenie poistnej zmluvy vyplýva dohodnutá vinkulácia poistného plnenia v prospech spoločnosti Tatra - Leasing, s.r.o.

22. Na predmetnom osobnom motorovom vozidle došlo dňa 15.11.2019 k poistnej udalosti. Žalobca nechal poškodené motorové vozidlo opraviť v nezmluvnej, neautorizovanej opravovni, kde za opravu mu bola vystavená faktúra č. DF19 96 zo dňa 30.11.2019 na celkovú sumu 2.372,72 Eur s DPH (1.977,27 Eur bez DPH), splatná dňa 14. 12. 2019. V rámci likvidácie poistnej udalosti žalovaný zaslal žalobcovi Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 10.01.2020 v ktorom uviedol, že ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 07.01.2020 s tým, že z fakturovanej ceny za opravu poškodeného v celkovej výške 1.977,27 Eur bez DPH priznal žalobcovi poistné plnenie vo výške 1.653,64 Eur a po odpočítaní spoluúčasti vo výške 200,00 Eur žalovaný vyplatil poistné plnenie vo výške 1.453,64 Eur, t.j. krátil poistné plnenie o sumu 323,63 Eur, ktorá suma je predmetom tohto konania. Uvedené skutočnosti sporné medzi stranami sporu neboli.

23. V konaní nebola sporná ani skutočnosť, že žalobca v čase vzniku poisťnej udalosti nebol vlastníkom poškodeného motorového vozidla a jeho vlastníkom bola spoločnosť Tatra - Leasing, s.r.o., IČO: 32 326 552 na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode práva uzavretej medzi žalobcom a spoločnosťou Tatra - Leasing, s.r.o. dňa 30.06.2016. Sporné nebolo ani to, že žalobca sa stal vlastníkom predmetného vozidla až po zániku jeho záväzku vyplývajúceho z úverovej zmluvy zo dňa 30.06.2016 uzatvorenej medzi Tatra - Leasing, s.r.o., IČO: 32 326 552 ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, ako to vyplýva potvrdenia veriteľa zo dňa 07.07.2020.

24. Spornou ostala otázka aktívnej vecnej legitímácie žalobcu z dôvodu nepochybného skutkového zistenia, že v čase poisťnej udalosti žalobca ako poistník nebol vlastníkom motorového vozidla, ktoré bolo predmetom poistenia. V konaní nebolo sporné, že motorové vozidlo v čase vzniku poisťnej udalosti bolo vo vlastníctve obchodnej spoločnosti Tatra - Leasing, s.r.o. na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode uzavretej medzi žalobcom a uvedenou spoločnosťou Tatra - Leasing, s.r.o. dňa 30.06.2016. Túto skutočnosť považoval okresný súd za dôvod zamietnutia žaloby, pretože k vzniku škody, t.j. k ujme na majetku došlo v čase, keď predmetné motorové vozidlo bolo vo vlastníctve inej osoby ako žalobcu a na uplatnenie tohto nároku bol preto v zmysle uzavretej poisťnej zmluvy a poisťných podmienok oprávnený poistený, t.j. vlastníkom motorového vozidla Tatra - Leasing, s.r.o. a nie žalobca ako poistník bez ohľadu na to, že následne po vzniku škodovej udalosti sa vlastníkom tohto vozidla stal žalobca.

25. Podľa § 261 ods. 9 zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodný zákonník (ďalej „ObZ“) zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

26. Podľa § 788 ods. 1 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“) poisťnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

27. Podľa § 788 ods. 3 OZ súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poistiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

28. Podľa § 797 ods. 1 OZ právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

29. Podľa § 797 ods. 2 OZ právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poisťná udalosť).

30. Podľa § 806 OZ z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak sa poisťná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

31. Podľa § 815 ods. 1 OZ poistenie sa môže vzťahovať na majetok iného než toho, kto poisťnú zmluvu s poistiteľom uzavrel. Poisťné podmienky určujú, kedy v tomto prípade nevzniká právo na plnenie z poisťnej udalosti poistenému, ale inej osobe.

32. Podľa § 553 ods. 1 OZ splnenie záväzku možno zabezpečiť dočasným prevodom práva dlžníka alebo tretej osoby v prospech veriteľa (ďalej len "zabezpečovací prevod práva"). Pri zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva sa dočasne prevádza vlastníctvo k prevádzanej veci podľa všeobecných ustanovení o nadobudnutí vlastníctva zmluvou (§ 133).

33. Podľa § 553 ods. 3 OZ uspokojením zabezpečenej pohľadávky prechádza právo späť na toho, kto ho previedol.

34. Po zhodnotení skutočností zistených z predloženého spisu dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie v tejto veci dostatočne zistil skutkový stav a zistené skutočnosti správne posúdil, keď

vydal napadnutý rozsudok, ktorým žalobcu v celom rozsahu zamietol. V konaní súdu prvej inštancie nezistil odvolací súd žiadne vady, okresný súd sa dostatočne vysporiadal s tvrdeniami strán sporu a odôvodnenie napadnutého rozhodnutia spĺňa zákonom stanovené podmienky na odôvodnenie rozsudku súdu ako rozhodnutia vo veci samej. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie neodňal stranám možnosť konať pred súdom a stotožnil sa s odôvodnením napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, na ktoré týmto v zmysle § 387 ods. 2 CSP odkazuje. Vzhľadom na dôvody žalobcom podaného odvolania odvolací súd dodáva k veci nasledovné.

35. Podľa odvolacieho súdu okresný súd správne v bode 23. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia konštatoval, že v konaní nebolo sporné, že predmetnú poistnú zmluvu uzavrel žalobca ako poistník so žalovaným ako poisťovateľom, pričom predmetom poistnej zmluvy bolo poistenie majetku nachádzajúceho sa dočasne vo vlastníctve tretej osoby na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k veci, poistenej zmluvou o havarijnom poistení. Na základe uvedeného nesporného skutkového stavu, ktorý žalobca v odvolaní nenamietal, okresný súd správne konštatoval, že predmetom poistenia bol majetok nachádzajúci sa v čase vzniku poistnej zmluvy vo vlastníctve tretej osoby odlišnej od žalobcu, a to vo vlastníctve spoločnosti Tatra - Leasing, s.r.o. na základe žalobcom tvrdenej zmluvy o zabezpečovacom prevode práva uzavretej dňa 30.06.2016. Okresný súd následne správne konštatoval, že v zmysle § 815 ods. 1 OZ sa poistenie majetku môže vzťahovať aj na majetok iného než toho, kto poistnú zmluvu s poisťovateľom uzavrel. Okresný súd správne konštatoval, že v danom prípade pri uzatváraní poistnej zmluvy mal žalobca postavenie poistníka, pričom predmetom poistenia bol majetok vo vlastníctve tretej osoby (Tatra - Leasing, s.r.o.) na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode práva.

36. Odvolací súd konštatuje, že tomuto správne zistenému skutkovému stavu, ktorý sporný nebol, zodpovedá prvá strana návrhu na uzavretie poistnej zmluvy, kde je jednoznačne konštatované, že poistné má byť vinkulované v prospech Tatra - Leasing, s.r.o., t.j. ktorý údaj už zohľadňuje žalobcove tvrdenie o existencii zabezpečovacieho prevodu práva k predmetu poistenia na základe zmluvy uzavretej medzi ním ako dlžníkom a Tatra - Leasing, s.r.o. ako veriteľom zo dňa 30.06.2016. Túto skutočnosť potvrdil žalobca aj v odvolaní, keď uviedol, že v konaní nebolo sporné vlastníctvo žalobcu k motorovému vozidlu predtým, ako žalobca uzavrel úverovú zmluvu a zmluvu o prevode zabezpečovacieho práva so spoločnosťou Tatra - Leasing, s.r.o. Keďže zo žalobcom predloženého potvrdenia od spoločnosti Tatra - Leasing, s.r.o. zo dňa 20.07.2020 vyplýva uzavretie zmluvy o zabezpečovacom prevode práva dňa 30.06.2016, ako aj vzhľadom na obsah návrhu na uzavretie poistnej zmluvy, v ktorej sa konštatovalo vinkulovanie poistného plnenia v prospech Tatra - Leasing, s.r.o., pričom vznik poistenia bol navrhovaný k dátumu 01.07.2016, potom z predložených dokladov nepochybne vyplýva, že predmetom poistenia bolo motorové vozidlo vo vlastníctve tretej osoby odlišnej od žalobcu. Okresný súd správne konštatoval aj ďalšiu nespornú skutočnosť, že k poistnej udalosti došlo v okamihu, keď motorové vozidlo ako predmet poistenia bolo vo vlastníctve subjektu odlišného od žalobcu, a to spoločnosti Tatra - Leasing, s.r.o. na základe uvedenej zmluvy o zabezpečovacom prevode práva.

37. Okresný súd teda správne konštatoval, že žalobca bol v tomto poistnom zmluvnom vzťahu poistníkom, predmetom poistenia bol majetok patriaci tretej osobe, k vzniku poistnej udalosti došlo v okamihu, keď žalobca nebol vlastníkom motorového vozidla, ale jeho držiteľom. Za daných okolností okresný súd správne konštatoval, že je potrebné aplikovať ustanovenia poistnej zmluvy a príslušnej zákonnej úpravy o nároku na vyplatenie poistného. Správne poukázal na ust. § 797 ods. 1 OZ, podľa ktorého právo na poistné plnenie má ten, na ktorého majetok sa poistenie vzťahuje (poistený), ak nie je v zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak. Okresný súd správne konštatoval, že zákon v prípade poistenia majetku hovorí o nároku na plnenie ako o nároku poisteného, t.j. osoby, na majetku ktorej došlo k vzniku škody, t.j. k ujme, ktorá má byť krytá plnením z poistného. Okresný súd správne konštatoval aj to, že poškodením vozidla v dôsledku škodovej udalosti došlo k zníženiu majetkového stavu vlastníka vozidla, t.j. poisteného, ktorým je osoba odlišná od žalobcu, pričom rozdiel v hodnote vozidla pred poškodením a po poškodení sa prejavil práve v majetkových pomeroch vlastníka, t.j. osoby odlišnej od žalobcu. Ak žalobca nadobudol vlastnícke právo k predmetnému vozidlu až po poškodení (na základe splnenia povinností podľa zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva), nemohlo dôjsť na strane žalobcu k zníženiu hodnoty oproti jej hodnote pred poškodením. Okresný súd správne uviedol aj to, že k škode došlo skôr, ako sa žalobca stal vlastníkom motorového vozidla, t.j. škodová udalosť nastala vo vzťahu k majetku inej osoby. K tomuto záveru okresný súd dospel odkazom aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/198/2007 zo dňa 30.09.2008 a Ústavného súdu SR sp. zn. III.ÚS 266/2014-27 zo dňa 16.12.2014.

38. Okresný súd správne konštatoval, že v danom prípade bolo úlohou súdu posúdiť, či na základe existujúceho poistného vzťahu je žalobca osobou oprávnenou na uplatňovanie poistného plnenia. Keďže podľa okresného súdu žalobca nepreukázal, že by v poistnej zmluve bolo medzi žalobcom a žalovaným dohodnuté, že žalobca ako poistník má právo na poistné plnenie pre prípad poistnej udalosti na veci vo vlastníctve Tatra - Leasing, s.r.o., nie je preto žalobca aktívne vecne legitimovaný. S týmto záverom sa odvolací súd stotožňuje.

39. V súlade so záverom okresného súdu odvolací súd konštatuje, že za poisteného treba považovať tú osobu, na ktorého majetok sa poistenie vzťahuje, čo vyplýva z ust. § 797 ods. 1 v spojení s ust. § 815 ods. 1 OZ, ktoré výslovne upravuje možnosť uzavretia poistenia na majetok iného než toho, kto poistnú zmluvu s poisťovateľom uzavrel. V takom prípade, ako to bolo aj v prejednávanej veci, však musí byť v zmysle § 797 ods. 1 OZ v zmluve alebo v poistných podmienkach ustanovené, že poistné plnenie sa vyplatí inej osobe ako poistenému, t.j. na majetok ktorej sa poistenie vzťahuje. Za poisteného je preto nevyhnutné považovať tú osobu, vo sfére ktorej vznikom poistnej udalosti dochádza k ujme, t.j. na majetok ktorej sa poistenie vzťahuje, čo v danom prípade nebol žalobca ako poistník a držiteľ motorového vozidla. V konaní nebola sporná skutočnosť, že žalobca ku dňu uzavretia poistnej zmluvy a ku dňu vzniku poistnej udalosti nebol vlastníkom motorového vozidla. Táto nesporná skutočnosť vyplýva aj z kópie technického preukazu predloženého v spise na čl. 102, z ktorého vyplýva, že pri prvom prihlásení motorového vozidla, t.j. od 06.07.2016 už bol ako vlastník evidovaný Tatra - Leasing, s.r.o. a žalobca ako držiteľ, čomu zodpovedá aj dojednanie o vinkulácii poistného plnenia v návrhu poistnej zmluvy v prospech Tatra - Leasing, s.r.o.

40. Okresný súd správne konštatoval pri posudzovaní aktívnej vecnej legitimácie žalobcu nepreukázanie dojednania v poistnej zmluve, na základe ktorého by mal žalobca ako poistník právo na poistné plnenie pre prípad poistnej udalosti na majetku vo vlastníctve Tatra - Leasing, s.r.o., naopak z návrhu na uzavretie poistnej zmluvy vyplynulo vinkulovanie poistného v prospech spoločnosti Tatra - Leasing, s.r.o. ako osoby poistenej, v majetku ktorej sa motorové vozidlo v čase vzniku poistnej udalosti aj nachádzalo a teda žalobca nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimáciu.

41. Žalobca pri zdôvodňovaní svojej aktívnej legitimácii v odvolaní odkazoval na čl. XVII. bod 3 Všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku č. 106 (VPP), podľa ktorých ak poistený a poistník nie sú totožnou osobou, vzťahujú sa ustanovenia týchto zmluvných dojednaní týkajúce sa poistníka (resp. poisteného) aj na poisteného (resp. poistníka). Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu správne uviedol, že žalobca poukázal na uvedené ustanovenie Všeobecných poistných podmienok prvý raz až v podanom odvolaní. Odvolací súd sa stotožňuje s touto výhradou žalovaného, pričom skutkové tvrdenia strán sporu sú prostriedkami procesného útoku a procesnej obrany v zmysle § 149 CSP. Tieto prostriedky procesného útoku na strane žalobcu bolo možné použiť v zmysle § 154 CSP, t.j. v zmysle zásad zákonnej koncentrácie, najneskôr do vyhlásenia uznesenia na súde prvej inštancie, ktorým sa dokazovanie končí. Žalobca tvrdenie o existencii svojej aktívnej vecnej legitimácie poukazovaním na znenie čl. XVII. ods. 3 VPP neuplatnil ako prostriedok procesného útoku v konaní pred súdom prvej inštancie do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania. Nie je úlohou súdu z predložených dokladov vyhľadávať a nahrádzať skutkové tvrdenia strany sporu a nahrádzať tým jej procesnú pasivitu pri uplatňovaní prostriedkov procesného útoku (obranu), čo by bolo v rozpore so zásadou kontradiktórnosti konania a rovnosti strán sporu. Keďže sa jedná o prostriedok procesného útoku uplatnený žalobcom oneskorene (prvýkrát až v odvolaní), pričom zároveň tento prostriedok procesného útoku nespĺňa predpoklady novoty podľa § 366 CSP, odvolací súd na toto tvrdenie neprihliadal.

42. Súd prvej inštancie podľa odvolacieho súdu preto správne posúdil nedostatok aktívnej vecnej legitimácie na strane žalobcu a rozhodol správne, keď žalobu z tohto dôvodu zamietol.

43. Pokiaľ žalobca opakovane poukazoval na závery v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43Co/40/2018 zo dňa 21.02.2019, tieto nie sú podľa odvolacieho súdu na prejednávajúcu vec aplikovateľné. Z obsahu uvedeného rozhodnutia sp. zn. 43Co/40/2018 vyplýva, že v danej veci sa jednalo o odlišný skutkový stav, keď žalobca v uvedenej veci uzavrel poistnú zmluvu na motorové vozidlo ako jeho vlastník a aj držiteľ a v priebehu existencie poistnej zmluvy uzavretej vlastníkom motorového vozidla došlo k uzavretiu zmluvy o zabezpečovacom prevode práva a k vzniku poistnej udalosti v okamihu, kedy dočasne vlastnícke právo k predmetu poistenia patrilo tretej osobe. V prejednávanej veci

sp. zn. 43Cob/56/2022 je však skutková situácia odlišná, keď už v čase vzniku poisťnej zmluvy bola táto uzatváraná žalobcom ako poisťníkom na majetok tretej osoby (Tatra - Leasing, s.r.o.). Uvedené závery z rozhodnutia sp. zn. 43Co/40/2018 preto nie sú pre toto konanie použiteľné, ako to správne uviedol aj okresný súd v napadnutom rozhodnutí.

44. Odvolací súd však nad rámec uvedeného udáva, že vo veci sp. zn. 43Co/40/2018, ktorým bolo pôvodné rozhodnutie okresného súdu zrušené a vrátené na ďalšie konanie, došlo k vydaniu ďalšieho rozhodnutia okresného súdu č.k. 19Csp/71/2017- 422 zo dňa 06.08.2019, ktorým okresný súd opätovne zamietol nárok žalobcu na poisťné plnenie a toto rozhodnutie bolo potvrdené odvolacím súdom novým rozhodnutím sp. zn. 43CoCsp/5/2020-500 zo dňa 27.02.2020. Nedostatok aktívnej legitímácie bol v danom prípade konštatovaný z dôvodu, že po uzavretí poisťnej zmluvy došlo k prevodu vlastníckeho práva k poisťenej veci na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode práva na tretiu osobu a v zmysle § 812 OZ mala táto skutočnosť za následok zánik poistenia. Už v tomto rozhodnutí sa odvolací súd zaoberal účinkami a účelom zabezpečovacieho prevodu práva, ktoré napriek jeho dočasnému charakteru spôsobuje zmenu v osobe vlastníka poisťenej veci. V tomto rozhodnutí bolo konštatované, že dôsledkom zabezpečovacieho prevodu práva je zmena vlastníka motorového vozidla, pričom ust. § 812 OZ pri zániku poistenia nerozlišuje, na základe akej skutočnosti došlo k zmene vlastníka, ani to, či zmena vlastníka je trvalá alebo dočasná. Aj dočasná zmena vlastníka na základe zabezpečovacieho prevodu práva má za následok zánik poistenia v zmysle § 812 OZ. Z rozhodovacej činnosti odvolacieho súdu je známe, že na základe podania dovolania v tejto veci Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 8Cdo/194/2020 zo dňa 24.02.2022 potvrdil uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu a okrem iného uviedol: „Uzavretím zmluvy o zabezpečovacom prevode práva k poisťenej veci zaniká jej poistenie. Výnimku z tohto zákonného pravidla môžu stanoviť len poisťné podmienky. Ak poisťné podmienky takúto právnu možnosť neupravujú, zmena osoby vlastníka veci zo zákona spôsobuje zánik jej poistenia. Je nepodstatné, či ide o zmenu vlastníctva k veci trvalú alebo dočasnú. Zákonodarcia zánik poistenia nespája s časovým obmedzením trvania vlastníckeho práva k poisťenej veci. Ak súd prvej inštancie a následne odvolací súd vychádzali z toho, že dovolateľ sa na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode práva k osobnému motorovému vozidlu, ktorej uzavretie nie je sporné, stal jeho vlastníkom, ide o zákonu zodpovedajúci právny záver. Správne je i ich konštatovanie, že jeho dočasné vlastníctvo hoci limitované ustanovením § 553b OZ, trvalo do riadneho a včasného splnenia záväzku, k čomu neskôr zo strany dovolateľa reálne došlo. Až splnením záväzku dovolateľom (dlžníkom) nastúpila rozvázovacia podmienka zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva a týmto úkonom sa dovolateľ ex lege vrátil do postavenia vlastníka osobného motorového vozidla.“

45. Odvolací súd poukazuje nad rámec vyššie uvedeného na uvedené rozhodnutie, v ktorom NS SR uviedol, že hoci zabezpečovací prevod vlastníckeho práva má len dočasný charakter, t.j. je viazaný na splnenie podmienok zmluvy o zabezpečovacom prevode práva zo strany dlžníka, počas existencie tohto vzťahu vlastníctvo tretej osoby trvá. Znamená to, že počas doby existencie zabezpečovacieho prevodu práva, t.j. po dobu existencie vlastníctva tretej osoby (zabezpečeného veriteľa), tento nadobúda vlastnícke právo s časovým obmedzením do naplnenia rozvázovacej podmienky splnenia dlhu dlžníkom so všetkými z toho vyplývajúcimi dôsledkami pre vlastníka veci.

46. V prejednávanej veci z obsahu spisu nevyplýva, že by žalobca po opätovnom nadobudnutí vlastníctva k predmetnému motorovému vozidlu nadobudol akýmkoľvek spôsobom nároky vzniknuté z poisťnej udalosti vzniknutej počas trvania vlastníckeho práva spoločnosti Tatra-Leasing, s.r.o. k poisťnému motorovému vozidlu.

47. Vzhľadom k tomu, že súd prvej inštancie správne a dostatočne zistil skutkový stav, ktorý správne aj právne posúdil, keď dospel k záveru o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu, je jeho rozhodnutie o zamietnutí žaloby správne.

48. Žalobca podal odvolanie voči celému rozhodnutiu, tzn. aj voči výroku o náhrade trov konania. Pretože okresný súd žalobu zamietol, bol žalovaný úspešný a okresný súd správne rozhodol, keď žalovanému priznal v zmysle § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v celom rozsahu.

49. Odvolací súd preto napadnuté rozhodnutie potvrdil v celom ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

50. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému úspešnému v odvolacom konaní priznal nárok na ich náhradu voči žalobcovi v rozsahu 100%.

51. Rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).