

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/91/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816201666
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816201666.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom JUDr. Petrom Vrbjarom, v právanej veci žalobcu Stredná odborná škola Ostrovského 1, Košice, so sídlom Ostrovského 1, 040 01 Košice - mestská časť Juh, IČO: 00893331 v zastúpení Ing. Elena Tibenská, riaditeľka, právne zastúpený JUDr. Dušan Pavčík, advokát, so sídlom Kuzmányho 57, 040 01 Košice, proti žalovanému Y. B., V. XX.XX.XXXX, P. N. XX, XXXXX I., o zaplatenie 67,34 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 67,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 67,34 Eur od 16.02.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou doručenu súdu dňa 07.03.2016 sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 67,34 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.
2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalovaný, ako zákonný zástupca Z. B., narodeného XX.XX.XXXX, ktorý bol u žalobcu žiakom denného štúdia od 01.09.2015 do 02.11.2015 v I. E triede študijného odboru: 6343 M športový manažment. V súvislosti so štúdiom u žalobcu sa syn žalovaného stravoval v jeho školskej jedálni a bol ubytovaný v školskom internáte. Za mesiac október 2015 mu vznikla povinnosť zaplatiť za stravné lístky, ktoré si syn žalovaného vyzdvihol dňa 29.09.2015, sumu 50,31 Eur, a za ubytovanie sumu vo výške 20,- Eur. Ubytovné a stravné za mesiac október 2015 nebolo zo strany žalovaného uhradené a jeho dlh za mesiac október 2015 predstavuje sumu vo výške 70,31 Eur. Na základe odpočtu v mesiaci október 2015 sa žalovanému odrátala suma 2,97 Eur, ktorú žalobca evidoval ako preplatok. Splatnosť platieb bol vždy do 10.-teho dňa príslušného mesiaca t.j. do 10.10.2015, preto si žalobca uplatnil aj nárok na úroky z omeškania od 16.02.2016, keď bol žalovaný výzvou z 13.01.2016 vyzvaný žalobcom na úhradu svojho dlhu do 15.02.2016.
3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 11C/91/2016 - 21 zo dňa 14.04.2016, ktorý bol zrušený uznesením sp. zn. 11C/91/2016 - 43 zo dňa 21.12.2016, pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému.
4. Počas konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovaného, z toho dôvodu v zmysle ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 30.09.2016.
5. V predmetnom konaní o zaplatenie 67,34 Eur s prísl., súd nariadil pojednávanie. Žalobca a ani žalovaný sa pojednávania nezúčastnili.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a opodstatnená. V danom prípade bolo nesporne preukázané, že žalovaný neuhradil dlžnú sumu a nesplnil si svoje povinnosti v zmysle vykonaných listinných dôkazov, potvrdenia že Z. B., V.. XX.XX.XXXX, B. P. N. XX, I., bol žiakom SOŠ Ostrovského 1, Košice v šk. roku 2015/2016 od 1.9.2015 -2.11.2015 v I. E triede študijného odboru 4343 M športový manažment, forma štúdia, zoznamu žiakov, ktorí prevzali stravné lístky DM za mesiac október 2015, zoznamu žiakov, ktorí prevzali stravné lístky DM za mesiac november 2015, vyúčtovania stravy za mesiac november, rozpisu neuhradenej stravy a ubytovania, upomienky.

7. Podľa § 559 ods. 1/, 2/ OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas. V danom prípade bolo nesporne preukázané, že žalovaný si doposiaľ dlh nevyrovnal, resp. dlžnú sumu 67,34 Eur neuhradil, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

8. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1/, 2/ OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa odseku 2 ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Vzhľadom na to, že žalovaný istinu neuhradil riadne a včas, dostal sa do omeškania a preto súd, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne, ktorá výška úrokov je v súlade s platnými právnymi predpismi s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Výrok o trovách konania je v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

11. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).