

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 31P/182/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116218643  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116218643.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. I., J.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, D. I., Š. Q. N. V., G. Y., Q. XXX/XXX a otca, Z. I., Š. Q. N. V., Y. Č. G. Y., U. XX o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Otec svojím návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.11.2016 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mu zníži jeho vyživovaciu povinnosť k maloletej V. na sumu 100 eur mesačne, ktoré bude prispievať vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk matky dieťaťa počnúc mesiacom november 2016. V návrhu uviedol, že od poslednej úpravy výživného sa podstatne zmenili jeho finančné schopnosti a možnosti. V čase poslednej úpravy výživného bol živnostník - taxikár. Svoje podnikanie ukončil 03.12.2013, z dôvodu, že sa mu prestalo v práci dariť - pokles klientely, nárast konkurencie. Dňa 04.12.2013 sa zamestnal v spoločnosti M. I. N..V..Q.. Y., kde pracuje doposiaľ ako I. Y. N.. Počas trvania manželstva si zobrali pôžičky na kúpu a rekonštrukciu rodinného domu, kde doposiaľ býva matka s maloletou. Tieto pôžičky /dve stavebné a jedna hypotéka/ spláca len on. Poukázal na to, že má podlžnosti voči sociálnej a zdravotnej poisťovni. V súčasnosti je minimálna klientela a finančne mu vypomáha syn u ktorého toho času býva.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu spis. zn. 31P/182/2016 s: výpisom zo živnostenského registra, pracovnou zmluvou zo dňa 04.12.2013, výplatnou páskou otca za mesiac september 2016, rodným listom maloletej, rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/312/2011-26 zo dňa 12.01.2012, listinnými dôkazmi na preukázanie dlhov otca, správou zo šetrenia opatrovníka a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

3. Otec svojím návrhom doručeným tunajšiemu súde dňa 18.10.2016 podal na tunajšom súde aj návrh vo veci samej, ktorým žiadal znížiť jeho vyživovaciu povinnosť k maloletej V. na sumu 100 eur mesačne počnúc dňom 01.11.2016.

4. Z výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Trenčín, odbor živnostenského podnikania bolo zistené, že otcovi dieťaťa zaniklo oprávnenie na podnikanie 03.12.2013.

5. Z pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi M. N..V..Q.. Y. M. Z. I. dňa 04.12.2013 bolo zistené, že otec dieťaťa nastúpil na pracovnú pozíciu I. - Y.. Dohodnutá mzda bola vo výške 2,5 eur v hrubom.

6. Z výplatnej pásky otca za september 2016 vyplynulo, že jeho čistý príjem bol vo výške 374,11 eur.

7. Z rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/312/2011-26 zo dňa 12.01.2012 bolo zistené, že týmto rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda v zmysle ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu mal. V. sumou 300 eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2012. Jeho zisky z podnikania boli v tom čase 800-1000 eur mesačne.

8. Zo správy zo šetrenia opatrovníka zo dňa 13.12.2016 vyplynulo, že výživné určené naposledy sumou 300 eur otec posielal matke pravidelne okrem februára 2016. V mesiaci november si však podľa slov matky svojvoľne znížil sumu na 120 Eur. Rodičia maloletej nie sú v kontakte. Mal. V. chodí k otcovi v párnú sobotu a nepárnú nedeľu v čase od 08:30 hod. do 16:00 hod. podľa rozhodnutia OS TN č.k. 12C/242/2008-26 zo dňa 01.12.2008. Nad rámec výživného otec podľa vyjadrenia matky nikdy neprispieval. Žiadala ho o príspevok na doučovanie, ale nesúhlasil s tým. Matka uviedla, že keď je mal. V. uňho, tak jej kúpi nejaké drobnosti. Vyjadrila sa, že otec mal vysoký príjem v čase určovania výživného a pokiaľ vie, má ho aj doposiaľ. Matka s mal. dcérou V. žije v 1-izbovom rodinnom dome, ktorý je ešte v BSM s otcom maloletej. Hypotéku za dom platí otec dieťaťa. Svoju pôžičku, ktorú si zobrala z firmy U. na kúpu el. spotrebičov platí v sume 145 Eur mesačne. Matka maloletej je nezamestnaná. Uviedla, že vo svojich 47 rokoch sa po materskej dovolenke už nezamestnala. V súčasnosti nemá príjem, pred dvomi rokmi sa vyradila z evidencie ÚPSVaR. Poberá PnD na mal. V. a výživné od otca. So svojím plnoletým synom si založila firmu v automobilovej oblasti, pričom syn je konateľom. Matka uviedla, že mu to „nešlo“ a nemali z toho príjem. Matka ďalej uviedla, že má problém so sluchom, na jedno ucho počuje na 10%, na druhé na 13%. Okrem V. má 3 dospelé deti. Mal. V. bude mať XX rokov, navštevuje X. V. X. L. Š.. Stravuje sa v škole, kde sa platí 20 Eur mesačne. Matka uviedla, že maloletá chodila na basketbal, finančne to nezvládala, teraz nemá žiadne krúžky. Zdravotne je v poriadku. Nenavštevuje žiadne odborné ambulancie. Otec maloletej uviedol, že podal riadny návrh na zníženie vyživovacej povinnosti a úpravu styku s jeho dcérou. V návrhu na neodkladné opatrenie žiada iba zníženie výživného zo sumy 300 Eur mesačne na 100 Eur mesačne. Dôvodom je, že sa mu príjmy razantne znížili od poslednej úpravy výživného. Vyjadril sa, že sa mu naozaj nedá platiť takú vysokú sumu. Určených 300 Eur mesačne prispieval pravidelne, vždy k 10. dňu v mesiaci. Keď dcéra niečo potrebovala, kúpil jej to. Brával ju tiež na výlety. Otec maloletej žije so svojím plnoletým synom Z. I. v jeho rodinnom dome. Na výdavkoch sa nepodieľa, nakoľko „sa to nedá“. Syn mu finančne vypomáha. Otec dieťaťa ďalej uviedol, že platí 207 Eur splátku za hypotekárny úver, 33 Eur na stavebné sporenie. Ďalšia pôžička s úrokmi je v sume 5 700 Eur, ktorú momentálne od roku 2014 nespláca. Ďalej prispieva na domov dôchodcov, v ktorom je umiestnený jeho otec sumou 35 Eur mesačne. Zamestnaný je u syna ako I. Y. s príjmom 435 Eur. Predtým, v čase úpravy výživného, bol podnikateľ a zrušil živnosť, z čoho mával príjem cca 1 000 Eur mesačne. Otec dodal, že matka dieťaťa sa hrá na nezamestnanú, ale je konateľkou a spolujateľkou 2 firiem. Dom, v ktorom býva s jeho dcérou majú v podielovom vlastníctve. Exmanželka mu podľa jeho slov dlží sumu 12 000 Eur. Neplatí tiež daň za nehnuteľnosť. Záverom správy bolo poukázané, že zníženie výživného nie je v záujme maloletej a doporučené bolo návrh zamietnuť.

9. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

10. Podľa § 2 ods.1, 2 CMP ( z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods.1, 2 CSP (z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov,

alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

15. V danom prípade možno konštatovať, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, no však rozhodnutie o znížení výživného si vyžaduje hlbšie dokazovanie, ktoré presahuje rámec rozhodovania o neodkladnom opatrení. Vo veci samej bude vykonané ďalšie dokazovanie na zistenie skutkového a skutočného stavu s cieľom zistiť, či na strane otca došlo k zmene pomerov (§78 Zákona o rodine), ktorá by odôvodňovala zníženie jeho vyživovacej povinnosti k mal. Rebeke. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne /trojmo/ ( § 357 CSP)

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením. (332 ods.1 CSP)

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia ( § 376 ods.1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých

je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods.1 CMP).