

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/433/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315204775
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4315204775.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálišovej a JUDr. Sone Vackovej, v právnej veci žalobkyne: J. P., bytom H. XXXX/XX, A., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, Košice, proti žalovanej: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava 26, IČO: 35792752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47233516, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 11. februára 2016 č.k. 15C/219/2015-27 v časti náhrady trov konania, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (predtým „predbežného opatrenia“) v sume 33 eur a nahradiť žalobkyni trovy právneho zastúpenia vo výške 79,76 eura právnomu zástupcovi žalobkyne. Po právnej stránke napadnuté uznesenie odôvodnil ustanoveniami § 2 ods. 1 písm. a/, ods. 2, § 4 ods. 2 písm. za/ zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), § 142 ods. 1, § 145, § 151 ods. 1, § 226, Občianskeho súdneho poriadku (zákon číslo 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „OSP“), § 11 písm. a/, § 13a ods. 1 písm. g/ Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky číslo 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) a konštatovaním, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný samostatne v tomto konaní, teda súd rozhodoval iba o nariadení neodkladného opatrenia a preto bol povinný rozhodnúť podľa § 151 ods. 1 OSP. Uloženie povinnosti zaplatiť súdny poplatok žalovanej odôvodnil ustanoveniami § 2 ods. 2, § 4 ods. 2 písm. za/ zákona o súdnych poplatkoch dôvodiac, že predmetný návrh na vydanie neodkladného opatrenia súvisí s ochranou spotrebiteľa, preto sa na žalobkyňu vzťahuje osobné oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a keďže žalovaná nebola v konaní úspešná, je povinná zaplatiť súdny poplatok z návrhu.

2.Uznesenie súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním žalovaná poukazujúc na ustanovenie § 145 OSP, ktoré vylučuje, aby o náhrade trov konania a o poplatkovej povinnosti sa rozhodovalo v rámci rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia. Poukázala na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 22. 09. 2010 sp.zn. 6Cdo 171/2010, podľa ktorého zákonným predpokladom pre priznanie náhrady trov konania o nariadení neodkladného opatrenia je rozhodnutie vo veci samej. Súd prvej inštancie v tejto veci rozhodol predčasne a nezákonne. Domáha sa zrušenia napadnutého výroku o náhrade trov konania a náhrady trov odvolacieho konania.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu sa stotožnila s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie v tom smere, že predmetom tohto konania bolo iba nariadenie neodkladného opatrenia a teda uznesením o nariadení neodkladného opatrenia sa toto konanie končí, preto súd prvej inštancie správne rozhodol o náhrade trov konania a zaplatení súdneho poplatku. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24. 05. 2016 sp.zn. 9Co/115/2016. Žiada napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť a priznať náhradu trov konania.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, zákon číslo 160/2015 Z.z., účinný od 01. 07. 2016, ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané a v zákonom stanovenej lehote (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že odvolanie spĺňa náležitosti § 363 a nasl. CSP, preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 ods.1 CSP, § 380 ods. 1 CSP), skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania, dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne, potvrdil. Zároveň, poukazuje aj na správnosť a dostatočnú mieru odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, s ktorým sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil a preto podľa § 387 ods. 2 CSP na toto odôvodnenie iba poukazuje.

5. Zákonom č. 160/2015 z 21. mája 2015 nadobudol účinnosť od 01.07.2016 nový Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, právne účinky úkonov, ktoré nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konanie začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia toho zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

Z uvedeného vyplýva, že nová právna úprava sa použije na všetky konania začaté aj pred účinnosťou zákona. V danej veci súd prvej inštancie vo veci rozhodol 11. 02. 2016, preto všetky procesné úkony účastníkov konania a procesný postup súdu odvolací súd posudzoval ešte podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku a na odvolacom súde podľa Civilného sporového poriadku, a to od jeho účinnosti, od 01. 07. 2016.

6. Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 145 OSP, účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do 3 pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

7. Ustanovenie § 142 OSP vyjadrovalo požiadavku, spočívajúcu v tom, že strana sporu ktorá v spore uspela, mala nárok na náhradu trov tohto konania. V zásade možno hovoriť o zodpovednosti za výsledok alebo o zásade úspechu, ako základnom princípe určujúcom, ktorá zo strán sporu, v konečnom dôsledku, ponese ťarchu všetkých súdnych trov. Predpokladmi priznania náhrady trov konania je plný úspech vo veci, ktorý sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výrokom, ktorým sa rozhodlo vo veci samej a účelnosť trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva. Túto zásadu úspechu pri rozhodovaní o náhrade trov konania, prevzal i nový Civilný sporový poriadok, v ktorom ustanovenia § 255 a nasl. sú vyjadrením tohto základného princípu.

8.Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa podala súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zdržanie sa vykonávania zrážok zo mzdy proti žalovanému. Súd prvej inštancie tomuto návrhu žalobkyne vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva zrážok zo mzdy a zamestnávateľovi žalobkyne, Slovenskej pošte, uložil zákaz vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne. Napadnutým uznesením uložil žalovanej povinnosť zaplatiť súdny poplatok a náhradu trov konania žalobkyne. Žalovaná napadla odvolaním uznesenie súdu prvej inštancie dôvodiac, že súd nemal rozhodovať v tomto štádiu konania o náhrade trov konania, o týchto bolo potrebné rozhodnúť až v rozhodnutí vo veci samej.

9. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, konanie, ktoré mu predchádzalo, napadnuté rozhodnutie, ako aj dôvody odvolania žalovanej a dospel k záveru o vecnej správnosti uznesenia vydaného súdom prvej inštancie. Zároveň dospel k záveru aj o riadnom a dostatočnom odôvodnení tohto rozhodnutia a preto, využíjúc ustanovenie § 387 ods. 2 CSP na toto odôvodnenie ďalej iba poukazuje. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia iba dodáva, že v prejednávanej veci sa žalobkyňa samotným návrhom domáhala iba nariadenia neodkladného opatrenia (bez návrhu vo veci samej), z ktorého dôvodu bolo povinnosťou súdu prvej inštancie pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, rozhodnúť i o náhrade trov konania, keďže týmto rozhodnutím konanie v danej veci končí. V tejto veci nebol podaný návrh vo veci samej, preto bol súd prvej inštancie povinný rozhodnúť aj o náhrade trov konania a to podľa zásady úspešnosti. Z ustanovenia § 145 OSP bolo možné vyvodiť záver, že náhradu trov predbežného opatrenia prizná súd prvej inštancie až v rozhodnutí vo veci samej, t.j. ak rozhoduje o náhrade trov celého konania. V tejto súvislosti je potom potrebné tiež aplikovať i ustanovenie § 151 ods.1 OSP, podľa ktorého súd o náhrade trov konania rozhoduje v rozhodnutí, ktorým konanie končí. Nesporne v danej veci sa konanie skončilo právoplatným rozhodnutím o nariadení neodkladného opatrenia.

10.K námietke žalovanej v podanom odvolaní, poukazujúcej na ustanovenie § 145 OSP, odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 151 ods. 1 OSP s tým, že súd rozhodne o trovách konania v rozhodnutí, ktorým konanie vo veci končí. Analógia je aj v ustanovení § 262 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V danej veci je nesporné, že vydaním uznesenia, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, konanie v tejto veci skončil, keďže žalobkyňa spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nepodala i žalobu vo veci samej. Z tohto dôvodu preto súd prvej inštancie bol povinný rozhodnúť i o náhrade trov konania týkajúcich sa neodkladného opatrenia. Námietka žalovaného, že súd nemal rozhodovať o trovách konania v tomto konaní, ale v konaní, ktorým sa vec bude prejednávať, ohľadom neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, nie je dôvodná, keďže súd je povinný rozhodovať o trovách konania rozhodnutím, v ktorom sa končí, s výnimkami, ktoré upravuje zákon. V danom prípade sa táto vec končí vydaním uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia a nie až rozhodnutím o platnosti, či neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy. Taký záver, ako tvrdí žalovaná vo svojom odvolaní, platí iba v prípade, ak súčasťou konania o nariadenie neodkladného opatrenia, je aj konanie vo veci samej. Keďže toto konanie sa vedie samostatne pod novým číslom, nemožno prenášať rozhodovanie o trovách konania z jedného konania do druhého konania.

11.Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov v senáte 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).