

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/132/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315010006  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6315010006.1

## Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. decembra 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Petra Chovanka a JUDr. Juraja Babjaka o odvolaní obžalovaného L. P. proti rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/4/2015 zo dňa 20.08.2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného L. P. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Brezno bol obžalovaný L. P. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 11.10.2014 v skorých ranných hodinách v Q., na ul. B., vošiel do vchodu obytného domu č. 1, na ktorom boli pootvorené dvere a sadol si na schody v prízemí, kde popíjal alkoholické nápoje, ktoré si so sebou priniesol a následne si všimol pod schodiskom zamrežovaný a uzamknutý priestor, kde bol odložený horský bicykel zn. Specializet, model AR SPT DICS, červenej farby, výr. č. NSBC602274707F spolu s príslušenstvom, následne obvinený prekonal uzamknuté mreže tým, že odstránil visiacu zámku a predmetný horský bicykel odcudzil spolu s bezpečnostnou zámkou, pričom následne na odcudzenom bicykli išiel po hlavnej ceste až do obce Podbrezová, kde nasadol na vlak do Banskej Bystrice, kde po príchode odložil bicykel v sklade na Majerskej ceste č. 65, kde sa v minulosti prechodne zdržiaval, čím svojím konaním spôsobil poškodenému R. Q., nar. XX.XX.XXXX, odcudzením predmetného bicykla a bezpečnostnej zámky škodu vo výške 360,- Eur.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 12 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená aj povinnosť nahradiť poškodenému R. Q. škodu vo výške 10,- Eur.

Obžalovanému nebolo možné doručiť prvostupňový rozsudok, bol preto na neho vydaný príkaz na zatknutie. Po realizácii tohto príkazu bol obžalovanému doručený rozsudok a v rámci výsluchu obžalovaný ihneď po doručení rozsudku podal odvolanie do výroku o treste. Dožadoval sa, aby mu nebol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nemožno označiť za dôvodné.

Obžalovaný podal odvolanie len do výroku o treste a preto aj prieskumná povinnosť krajského súdu bola v zmysle § 317 Tr. por. orientovaná len na tento výrok.

Obžalovanému za prečin, z ktorého bol uznaný vinným, hrozí trest odňatia slobody až na 2 roky. Bola mu pritom priznaná poľahčujúca okolnosť v podobe priznania, na druhej strane mu priťažovalo, že bol

už v minulosti súdne trestaný. V minulosti sa už 18-krát zodpovedal za rôzne protispoločenské konania, najmä majetkovej povahy pred súdom a bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedené aj krajský súd má za to, že prvostupňový súd vychádzal pri určovaní druhu a výmere trestu z kritérií uvedených v § 34 Tr. zák. Správne potom uložil obžalovanému, vzhľadom na jeho predchádzajúci život, trest odňatia slobody v strede zákonom určenej trestnej sadzby, a to vo výmere 1 roka. Vzhľadom na kriminálnu minulosť obžalovaného a tiež na to, že predmetnej trestnej činnosti sa dopustil krátko potom, ako bol prepustený z ostatného výkonu trestu, bolo potrebné tento trest uložiť ako nepodmienečný.

Správne okresný súd zaradil obžalovaného pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10-tich rokoch bol už viackrát vo výkone trestu odňatia slobody.

Krajský súd nezistil pochybenie ani vo výroku o náhrade škody, keď predmetný bicykel bol vrátený poškodenému, avšak škoda vznikla na zámku, ktorým bol bicykel zabezpečený.

Vychádzajúc z uvedeného preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.