

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/188/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415205984
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415205984.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Z. C. L., v právnej veci žalobcu : Z. F., nar. XX.X.XXXX, bytom N. E., N. XXX/XX, proti žalovanému : A. K., nar. XX.X.XXXX, bytom N. E., H. XX, zast. Z. A. N., advokát so sídlom advokátskej kancelárie R. XX, H. T., o zaplatenie X.XXX,- Sk, takto

rozhodol:

- I. T. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 972,80 eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .
- III. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.
- IV. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Nové Zámky súdny poplatok za návrh vo výške 58,- eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa písomne podanou žalobou zo dňa 24.3.2015, doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.3.2015, domáhal od žalovaného náhrady za bolesť vo výške 966,- eur. Ďalej žiadala priznať sumu 1.000,- eur a to titulom náhrady nákladov vynaložených v súvislosti s návštevou v zdravotníckych zariadeniach a za psychickú ujmu.
2. Svoj návrh žalobca zdôvodnila nasledovne: Trestným rozkazom Okresného súdu v Nových Zámkoch zo dňa 14.11. 2014, bol žalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví, ktorého sa dopustil na žalobcovi ako poškodenom. Týmto konaním žalovaný spôsobil žalobcovi škodu na zdraví, sťaženie spoločenského uplatnenia, liečebné náklady a psychickú ujmu. Do vyšetovania bol prizvaný znalec z oboru zdravotníctvo- odvetvie súdne lekárstvo MUDr. Pavel Gavaľa, aby vypracoval znalecký posudok. Podľa ním vypracovaného znaleckého posudku bola určená sadzba bodového odškodnenia za bolesť podľa zákona č. 437/2004 Z.z.. Znalec určil výška odškodnenia za bolesť úhrnom na 60 bodov. V roku 2013 bola hodnota jedného bodu 16,10 eur, t.j. bolestné predstavuje 966,- eur. Zvyšok žalovanej sumy vo výške 1.000,- eur si žalobca , ako bolo uvedené, uplatnil titulom náhrady nákladov vynaložených v súvislosti s návštevou žalobcu v zdravotníckych zariadeniach a za psychickú ujmu.
3. Súd vo veci vydal dňa 27.3.2015 platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný včas odpor, čím došlo zo zákona k zrušeniu platobného rozkazu / podľa v tom čase platného a účinného ustanovenia § 174 ods. 2 O.s.p/ a súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie. Žalovaný v odpore uviedol, že žalobca nijakým spôsobom neuniesol dôkazné bremeno čo sa týka uplatňovanej sumy 1.000,- eur a čo sa týka zvyšku žalovanej sumy 966,- eur, nakoľko napr. otras mozgu nebol overený neurologickým, alebo chirurgickým pracoviskom, ako to vyžaduje zákon.
4. Žalobca aj napriek vyššie uvedenému tvrdeniu žalovaného, trval na podanej žalobe v celom rozsahu. Na preukázanie svojich nárokov súdu ako listinné dôkazy predložil znalecký posudok vypracovaný

znalcom MUDr. Pavlom Gavalom, PhD, číslo 50/14 / ďalej len znalecký posudok/ , ktorý bol vypracovaný pre účely trestného konania a doklady o úhradách liekov hodnote 6,80 eur, pohonných hmôt v hodnote 10,02 eur, vyhotovenia fotokópií v sume 1,70 eur.

5. Súd sa oboznámil so žalobou, odporom, s obsahom pripojeného trestného spisu sp.zn. 3T/153/2014, vypočul účastníkov konania a ďalej vykonal dokazovanie výsluchom svedka a listinnými dôkazmi založenými v spise. V konaní vypočutý žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že trvá na podanej žalobe v plnom rozsahu. Upresnil, že si uplatňuje bolestné vo výške 966,- eur a tento nárok preukazuje znaleckým posudkom. V súvislosti s liečbou a ďalšou psychickou traumou si uplatňuje zvyšných 1.000,- eur, pričom podľa jeho vyjadrenia mu tie ďalšie náklady súvisiace s liečbou v cene 500,- eur vznikli ako náklady súvisiace s návštevou neurologickej a chirurgickej ambulancie / náklady s cestovaním k lekárovi/, náklady na kúpu liekov. V konaní vypočutý žalovaný nárok žalobcu neuznal. Tvrdil, že už v inom súdnom konaní si žalobca uplatnil voči nemu nejaké nároky a to bolestné a náhradu škody v súvislosti s poškodeným mobilným telefónom. V tom inom konaní žalobca nevedel preukázať bolestné, ale čo sa týka tej škody za mobil, žalovaný uviedol, že túto už žalobcovi zaplatil. Právny zástupca žalovaného navrhol pripojiť aj spisový materiál konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/60/2015 / spis vyššie uvedeného konania, v ktorom si žalobca už skôr uplatnil bolestné a náhradu škody/. Právny zástupca žalovaného mal zato, že v danom prípade ide o vec už právoplatne rozsúdenú a to práve v konaní 13C/60/2015. Okrem uvedeného mal zato, že žalobca nijakým právne relevantným spôsobom nepreukázal svoj nárok. Znalecký posudok ako listinný dôkaz spochybnil a to z tohto dôvodu, že v rámci neho uvedené bodové ohodnotenie odškodnenia za bolestné bolo zistené len odhadom a úvahou znalca. K psychickej traume uviedol, že túto žalobca nijakým hodnoverným spôsobom nepreukázal.

6. Podľa súdu predmetom tohto konania nebolo skúmanie trestnoprávnej zodpovednosti žalovaného a ani toho, kto hádku a následný fyzický konflikt vyprovokoval, či žalobca, alebo žalovaný. Predmetom tohto súdneho konania je to, či nárok žalobcu voči žalovanému titulom bolestného, náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, psychická trauma a náhrady škody/ náklady s návštevou lekára a cena liekov/ je oprávnený. Z pripojeného trestného spisu súd zistil, že trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 3T/153/2014-141 zo dňa 14.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.12.2014, bol žalovaný súdom uznaný vinným, že dňa 19.5.2014 o 19,30 hod. pred rodinným domom č. 43, na ulici Novozámockej v obci Veľký Kýr po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol poškodeného Michal Lacušku / žalobcu/ a spôsobil mu zranenia a to: viaceré pomliaždeniny, krvné podliatiny a kožné odreniny na povrchu tela a otras mozgu ľahkého stupňa s dobou liečenia 14-21 dní a poškodenie mobilného telefónu, čím žalovaný spáchal prečin ublíženia na zdraví v súbehu s prečinom výtržníctva. Za uvedený skutok bol žalovaný odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona výkon trestu odporcovi bol podmienene odložený a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona odporcovi súd určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Zo v spise založeného listinného dôkazu: znalecký posudok vypracovaný MUDr. Pavlom Gavalom PhDr. v rámci trestného konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 3T153/2014 súd zistil, že žalobcovi bolo spôsobených viacero zranení a to : otras mozgu ľahkého stupňa, kožné odreniny a pomliaždenia. Predpokladanú dobu liečenia určenú odborným lekárom MUDr. Petrom Freyom v trvaní 32dní však znalec považoval za nadhodnotenú a sám určil, že doba liečenia sa u žalobcu predpokladá v trvaní 14-21 dní. Znalec v znaleckom posudku uviedol, že výšku odškodnia za bolesť podľa zákona č. 437/2004 Z.z. odhaduje úhrnom na 60 bodov.

7. Podľa § 420 ods. 1 Obč. zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Obč. zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods.1,2 a 3 Obč. zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Pri škode spôsobenej niektorým trestným činom korupcie sa uhrádza aj nemajetková ujma v peniazoch. Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 444 Obč. zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 437/2004 Z.z. bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

Sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len „následok“).

Podľa § 3 ods. 1 až 4 zákona č. 437/2004 Z.z. náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov. Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

Ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbach podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska bolesti najlepšie porovnať.

Ak sa po skončení liečenia vykoná v súvislosti s poškodením na zdraví operačný výkon, ktorý sa pôvodne nepredpokladal, poškodený má nárok na ďalšiu náhradu za bolesť ako za poškodenie na zdraví, s ktorým možno tento operačný výkon z hľadiska bolesti najlepšie porovnať.

Podľa § 4 ods. 1 až 4 zákona č. 437/2004 Z.z. náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

Ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbach podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska sťaženia spoločenského uplatnenia najlepšie porovnať.

Ak sa poškodenému už poskytla náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia a vzniklo také zhoršenie následkov, ktorých vývoj sa pri pôvodnom hodnotení následkov nepredpokladal, poškodený má nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške ustanovenej v § 10 ods. 7.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. Pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky³⁾ uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

8. V zmysle § 5 zákona č. 437/2004 Z.z. bola na rok 2013 podľa opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. S02873-OL-2013 zo dňa 4.4.2013, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia za jeden bod 16,10 eur.

9. Súd v prípade nároku žalobcu na bolestné skúmal, či žalovaný je za zranenie žalobcu zodpovedný a dospel k záveru, že žalovaný nesie plnú zodpovednosť za zranenie žalobcu. Túto skutočnosť mal súd preukázanú jednak výsluchmi účastníkov konania, ani žalovaný nespochybnil, že žalobcovi spôsobil zranenie. Zodpovednosť žalovaného za zranenie žalobcu preukazuje aj vyššie citovaný trestný rozkaz, z ktorého je zrejmé, že žalovaný bol za spôsobenie ujmy na zdraví žalobcu právoplatne uznaný vinným, tak ako je uvedené vyššie. V konaní súd nepovažoval za sporné, že žalovaný svojim protiprávnym konaním spôsobil žalobcovi zranenia uvádzané bode 6 tohto rozsudku, ktoré konanie súd v rámci trestného konania kvalifikoval ako ublíženie na zdraví. Z listinného dôkazu -vyššie citovaného znaleckého posudku vyplýva, že bodové odškodnenie za bolesť poškodeného, žalobcu, bolo v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. ohodnotenú na 60 bodov. Súd nemal žiadne pochybnosti o správnosti podaného znaleckého posudku vypracovaného v rámci trestného konania, ktorý bol v rámci tohto súdneho konania, ktorým sa žalobca domáha od žalovaného aj náhrady za bolesť v sume 966,- eur, vyhodnotený ako listinný dôkaz. K námietkam žalovaného, že žalobca na preukázanie nároku na bolestné nepredložil lekárske posudky podľa §§ 7,8 zákona č. 437/2004 Z.z., ale znalecký posudok, súd uvádza, že táto je z hľadiska posudzovania nároku žalobcu na bolestné bezpredmetná. Je pravda, že podľa cit. zákona č. 437/2004 Z.z., sa náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia poskytuje na základe lekárskeho posudku. V tomto prípade bol v rámci trestného konania vypracovaný znalecký posudok. Tento znalecký posudok / ktorý v tomto konaní bol vyhodnocovaný ako listinný dôkaz / považuje súd za dostatočný dôkaz na preukázanie nároku žalobcu na bolestné. Podľa súdu bol posudok vypracovaný znalcom / lekárom / z príslušného oboru, tento dostatočne hodnoverným spôsobom

vyhodnotil poškodenie zdravia žalobcu žalovaným a dostatočne, pre účely priznania nároku na bolestné, určil bodové ohodnotenie poškodenia zdravia. Vypracovanie znaleckého posudku v tomto prípade nevylučuje, resp. umožňuje aj ustanovenie § 7 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z.z.. Čo sa týka námietky žalovaného, že bodové ohodnotenie bolestného bolo znalcom určené odhadom, k tomuto bol ako svedok v konaní vypočítaný samotný súdny znalec, ktorý posudok vypracoval. Znalec uviedol, že pri niektorých diagnózach je presne uvedené bodové ohodnotenie bolestného. Napríklad pri otrase mozgu je uvedený nejaký počet bodov v závislosti od stupňa otrasu mozgu. V posudzovanom prípade bol diagnostikovaný len samotný otras mozgu, bez určenia presného stupňa, preto ho znalec ohodnotil tak, že ho ohodnotil najnižším možným počtom bodov pri otrase mozgu. Znalec uviedol, že vypracoval znalecký posudok po zdiagnostikovaní pacienta. Táto diagnostika vychádzala predovšetkým zo zdravotnej dokumentácie. Uviedol, že išlo o maximálne objektívne posudzovanie, keď ako už bolo uvedené, pri obodovaní otrasu mozgu dal najnižší počet bodov a to z toho dôvodu, že sa nedal z dokumentácie zistiť konkrétny stupeň otrasu mozgu. Preto aj túto námietku žalovaného súd vyhodnotil ako neopodstatnenú, z výpovede znalca vyplynulo, že bodové ohodnotenie zranení nebolo v neprospech žalovaného. Súd, vychádzajúc z vykonaného dokazovania mal zato, že žalobcovi vznikol voči žalovanému nárok na náhradu za bolesť / tento nárok bol preukázaný a aj bodovo ohodnotený súdnym znalcom/. Ako bolo uvedené, v rámci znaleckého dokazovania v trestnom konaní bola určená výška bodov za bolesť u žalobcu na 60 bodov, čo pri hodnote 1 bodu 16,10 eur predstavuje sumu 966,- eur. Žalobca si titulom bolestného uplatnil sumu 966,- eur, preto mu ju súd priznal. Podľa názoru súdu, táto časť nároku bola preukázaná, bolo zrejmé, že poškodenie zdravia, ktoré bolo predmetom ohodnotenia znalcom, bolo spôsobené protiprávnym konaním žalovaného. Preto súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 966,- eur. Pokiaľ ide o ďalšie nároky žalobcu na náhradu škody vo výške 1.000,- eur, ktorá mu mala vzniknúť v súvislosti s liečbou a ďalšou psychickou traumou, k uvedenému súd zistil nasledovné. Z lekárskej správy založenej na č.l. 61 v spise súd zistil, že na zmiernenie následkov vyššie uvedených zranení MUDr. Tibor Gobo predpísal žalobcovi liek Tebokan. Žalobca súdu predložil pokladničný doklad, z ktorého je zrejma cena uvedeného lieku a jeho úhrada vo výške 6,80 eur. Súd dospel k záveru, že táto suma predstavuje škodu, ktorá žalobcovi vznikla, o túto sumu sa zmenšil jeho majetok zakúpením lieku, ktorý potreboval užívať na zmiernenie následkov úrazu, ktorý úraz mu spôsobil žalovaný svojím protiprávnym konaním, ako bolo uvedené vyššie. Čo sa týka ďalších finančných nárokov žalobcu, tento nárok na ne nepreukázal. Nepreukázal, jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností, že by mu vznikol nárok v súvislosti s údajnou psychickou traumou, prípadne v súvislosti so sťažným spoločenským uplatnením. V tomto prípade sa jedná o nárok nemajetkovej povahy, ktorý je viazaný výlučne na osobu poškodeného. V prípade uplatňovania nároku vyplývajúceho zo sťaženia spoločenského uplatnenia, je potrebné tento taktiež preukázať lekárskeho posudkom. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia predstavuje náhradu za preukázateľne nepriaznivé následky, ktoré trvalo a výrazným spôsobom sťažujú uplatnenie poškodeného v osobnom živote, či iných sférach jeho života, prípadne pri výkone povolania. Odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia musí byť primerané povahe následkov a ich predpokladanému vývoju a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a spoločnosti. Vyššie uvedené nepriaznivé následky však žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, ani na ich preukázanie žiadne dôkazy nenavrhol. Žalobca v konaní nad všetku pochybnosť nepreukázal ani ďalšie výdavky údajne súvisiace s návštevou lekára. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný v časti o zaplatenie žalovanej sumy 972,80 eur, ktorá pozostáva zo sumy 966,- eur, priznaná titulom náhrady škody na zdraví podľa § 444 Občianskeho zákonníka - bolestného a zo sumy 6,80 eur / cena liekov/ priznaná titulom náhrady škody, za ktorú žalovaný zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vo zvyšku súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Súd na záver považuje za potrebné vyjadriť sa aj k námietke žalovaného, že na tomto súde prebiehalo konanie vo veci 13C /60/2015 a že tu môže existovať prekážka rozsúdenej veci. Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znovu / tzv. res iudicata /. Za právoplatne rozhodnutú vec sa považuje rozhodnutie vo veci samej. Z pripojeného spisu 13C/60/2015 súd zistil, v predmetom konaní sa taktiež žalobca domáhal od žalovaného náhrady škody, avšak len vo výške 169,- eur. V žalobe v predmetnom konaní žalobca uvádza, že si uplatňuje bolestné, ktoré ale nevyčísliť a súčasne si uplatňuje nárok na náhradu škody za poškodený mobilný telefón vo výške 169,- eur. Žalobca však vzal návrh v predmetnom konaní späť v celom rozsahu a konanie bolo uznesením č.k. 13C/60/2015-11 zo dňa 16.3.2015 právoplatne zastavené, bez prejednania veci samej. Je zrejmé, že konanie vedené pod sp.zn. 13C/60/2015 bolo síce zastavené, jedná sa však o procesné rozhodnutie, nejde o rozhodnutie vo veci samej, t.j. o veci samej sa právoplatne nerozhodlo. V danom prípade sa preto nejedná o vec rozsúdenú, keďže vo veci samej sa nekonalo, vo veci

samej právoplatne rozsudkom rozhodnuté nebolo. Preto aj túto námietku žalovaného súd vyhodnotil ako nedôvodnú.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené súd o nároku žalobcu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. V časti žalobe vyhovel a v časti ju ako nedôvodnú zamietol.

11. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p.. Žalobca sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 1.966,- eur / 100% predmetu sporu /, úspešný bol v konaní o zaplatenie sumy 972,80 eur /49,48 % predmetu sporu/. Vo zvyšku bol úspešný žalovaný / 50,52% predmetu sporu/. Berúc do úvahy pomer úspechu a neúspechu účastníkov konania, títo boli v konaní takmer rovnako úspešní aj neúspešní. Preto súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že ich náhradu nepriznal žiadnemu z nich.

13. Žalobca bol podľa § 2 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. od poplatkovej povinnosti oslobodený, keďže mu bola priznaná ujma spôsobená trestným činom.

Preto súd neúspešného žalovaného zaviazal aj na úhradu súdneho poplatku za návrh vo výške 58,- eur / položka 1a sadzovníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb./ . Súdny poplatok za návrh vo výške 58,- eur je žalovaný povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Nové Zámky a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku a to na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).