

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/22/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618201635  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1618201635.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcov: 1/ W.. I. T., bytom J., D. 6, zastúpeného advokátkou JUDr. Alenou Arbetovou, AK Nám. sv. Martina 3/A, Holíč, 2/ E. T., bytom X., G. E./XXXX, V. republika, 3/ R. T., bytom T., X. XX, 4/ V. T., bytom T., T. 5, 5/ T. T., bytom T., T. XX, 6/ C. T., bytom T., Ul. D. XX, proti žalovaným: 1/ I. N., bytom N. XXX, 2/ S. N., bytom N. XXX, 3/ G. M., bytom C., K. XXX/XX, o návrhu žalovaného 3/ na obnovu konania, takto

### rozhodol:

Súd žalobu na obnovu konania o d m i e t a .

Súd žalobcom 1/ až 6/ nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalovaný 3/ podal dňa 22.05.2018 na tunajší súd podanie, ktoré označil ako „Návrh na obnovu konania. Dokazovanie pravdy! ktorá sa týka všetkých značiek a čísiel konaní tohto veľkého procesu. Zakladám do súdneho spisu sp. zn. 5C/75/2010“. Žalovaný 3/ vo svojom podaní uviedol, že žiada o prešetrenie prípadu, lebo bol zamietnutý na podnet právneho zástupcu pani JUDr. Arbetovej, kedy táto žiadosť bola na pojednávaní vedená ako „obnova konania“. Ďalej uviedol, že je mu známe to, že súdy sa dajú obnoviť aj po 20 alebo 30 rokoch, keď sa objavia nové skutočnosti. A tých sa podľa žalobcu objavuje celá rada, o ktorých sa už vedelo ale nikto na ne nereagoval, neskúmal, neprešetroval. Súd podľa obsahu vyhodnotil predmetné podanie ako žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 5C/75/2010.

2. Uznesením č.k. 5C/75/2010 - 87 zo dňa 21.05.2013 súd zamietol návrh na obnovu konania, ktorý podal žalovaný 3/ - G. M.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.06.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 14Co/46/2014-197 zo dňa 19.12.2014. Návrh na obnovu konania súd zamietol v zmysle § 234 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Dôvodom zamietnutia bolo uplynutie lehoty na podanie návrhu na obnovu konania v zmysle § 230 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku.

3. Podľa § 397 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania ak, a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní, d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením, e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo f) možnosť

jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

4. Podľa § 398 CSP, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady za ktorých sa zmier schvaľoval, to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

5. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

6. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

7. Podľa § 403 ods. 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

8. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak a) bola podaná oneskorene, b) bola podaná neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo e) je zjavne nedôvodná.

9. Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

10. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia a preto je jeho prípustnosť viacerých smeroch obmedzená. Podmienkami prípustnosti každej žaloby na obnovu konania sú: spôsobilý predmet, voči ktorému žaloba smeruje, zákonný dôvod obnovy, o ktorý sa návrh musí opierať, lehoty, počas ktorých musí byť žaloba na obnovu konania podaná, osoba spôsobilá k podaniu žaloby, osobitné náležitosti žaloby na obnovu konania a príslušnosť súdu na prejednanie žaloby na obnovu konania. Splnenie, resp. nesplnenie týchto podmienok, je súd povinný skúmať z úradnej moci. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. 1. 2010, sp. zn. 3 Obo 138/2009). Žaloba na obnovu konania nemení procesné postavenie strán sporu a toto zostáva zachované tak, ako ho mali v pôvodnom právoplatne skončenom konaní (Zbierka súdnych rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho súdu č. V/1968 str. 49.)

11. Súd primárne skúmal splnenie podmienky prípustnosti žaloby na obnovu konania a dospel k záveru, že žalobu na obnovu konania je potrebné podľa § 413 ods. 1 písm. c) CSP odmietnuť, keďže smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná. Okresný súd Malacky uznesením č.k. 5C/75/2010-87 zo dňa 21.05.2013 zamietol návrh na obnovu konania. Uznesenie č.k. 5C/75/2010-87 zo dňa 21.05.2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 09.06.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 14Co/46/2014-197 zo dňa 19.12.2014.

12. Ako vyplýva z vyššie citovaných procesných noriem, podľa § 397 CSP je žaloba na obnovu konania prípustná len voči rozsudku. Ustanovenie § 398 CSP výnimočne pripúšťa žalobu na obnovu konania aj proti právoplatnému uzneseniu, avšak len vo vzťahu k uzneseniu, ktorým bol schválený zmier a za podmienky, že možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady za ktorých sa zmier schvaľoval, to platí primerane aj o platobnom rozkaze. Nakoľko však v konaní sp. zn. 5C/75/2010 súd v merite veci nerozhodol rozsudkom a ani uznesením o schválení zmiernosti či platobným rozkazom, obnovu takéhoto konania nie je v zmysle zákona prípustná. Súd preto podľa § 413 ods. 1 CSP uznesením žalobu na obnovu konania odmietol.

13. Súd navyše uvádza, že na tunajšom súde sa vedie konanie sp. zn. 31C/143/2018, na základe ktorého sa žalovaný v 3. rade domáha obnovy konania sp. zn. 4C/355/1999. Toto konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Uznesenie o odmietnutí žaloby na obnovu konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, súd teda rozhodoval aj o nároku na náhradu trov konania. Keďže súd žalobu odmietol, procesne úspešní v konaní boli žalobcovia. Vzhľadom na to, že žalobcom v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli, súd im ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.