

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10P/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916203778
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916203778.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. U., nar.XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov, matky: J. U., nar.XX.X.XXXX, bytom U. XXXX/XX, D., zastúpená Mgr. Zlatou Hunčagovou, advokátkou so sídlom Radlinského 1709/28, Dolný Kubín a otca: T. A., nar.XX.X.XXXX, bytom ul.X.L. XXXX/XX, B. M. L., v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd dopĺňa rozsudok č.k. 10P/4/2016-130 zo dňa 15.11.2016 v bode II. tak, že za maloleté dieťa namiesto bodky sa dáva čiarka a veta pokračuje, "počnúc od 1.8.2016".

II. Za bod II. sa vkladá bod III. v znení: "Zameškané výživné od 1.8.2016 do vyhlásenia rozsudku vo výške 480,- eur súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 8,- eur mesačne splatných spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je splatná 15.deň v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku".

III. Body III., IV. a V. sa označujú bodmi IV., V. a VI.

odôvodnenie:

1.Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/4/2016-126 zo dňa 15.11.2016 súd zveril maloletého A. U., nar.XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého A. U., nar.XX.X.XXXX výživným vo výške 120,- eur mesačne vždy ku každému 15.dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, stretávanie otca s maloletým súd neupravil, konanie o návrhu otca na striedavú starostlivosť súd zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozsudok nie je ešte právoplatný.

2.Dňa 05.12.2016 doručila matka v lehote podľa § 225 ods.1 Civilného sporového poriadku, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrh na doplnenie rozsudku v časti o zameškanom výživnom od 01.08.2016 a o výživnom nad sumu 120 eur.

Podľa § 225 Civilného sporového poriadku ods.:

(1) Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

(2) Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

(3) Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

3.Oznámenie o vyhlásení dopĺňacieho rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 08.12.2016 a strany boli písomne upovedomené o jeho vyhlásení prípisom zo dňa 08.12.2016

4.Z obsahu spisového materiálu mal súd za preukázané, že matka podala návrh na určenie výživného dňa 14.07.2016 a výživné žiadala určiť s účinnosťou od 01.08.2016.

5.Otec maloletého na pojednávaní dňa 15.11.2016 uviedol, že pokiaľ sa týka jeho trestného stíhania, je pravda, že bol odsúdený za alkohol za volantom na NEPO trest, kde nastúpil tento v auguste 2015 do marca 2016, predtým ešte bolo trestné stíhanie za nebezpečné vyhrážanie, ale tam bol oslobodený spod obžaloby, alkohol požíva príležitostne asi 2x do roka. Rozhodne popieral, že by matku maloletého napádal. Syna má veľmi rád, ale nemá v súčasnosti vytvorené podmienky, takže netrvá na návrhu na striedavú starostlivosť, chcel by však s maloletým sa stretávať každý víkend a tiež polovicu prázdnin. Pokiaľ sa týka toho, že ho učí a strieľať a šoférovať, je ochotný od týchto činností upustiť. Pokiaľ sa týka výživného, nie je schopný platiť 200,- eur mesačne, má ešte ďalšie 2 vyživovacie povinnosti a pracuje iba pre Allianz, z čoho dostáva provízie a vždy keď môže výživné pošle. Momentálne býva pri rodičoch. S matkou bol dohodnutý na výživnom 100,- eur mesačne, bohužiaľ mu nevychádza, aby takúto sumu zaplatil. Súhlasil aby dieťa bolo zverené matke a tiež, že zastupovanie dieťaťa a spravovanie jeho majetku ponecháva na matke.

6.V priebehu pojednávania otec maloletého nepreukázal a ani netvrdil, že by svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému plnil od 01.08.2016. Nakoľko súd v rozsudku zo dňa 15.11.2016 sa nevysporiadal s touto časťou predmetu konania, o tomto nároku súd rozhodol v súlade s ust. § 255 Civilného sporového poriadku. V nadväznosti na určenie počiatku plnenia vyživovacej povinnosti otca tomuto vzniklo zameškané výživné od 01.08.2016 do 15.11.2016 v sume 480 eur (4x120 eur), ktoré mu súd povolil splácať vo výške určenej vo výroku rozsudku spolu s bežným výživným.

7.O výživnom nad rámec priznanej sumy súd nerozhodoval nakoľko sa jedná o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu a v takom prípade súd nie je návrhmi účastníkov viazaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (355 ods.1 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§62 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.