

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9C/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116203782
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1116203782.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: XXXXXXXX, zastúpený: GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., Kováčska 53, 040 01 Košice, IČO: XXXXXXXX, proti žalovanému: K. O., narodený XX.X.XXXX, naposledy bytom F. XX, XXX XX L., zomrel dňa 18.2.2015, o zaplatenie 1.183,78 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 29.3.2016 č. k. 9C/22/2016 - 16 zrušuje.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

VI. Upravuje sa Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: XX XXX XXX, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby vrátila žalobcovi Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: XXXXXXXX, súdny poplatok vo výške 64,30 eur v lehote 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia CVFT Košice, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súde dňa 22.2.2016 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia 1.183,78 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody spôsobenej neoprávneným odberom elektrickej energie.

2. Žalobca dňa 22.2.2016 zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 71 eur.

3. Súd vo veci dňa 29.3.2016 vydal platobný rozkaz č. k. 9C/22/2016 - 16, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť.

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 5.12.2016 opravil dátum narodenia žalovaného na 10.4.1973.

5. Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaný dňa 18.2.2015 zomrel.

6. V konaní nebolo nariadené pojednávanie.

7. Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

8. Nakoľko žalovanému nebolo možné platobný rozkaz doručiť, súd platobný rozkaz zrušil v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku.

9. Podľa § 60 Civilného sporového poriadku stranami sú žalobca a žalovaný.
10. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
11. Podľa § 62 Civilného sporového poriadku, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
12. Žalovaný zomrel pred podaním návrhu, teda v čase podania žaloby nemal procesnú subjektivitu. Súd preto v zmysle ustanovenia § 62 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.
13. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
14. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
15. Súd podľa ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko žalobca procesne zavinil zastavenie konania, keď podal žalobu proti žalovanému, ktorý nemá procesnú subjektivitu. Protistrane teda žalovanému súd náhradu trov konania nemohol priznať, nakoľko žalovaný nemá procesnú subjektivitu.
16. Podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.
17. Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.
18. Súd priznal žalobcovi právo na vrátenie súdneho poplatku zaplateného za žalobu v krátenej výške v zmysle citovaných ustanovení § 11 ods. 3 a 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho neskorších zmien, pretože sa konanie zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

(§ 363 a 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.