

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/72/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315207320
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6315207320.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedkyne senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci starostlivosti o maloletú Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa rodičov T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. - T., T. XXXX/XX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou URBÁNI & Partners, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17 a T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. U. XXX/XX, o návrhu matky o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej, o odvolaní matky maloletej proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 8P/252/2015 - 79 zo dňa 09. 09. 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e a vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13P/355/2015.

2. V odôvodnení uznesenia okresný súd uviedol, že z podania doručeného okresnému súdu e-mailom dňa 12.08.2016 vyplýva, že na Okresnom súde Bratislava IV je vedené konanie pod sp. zn. 13P/355/2015 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Q. S., nar. XX.XX.XXXX, ktoré zatiaľ nie je právoplatne skončené. Vo veci je vytyčené pojednávanie na deň 06.10.2016. Okresný súd vychádzajúc zo zistenia, že konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vedené na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13P/355/2015 zatiaľ nie je právoplatne skončené, majúc za to, že v uvedenom konaní sa rieši otázka, ktorá má pre toto konanie význam, konanie podľa ust. § 164 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len CSP) prerušil.

3. Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu podala matka maloletej prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V odvolaní uviedla, že Okresný súd Brezno aj napriek tomu, že mu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13CoP/6/2016-60 zo dňa 30.06.2016 pôvodné rozhodnutie o zastavení konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pričom v odôvodnení uvedeného rozhodnutia Krajský súd v Banskej Bystrici prezentoval jednoznačný právny názor, že sa nejedná o prekážku litispendencie a že súd prvej inštancie má návrh matky prejednať a rozhodnúť, Okresný súd Brezno tento právny názor Krajského súdu v Banskej Bystrici nerešpektoval a konanie odvolaním napadnutým uznesením prerušil, a to z dôvodu, pre ktorý pôvodne zastavil konanie, a to že prebieha konanie na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13P/355/2015, pričom podľa okresného súdu sa v ňom rieši dôležitá otázka pre rozhodnutie súdu v tejto veci. Odvolateľka v odvolaní poukázala na to, že nielen v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV sa rieši dôležitá otázka, ale aj v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno, a preto sa Okresný súd Brezno nemôže zbaviť svojej povinnosti s tým, že konanie chce najskôr zastaviť a neskôr prerušiť a počkať na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV. V uvedenej súvislosti matka dieťaťa v odvolaní zdôraznila, že Krajský súd v Banskej Bystrici vo vyššie uvedenom uznesení jasne konštatoval, že tu neexistuje prekážka

litispendencie, na ktorú sa pôvodne odvolával Okresný súd Brezno. Na základe vyššie uvedeného matka maloletej Emily v odvolaní navrhla, aby odvolací súd zrušil uznesenie okresného súdu, ktorým okresný súd konanie prerušil.

4. Odvolací súd prejednal odvolanie matky dieťaťa v rozsahu vyplývajúcom z ustanovení § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Podľa ust. § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

6. V danom prípade ide o tzv. fakultatívne rozhodnutie okresného súdu o prerušení konania, kedy je na rozdiel od obligatórneho prerušenia konania podľa § 162 ods. 1 CSP na vôli súdu, či tak urobí alebo či počká na vyriešenie otázky v súdnom alebo v správnom konaní, ak takéto konanie už prebieha, alebo môže dať na takéto konanie aj sám podnet a následne konanie prerušiť.

7. Matka dieťaťa vo svojom odvolaní poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13CoP/6/2016-60 zo dňa 30.06.2016 v ktorom odvolací súd pôvodné rozhodnutie okresného súdu o zastavení konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pričom mu v odôvodnení uvedeného rozhodnutia prezentoval jednoznačný právny názor, že sa nejedná o prekážku litispendencie.

8. Odvolací súd po prejednaní odvolania matky dieťaťa konštatuje, že je dôvodné a to z nasledovných dôvodov:

9. Zo spisu odvolací súd zistil, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 13CoP/6/2016-60 zo dňa 30.06.2016 zrušil uznesenie Okresného súdu Brezno sp. zn. 8P/252/2015 - 43 zo dňa 02. 12. 2015, ktorým okresný súd konanie o návrhu matky o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - Q. S., nar. XX.XX.XXXX zastavil a vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie. Okresný súd napriek uvedenej skutočnosti konanie podľa ust. § 164 CSP prerušil a teda v podstate vo veci nekoná, pričom svoje rozhodnutie nedostatočne odôvodnil.

10. V odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia okresný súd vo vzťahu k dôvodom prerušenia konania len poukázal na ustanovenia CSP a uviedol, že na Okresnom súde Bratislava IV je vedené konanie pod sp. zn. 13P/355/2015 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Q. S., nar. XX.XX.XXXX, ktoré zatiaľ nie právoplatne skončené; žiadne iné dôvody prerušenia konania vysvetľujúce opodstatnenosť takého rozhodnutia (prerušenia konania) okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia neuviedol. Takéto odôvodnenie odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu nezodpovedá ust. § 220 CSP v nadväznosti na ust. § 234 CSP, pretože nevysvetľuje v čom považoval okresný súd za splnené podmienky prerušenia konania, teda v čom má konanie vedené na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13P/355/2015 pre toto konanie význam. V nadväznosti na uvedené odvolací súd poukazuje na to, že podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva „ak ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie súdu rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument“ (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997, Higgens c. Francúzsko z 19. februára 1998). Rovnako ako Európsky súd pre ľudské práva v Štrasburgu aj Ústavný súd SR vo svojom rozhodnutí IV. ÚS 115/03 vyslovil záver o potrebe riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia s dôrazom na to, že „súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý súdny proces je aj právo účastníka na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré dáva odpoveď na všetky právne relevantné otázky súvisiace s rozhodnutím.“

11. Na základe uvedeného odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie.

12. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).