

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/351/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715210859  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5715210859.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s. so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36 403 008, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému: R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., X. T. XX B, právne zastúpenému JUDr. Martinom Olosom, advokátom so sídlom v I. B., Q. Q. X, v konaní o zaplatenie 154,98 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 10C/328/2015-155, zo dňa 18.05.2016, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Žalovaný **m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd rozsudkom č.k. 10C/328/2015-155 zo dňa 18.05.2016 zamietol žalobu žalobcu v celom rozsahu. Zároveň žalobcu zaviazal k povinnosti nahradiť žalovanému trovy konania v sume 302,00 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet jeho právneho zástupcu.

2. V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca podanou žalobou na súde dňa 31.07.2015 sa domáhal proti žalovanému zaplatenia žalovanej istiny spolu s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania na tom skutkovom a právnom základe, že Úrad pre reguláciu sieťových odvetví podľa § 69a ods. 8 Zákona o energetike č. 656/2004 Z. z. v liste zo dňa 24.06.2009 konštatoval, že žalobca je dodávateľom poslednej inštancie pre koncových odberateľov elektriny na časti vymedzeného územia držiteľa povolenia na distribúciu elektriny, ktorého zariadenie je pripojené k prenosovej sústave. Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. 27.06.2012 odstúpila od rámcovej distribučnej zmluvy uzatvorenej s dodávateľom elektriny spoločnosti PB Trade, a.s. V dôsledku odstúpenia táto spoločnosť nemala možnosť podľa § 20a ods. 1 zák. č. 656/2004 Z. z. uskutočňovať dodávku elektriny odberateľom, s ktorými mala uzatvorenú združenú zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny. Žalobca ako dodávateľ poslednej inštancie bol na základe Oznámenia o prechode odberateľov do režimu dodávky poslednej inštancie zo dňa 28.06.2012 povinný od 01.07.2012 od 00,00 hod. zabezpečovať dodávku elektriny v režime dodávky poslednej inštancie. Žalobca poskytol žalovanému dodávku elektriny a potom vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny, keď vystavil žalovanému faktúru č. 6317651011 na sumu 154,98 Eur splatnú 18.10.2012, ktorú žalovaný neuhradil.

3. Žalovaný považoval žalobu za nedôvodnú a poukazoval na skutočnosť, že elektrinu odoberal na základe zmluvného vzťahu so spoločnosťou PB Power Trade, a.s. so sídlom v Žiline, IČO: 44063555. Žalovaný mal za to, že nevznikol právny nárok žalobcu domáhať sa zaplatenia voči jeho osobe, nakoľko bol informovaný, že by malo byť aj stanovisko Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 24.07.2012, kde tento úrad konštatuje, že postup prevádzkovateľa Regionálnej distribučnej sústavy

Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. je v rozpore s § 20a zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky na začatie režimu dodávky elektriny dodávateľom poslednej inštancie. Spoločnosti PB Power Trade, a.s. podľa citovaného stanoviska nebolo odňaté povolenie a ani nenastala skutočnosť, že dodávateľ elektriny nemá možnosť uskutočňovať dodávku elektriny a aj podľa vyjadrenia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví preddavkové platby je potrebné uhrádzať tej spoločnosti, s ktorou je uzatvorená zmluva o dodávke elektriny. Do spisu pripojil aj stanoviska Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako aj tlačovú správu z 09.08.2012, kde nezákonnosť postupu žalobcu konštatoval aj samotný Úrad pre reguláciu sieťových odvetví ako zákonom stanovený kompetentný štátny orgán. Ten navyše upozornil dodávateľov poslednej inštancie na ich nezákonný postup a rozpor s ustanoveniami Zákona o energetike a zmluvným odberateľom spoločnosti PB Power Trade, a.s. oznámil, že príslušný prevádzkovateľ distribučnej siete zrušil týmto dodávateľom rámcovú zmluvu, čo má za následok ich zaradenie do režimu dodávateľov poslednej inštancie. Ďalej žalovaný do spisu pripojil aj rozpis preddavkových platieb za elektrinu č. 6317651 vystavený obchodnou spoločnosťou PB Power Trade, a.s. so sídlom v Žiline dňa 01.01.2012, ktorým žalovaný preukazoval, že na účet tohto dodávateľa poukazoval preddavkové platby v roku 2012 od januára 2012 do decembra 2012, splatné vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vo výške 100,00 Eur.

4. JUDr. Jaroslav Jakubčo PhD., správca úpadcu PB Power Trade, a.s. so sídlom v Žiline, súdu prvej inštancie oznámil, že žalovaný mal s úpadcom uzatvorenú zmluvu o dodávke elektriny, na základe ktorej bol zmluvným odberateľom elektriny od úpadcu v čase od 26.05.2011 do 11.09.2014. V rozhodujúcom období od 01.07.2012 do 30.09.2012 nebolo úpadcovi odňaté povolenie na dodávanie elektrickej energie a ani neboli splnené zákonné podmienky na začatie režimu dodávky elektriny dodávateľom poslednej inštancie. Zároveň bolo uznesením Okresného súdu Žilina sp.zn. 20Cb/135/2012 zo dňa 02.08.2012 nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd uložil žalovanému Stredoslovenskej energetike - Distribúcia, a.s., aby voči žalobcovi obchodnej spoločnosti PB Power Trade, a.s. v celom rozsahu plnil všetky povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy a poskytoval elektrinu až do právoplatného ukončenia označeného konania. Na dôkaz tejto skutočnosti správca pripojil listy Úradu pre reguláciu sieťových odvetví z 24.07.2012 adresované prevádzkovateľovi distribučnej sústavy.

5. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k právnomu záveru, že žaloba žalobcu dôvodná nie je a to predovšetkým z vyššie uvádzaných stanovísk Úradu pre reguláciu sieťových odvetví je zjavné, že Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. v rozpore so zákonom a ustanoveniami článku 11 bod 1 Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy prerušila dodávku a distribúciu elektriny do odberného miesta žalovaného za situácie, keď zmluvným dodávateľom žalovaného v kritickom období od 01.07.2012 do septembra 2012 a aj neskôr bola iná obchodná spoločnosť PB Power Trade, a.s., so sídlom v Žiline. Pre skutočnosť, aby sa žalobca stal pre žalovaného dodávateľom poslednej inštancie, neboli splnené zákonom stanovené predpoklady. Obchodnej spoločnosti PB Power Trade, a.s., so sídlom v Žiline, nebolo odňaté povolenie na dodávku elektrickej energie a na druhej strane neboli ani splnené podmienky podľa Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej siete pre obmedzenie, prerušenie alebo ukončenie distribúcie do odberného miesta v zmysle prílohy č. 3 článok 11 bod 1. Napriek upozorneniam Úradu pre reguláciu sieťových odvetví sa prevádzkovateľ distribučnej siete správal svojvoľne a bez splnenia podmienok stanovených Zákonom o energetike, keď navyše ani neprodukoval dôkaz, že v kritickom období skutočne elektrinu do odberného miesta žalovaného dodával. Žalobca predložil do spisu faktúry vystavené Stredoslovenskou energetikou - Distribúcia, a.s. adresované žalovanému, ktorými mala byť v predmetnom období vyúčtovaná cena za poskytnutú distribúciu služieb, ale tieto súd považoval za účelovo „vyrobené“, keďže boli údajne vyhotovené v roku 2012, ale žalobcovi odoslané dňa 17.05.2016 - pred pojednávaním. Zo stanovísk Úradu pre reguláciu sieťových odvetví vyplýva, že dodávateľom elektriny do odberného miesta žalovaného bol v kritickom období jeho zmluvný partner, a to obchodná spoločnosť PB Power Trade, a.s. Žilina, pričom prostredníctvom právoplatného uznesenia o predbežnom opatrení, ktoré vydal Okresný súd Žilina pod sp.zn. 20Cb/135/2012 zo dňa 02.08.2012, mal tento zmluvný dodávateľ žalovaného zabezpečenú distribúciu elektriny prostredníctvom prevádzkovateľa distribučnej siete - Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s. Vychádzajúc z uvedeného preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, keď konštatoval, že v kritickom období žalobca, ale aj prevádzkovateľ distribučnej siete - Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., porušili zákon a z takéhoto porušenia zákona nemohol vzniknúť medzi žalobcom a žalovaným právny vzťah predpokladaný ust. § 20a Zákona o energetike. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

6. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V odvolaní uviedol, že nesúhlasí s rozsudkom súdu prvej inštancie a zdôraznil, že právny záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a niekdajšími zákazníkmi PBPT v období od 01.07.2012 do 30.09.2012 preradením týchto zákazníkov do bilančnej skupiny žalobcu a dodávkou elektriny v režime dodávky poslednej inštancie, nevznikol zmluvne, ale fakticky v dôsledku skutočností, ktoré nastali a s ktorých existenciou legislatíva spája vznik takéhoto právneho záväzkového vzťahu. Obsahom tohto vzťahu je povinnosť dodávateľa poslednej inštancie dodávať elektrinu a zabezpečovať súvisiace služby odberateľom, ktorých sa dodávka poslednej inštancie týka. Tejto povinnosti však zodpovedá aj právo takéhoto dodávateľa požadovať od dotknutých odberateľov odplatu za elektrinu dodanú v režime dodávky poslednej inštancie a za služby poskytnuté v súvislosti s touto dodávkou, a to za podmienok schválených ÚRSO v platnom cenovom rozhodnutí a v súlade s platnými obchodnými podmienkami dodávky poslednej inštancie. Túto právnu skutočnosť je žalobca povinný rešpektovať, rovnako ako dotknutí niekdajší zákazníci PBPT. Preto navrhuje, aby Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, rozsudok okresného súdu zmenil tak, že vyhovie žalobe, resp. rozsudok zruší a vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň si uplatňuje trovy odvolacieho konania.

7. K podanému odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný. Uviedol, že odvolanie žalobcu je nedôvodné. Zdôraznil, že dodávka elektriny je zo zákona štátom regulovaná. Žalobca absolútne nerešpektuje zákonnú úpravu a opomína, že dodávka poslednej inštancie je dodávka na základe zákona a po splnení kogentných zákonných podmienok a nie na základe nejakého listu súkromnej distribučnej spoločnosti, ktorá patrí do tej istej zahraničnej majetkovej skupiny. Nezákonosť postupu žalobcu viackrát vyslovil aj samotný Úrad pre reguláciu sieťových odvetví ako zákonom kompetentný štátny orgán vo svojich písomných stanoviskách zo dňa 24.07.2012, keď jasne vyslovil, že v predmetnej veci nikdy neboli splnené zákonné predpoklady pre aplikáciu inštitútu dodávateľa poslednej inštancie podľa § 20a zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike, nakoľko zmluvnému dodávateľovi spoločnosti PB Power Trade, a.s. nebolo odňaté povolenie na dodávku elektriny a mala možnosť uskutočňovať dodávku elektriny. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví tak vydal v roku 2012 viaceré záväzné stanoviská, pokyny a súčasne i v decembri 2015 adresoval Okresnému súdu v Martine stanovisko, podľa ktorého žalobca nebol evidovaný úradom ako dodávateľ poslednej inštancie. Keďže režim dodávky poslednej inštancie nenastal, žalobca nemôže z neexistujúcej dodávky poslednej inštancie vyvodzovať akékoľvek nároky. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil a priznal žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.

8. V dôsledku podaného odvolania bol spis predložený na rozhodnutie o odvolaní odvolaciemu Krajskému súdu v Žiline. Odvolací súd predovšetkým konštatuje, že pokiaľ súd prvej inštancie rozhodoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, tento stratil účinnosť ku dňu 30.06.2016 v dôsledku nadobudnutia účinnosti nového civilného procesného kódexu, a to zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“). Odvolací súd bol potom povinný pri svojom procesnom postupe a rozhodovaní aplikovať uvedenú novú právnu úpravu podľa § 470 ods. 1 CSP s tým, že účinky procesných úkonov súdu prvej inštancie ostali zachované podľa § 470 ods. 2 CSP. Zároveň v ďalšej časti odôvodnenia krajský súd prispôbil terminológiu novej právnej úprave.

9. Krajský súd, ako súd odvolací, podľa § 34 CSP po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote podľa § 362 ods. 1 CSP, preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

10. V zmysle ustanovení § 387 ods. 1, 2, 3 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať sa podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

11. Krajský súd, ako súd odvolací - súd druhej inštancie, preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedli účastníci v rámci odvolacieho

konania konštatuje, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci a vecne správne rozhodol, keď svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP, pričom výstižne, zrozumiteľne a vyčerpávajúcim spôsobom uviedol a odôvodnil, čo ho viedlo k vydaniu rozhodnutia a vyporiadal sa so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami. Odvolateľ v podanom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa okresný súd nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a následne prijaté právne závery. Odvolateľ v odvolaní opätovne uvádza skutočnosti, ktoré uvádzal pred súdom prvej inštancie a ktoré súd prvej inštancie riadne vyhodnotil. Preto odvolací súd nemohol prisvedčiť argumentom odvolateľa, na ktorých založil svoje odvolanie proti rozsudku okresného súdu, ktorý je vecne správny, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd.

12. Žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný, úspešný bol žalovaný, ktorému odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

13. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)