

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 33P/59/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116227985  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kordošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116227985.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa matky: R.. Q. Y., nar. X.X.XXXX, Q. XX, B., zast. Mgr. Peter Kupka, advokát, Hlavná 23, Trnava, a otca: S. Y., nar. X.X.XXXX, N., B. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.12.2016 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd ponechal maloleté dieťa v osobnej starostlivosti matky a upravil by neodkladne styk otca s maloletým na každú párnú sobotu od 15tej do 17tej hodiny s tým, že dieťa by si otec prevzal a odovzdal ho matke v mieste jeho bydliska. Návrh matka odôvodnila tým, že je v záujme stabilného výchovného prostredia maloletého, pričom poukazovala na to, že maloletý je v útloveku a výrazne citovo viazaný na matku, a preto je dočasná úprava pomerov (ponechanie maloletého v osobnej starostlivosti matky a na to nadväzujúca úprava styku otca s maloletým) nevyhnutná. Ďalej tvrdila, že zabezpečuje kompletnú starostlivosť o maloletého. Matka a otec nežijú v spoločnej domácnosti. Podľa informácií dostupných od matky, otec zadržoval matke telefón, čítal bez jej súhlasu sms. Otec tiež nechcel vrátiť matke jej motorové vozidlo, ktoré používal počas jej neprítomnosti. Ďalej podľa informácií dostupných od matky, otec má záchvaty hnevu, pričom neprimerane kričí a nespráva sa slušne (verbálne útoky na matku), otec sa dostane do amoku a nie je možná ďalšia komunikácia. Vyššie opísané správanie otca môže mať nepriaznivý vplyv na mravnú výchovu a správanie maloletého berúc ohľad na možné opakovanie sa takých udalostí v budúcnosti. Vzhľadom na uvedené má matka za to, že otec nie je dostatočným garantom riadnej výchovy maloletého, pričom maloletý je v súčasnej dobe prakticky vo faktickej osobnej starostlivosti matky (pre narušené vzťahy medzi rodičmi a pretrvávajúce konflikty nie je možné ďalšie spolužitie a komunikácia rodičov), napriek tomu je podľa matky potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov tohto konania. Podľa matky chodí maloletý od otca vždy rozrušený, plačlivý a nesústredený s bolesťami bruška; začal si tiež okusovať nechty, čo predtým nerobieval. Maloletý opakuje vulgárne slová, ktoré počuje u otca. Maloletý v bydlisku otca nemá vytvorené podmienky na spánok, nemá tam samostatnú posteľ, dňa 24.8.2016 sa vrátil nevyspatý so zvýšenou teplotou. Na otca mali byť podané oznámenia osobou Y. Y. dňa 18.7.2016 a 20.7.2016, pretože sa mu otec vyhrážal. Zároveň na otca bolo podané oznámenie matky na Obvodnom oddelení PZ dňa 27.8.2016 o tom, že otec jej telefonicky vulgárne nadával, vyhrážal sa, že fyzicky ublíži jej i celej rodine a dodatky k oznámeniu, že sa otec opätovne hrubo správal, vyhrážal sa poškodením majetku. Zdravotný stav maloletého bol konzultovaný s lekárom, ktorý odporúčal psychologické vyšetrenie. Podľa psychologického posudku R.. R. X. zo dňa 17.10.2016 maloletého odporúča ponechať v starostlivosti matky a obom rodičom vyjsť vzájomne v ústrety pri vymedzení styku otca s dieťaťom.

Matka poukázala na skutočnosť, že uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24CoP/39/2016 zo dňa 9.11.2016 bolo potvrdené uznesenie tunajšieho súdu č.k. 11P/68/2016-51 zo dňa 16.8.2016, ktorým

bol zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Ako úplne nové skutkové okolnosti (zmena skutkového stavu) matka uviedla, že na otca bolo podané oznámenie matky na ORPZ Trnava o tom, že otec na Okresnom úrade Trnava dňa 15.11.2016 zopakoval matke, že ublíži Y. Y., nadával matke a povedal jej, že bude sedieť na stoličke, keď sa chcela postaviť. Ďalšou novou skutočnosťou malo byť oznámenie Y. Y. na otca na ORPZ Trnava dňa 20.11.2016, že sa mu otec na Okresnom úrade Trnava vyhrážal ublížením na zdraví a napokon oznámenie Y. Y. na otca na ORPZ Trnava dňa 24.11.2016 o tom, že mu chcel otec poškodiť vozidlo. Podľa informácií dostupných od matky jej mal otec vulgárne nadávať, agresívne vystupovať a kopať do zrkadiel na aute pred synom. Tiež mal syna nabádať na agresívne správanie voči Y. Y.. Maloletému sa začali množiť poznámky v škole za agresívne správanie voči deťom. Matka uviedla, že má obavy o život a zdravie svoje i maloletého dieťaťa. Vzťahy medzi rodičmi sú konfliktné, komunikácia vážne narušená. Má obavu, že po realizácii stretnutia otca s maloletým by jej mohol zamedziť prístup k maloletému. Matka požaduje odstránenie stavu právnej neistoty keď by otec nerešpektoval faktický stav, že je maloletý v osobnej starostlivosti matky, a preto žiada v záujme predovšetkým maloletého nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa informácií od matky otec svojvoľne mení rozsah styku s maloletým, čím narúša jeho denný režim. Vzhľadom na uvedené je podľa názoru matky daná naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

Matka k návrhu pripojila výmenný list - poukaz na odborné psychologické vyšetrenie maloletého, psychologický posudok R. R. X. klinickej psychologičky, potvrdenia o oznámení matky z 27.8.2016, zo 16.9.2016, z 9.11.2016, zápisnicu o trestnom oznámení matky spísanú na OR PZ Trnava dňa 15.11.2016.

Predmetom tohto konania je rozhodovanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 8.12.2016 vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, ktorým návrhom sa matka domáha ponechania maloletého vo svojej osobnej starostlivosti a úpravy styku otca s maloletým každú párnú sobotu od 15tej do 17tej hodiny.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky") (§ 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej „CSP“).

Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).

Právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia (§ 226 CSP).

Ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova (§ 230 CSP).

Doručené uznesenie, ktoré nemožno napadnúť odvolaním alebo sťažnosťou, je právoplatné (§ 238 ods. 1 CSP).

Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (§ 324 ods. 1 CSP).

Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 329 ods. 1 CSP).

Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci (§ 329 ods. 3 CSP).

Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. V takom prípade rozhodnutie zakladá prekážku res iudicata, teda právoplatne rozhodnutej veci a jedná sa o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Ak sa začne konanie o veci, ktorá sa týka tých istých účastníkov konania (strán sporu) a toho istého predmetu konania, súd je povinný takéto konanie podľa § 161 ods. 2 v spojení s § 230 CSP zastaviť. Výnimku predstavuje špeciálne ustanovenie § 329 ods. 3 CSP v prípade, ak došlo k zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a skutkové okolnosti významné pre rozhodnutie sa zmenili, nezakladá právoplatné zamietajúce rozhodnutie prekážku res iudicata.

Pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností, tvorí právoplatné uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie predbežného (teraz neodkladného) opatrenia, prekážku veci právoplatne rozsúdenej (porovnaj R 25/2011).

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11P/68/2016 súd zistil, že o totožnom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala ponechania maloletého vo svojej osobnej starostlivosti a úpravy styku otca s maloletým každú párnú sobotu od 15tej do 17tej hodiny, bolo rozhodnuté v tomto konaní zamietnutím návrhu matky, ktoré rozhodnutie bolo potvrdené uznesením odvolacieho súdu a obe rozhodnutia nadobudli právoplatnosť 29.11.2016. Krajský súd v Trnave v odôvodnení svojho potvrdzujúceho rozhodnutia okrem iného uviedol, že dospel v zhode so súdom prvej inštancie k jednoznačnému a spoľahlivému záveru, že matka maloletého dostatočne neosvedčila neodkladnosť a naliehavosť navrhovaného neodkladného opatrenia, ktoré by vyžadovalo okamžitý zásah súdu. Medzi účastníkmi nie je sporné, že maloleté dieťa sa aktuálne nachádza v osobnej starostlivosti matky, otec tento stav rešpektuje, preto neexistuje žiaden dôvod na to, aby bolo neodkladným opatrením nariadené ponechanie maloletého v starostlivosti matky. Odvolací súd nepovažoval za dôvodné upravovať styk otca s maloletým nariadením neodkladného opatrenia, nakoľko podľa vyjadrenia samotného otca tento prebieha bezproblémovo na základe vzájomnej dohody rodičov. K odvolacím námietkam matky odvolací súd uviedol, že je potrebné dôsledne rozlíšiť, kedy je na mieste okamžitý zásah súdu odôvodňujúci nariadenie neodkladného opatrenia, a kedy je potrebné vyčkat' na rozhodnutie vo veci samej po vykonaní potrebného dokazovania. Poukázal na to, že v konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie, budú náležite zistené všetky rozhodujúce skutočnosti, obaja rodičia budú môcť dostatočne prezentovať svoje návrhy a postoje a súd bude môcť vo veci meritórne rozhodnúť, sledujúc pritom primárne záujem maloletých detí. Na záver odvolací súd dodal, že podľa konštantnej súdnej judikatúry súd nemusí v odôvodnení svojho rozhodnutia dať odpovede na úplne všetky otázky (resp. námietky) nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam. Odvolací súd preto nepovažoval za potrebné vyjadrovať sa ku všetkým početným pripomienkam, námietkam, tvrdeniam uplatňovaným matkou maloletého. Odvolací súd svoje rozhodnutie založil na relevantných skutočnostiach.

Matka vo svojom ďalšom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedla žiadne skutočnosti významné pre rozhodnutie, ktoré by boli spôsobilé posudzovať vec inak než bola doposiaľ skutkovo hodnotená. Od právoplatnosti rozhodnutia vo veci s totožnými účastníkmi a rovnakým predmetom konania týkajúcim sa toho istého maloletého dieťaťa a úpravy jeho zverenia matke a styku otca s ním, uplynulo do podania nového návrhu 9 dní. Matka stále dôvodila, že maloleté dieťa sa aktuálne nachádza v jej osobnej starostlivosti, zabezpečuje kompletnú starostlivosť o neho a rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Otec čítal matke sms správy bez jej súhlasu, zadržoval jej telefón, otec máva záchvaty hnevu, verbálne útočí na matku, potom s ním nie je možná ďalšia komunikácia, čo môže mať nepriaznivý vplyv na správanie maloletého. Doplnila, že otec začal agresívne vystupovať pred maloletým, ktorý dostal poznámky v škole za agresívne správanie voči deťom. Na otca podala matka ďalšie oznámenia na polícii, že jej nadával a Y. Y. oznámil, že mu chcel otec poškodiť vozidlo. Všetky matkou uvádzané skutočnosti v novom konaní boli súdu už v predchádzajúcom konaní známe alebo nesúvisia s úpravou pomerov rodičov k maloletému dieťaťu, a teda nemajú rozhodujúci význam pre rozhodnutie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa.

Vzhľadom na uvedené z dôvodu existencie prekážky veci rozhodnutej podľa 230 CSP bez splnenia podmienok na jej možné ďalšie prejednanie podľa § 329 ods. 3 CSP, súd konanie v súlade s § 161 ods. 2 CSP zastavil.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 52 CMP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. a) CSP).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ďalej proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.