

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1P/84/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722201653
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8722201653.4

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci maloletej: Stela Sláviková, nar. 19.12.2019, bytom Záhradná 1313/5, Kežmarok, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov matky: Renáta Čonková, nar. 27.04.1996, bytom SNP 186, Hranovnica a otca: Lukáš Slávik, nar. 04.06.1984, bytom Záhradná 1313/5, Kežmarok v konaní začatom na návrh otca o vydanie neodkladného opatrenia a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 08.06.2022 podal navrhovateľ na Okresný súd Poprad návrh o vydanie neodkladného opatrenia a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, ktorým žiadal, aby súd maloletú Stelu Slávikovú zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 30% sumy životného minima.

2. Z obsahu spisu a pripojeného spisu sp. zn 15P/3/2022 súd zistil, mal. dieťa má obvyklý pobyt na adrese : Záhradná 1313/5 Kežmarok.

3. Okresný súd Poprad preniesol príslušnosť na Okresný súd Kežmarok Uznesením zo dňa 14.06.2022, sp. zn. 15P/89/2022.

4. Dňa 21.06.2022 bolo Okresnému súdu Kežmarok doručené späťvzatie návrhu navrhovateľom, v ktorom uvádza, že netrvá ďalej na podanom návrhu zo dňa 08.06.2022, pretože s matkou maloletej obnovili spolužitie a maloletá sa nachádza v spoločnej domácnosti spolu s rodičmi.

5. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Vzhľadom na charakter konania, prihliadnuc na späťvzatie návrhu navrhovateľom - otcom maloletej dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky v zmysle citovaných ustanovení, a preto konanie zastavil.

Jedná sa o konanie, ktoré môže súd začať aj bez návrhu. Súd nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v tomto konaní pokračovať.

9. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení. [§ 357 písm. a) a m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)