

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Csp/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916204820
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916204820.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v spotrebiteľskej veci žalobcu: Platiť sa oplatiť, s.r.o. so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava proti žalovanému: B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P. - I., O. XX/XX, v spore o zaplatenie 87,82 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 43,23 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu 5 %-tným úrokom ročne zo sumy 21,98 eur od 10.10.2013 až do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 21,25 eur od 10.11.2013 až do zaplatenia.

V ostatnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

Žiadna zo strán sporu **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 06.10.2016 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 87,82 eur s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr č. 7310119909, splatnej dňa 09.09.2013 na sumu 46,77 eur a č. 7311327153, splatnej dňa 09.11.2013 na sumu 41,05 eur, ktorými právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telecom, a.s. vyúčtoval žalovanej uvedené čiastky za poskytnuté služby v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - spoločnosti Slovak Telecom, a.s. na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015. V zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a prípadných dodatkov sa zmluvné strany dohodli, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytnuté služby. Jednalo sa o mobilné služby, resp. služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo 911474850.

2. Tunajší súd uznesením č. k. 5Csp/37/2016 - 20 zo dňa 02.11.2016 vyzval žalovaného, aby v lehote 5 dní od doručenia uznesenia sa písomne vyjadril k podanej žalobe, v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

3. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci ide o drobný spor, súd s poukazom na § 177 ods. 2 písm. a) CSP rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 02.12.2016, s poukazom na § 219 ods. 3 CSP.

4. Z listinných dokladov predložených žalobcom súd mal za preukázané, že dňa 11.07.2013 uzavrel žalovaný s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (č.l. 14 spisu), na základe ktorej sa zaviazal žalovaný riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Dodatkom, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete podniku. Faktúrou č. 7311327153 zo dňa 22.10.2013, splatná dňa 09.11.2013, ktorou právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telecom, a.s. vyúčtovala žalovanému celkovú čiastku 41,05 eur, ktorá pozostáva z mesačných poplatkov 17,7060 eur a iné poplatky a služby 16,50 eur + 20 % DPH (6,84 eur), faktúrou č. 7310119909 zo dňa 22.09.2013, splatnou dňa 09.10.2013 (č.l. 15/rub spisu) vyúčtoval právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telecom, a.s. žalovanému celkovú čiastku 46,77 eur, ktorá pozostáva z mesačných poplatkov 18,3166 eur, iné poplatky a služby 16,50 eur, DPH 20 % (6,96 eur), upomienka oneskorenej platby 4,99 eur. Listom zo dňa 04.09.2015 (č.l. 16 spisu) právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telecom, a.s. oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu a zároveň vyzvala žalovaného k úhrade dlžnej čiastky.

5. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 3 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluva o pripojení zaniká, uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 4 písm. k/ a ods. 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že žaloba žalobcu je z časti dôvodná. Je nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. a žalovaným došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.07.2013 v znení Dodatkov, na základe ktorej sa zaviazal právny predchodca žalobcu poskytovať žalovanému služby v zmysle uzavretej Zmluvy a Dodatku a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb. Pokiaľ právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby, v tejto časti súd uznal návrh žalobcu za dôvodný. Pokiaľ ide o faktúru č. 7311327153, zo dňa 22.10.2013, splatnú dňa 09.11.2013, ktorou žalobca vyúčtoval žalovanému čiastku 41,05 eur, súd z tejto čiastky priznal žalobcovi čiastku 21,25 eur (mesačné poplatky 17,7060 eur + 20 % DPH, teda 3,5412 eur), a v časti o zaplatenie iných poplatkov a služieb 16,50 eur + 20 % DPH (3,3 eur), teda celkove v čiastke 19,80 eur vrátane DPH súd uvedenú čiastku žalobcovi nepriznal, keď ide o poplatky za „prerušenie služby - neplatenie“, pričom súd poukazuje na spotrebiteľský charakter uzavretej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ide o zmluvu, ktorá je svojím charakterom zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ide o zmluvu, ktorá je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou a zároveň je spotrebiteľským typom zmluvy, keď ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ, ktorý pri uzavieraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti so spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá pri uzavieraní a plnení zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ale v rámci samostatného výkonu svojho povolania. Žalobca si uplatňuje podanou žalobou poplatky za plnenia, ktoré žalovanému neboli poskytnuté, sú v rozpore s normami spotrebiteľského práva, preto súd v tejto časti žalobu zamietol a priznal žalobcovi len cenu za plnenia, ktoré boli žalovanému ako spotrebiteľovi skutočne dodané. Z rovnakého dôvodu súd pri preskúmaní faktúry č. 7310119909 zo dňa 22.09.2013, splatnej dňa 09.10.2013 uznal za dôvodnú čiastku 18,3166 eur za pravidelné mesačné poplatky + 20 % DPH, čo predstavuje 3,66332 eur, teda celkove z uvedenej faktúry súd priznal žalobcovi sumu 21,98 eur a v ostatnej časti, pokiaľ si žalobca uplatnil poplatok za iné poplatky a služby 16,50 eur + 20 % DPH + poplatok za upomienku oneskorenej platby 4,99 eur súd nárok neuznal za dôvodný a preto v tejto časti súd návrh zamietol z vyššie popísaných dôvodov, navyše i poplatok za upomienku oneskorenej platby nebol individuálne dojednaný medzi stranami sporu.

7. Zároveň súd priznal žalovanému i úrok z omeškania z jednotlivých priznaných čiastok odo dňa nasledujúcich po splatnosti faktúr, nakoľko dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr sa dostal žalovaný do omeškania s plnením peňažného záväzku, výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

8. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 2 CSP a vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, keď strany mali vo veci úspech čiastočný (žalobca bol úspešný čo do zaplattenia sumy 43,23 eur, žalovaný čo do zaplattenia sumy 44,59 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.