

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 31P/212/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116221058  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116221058.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa O. X., B.. XX.XX.XXXX, toho času bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, I. X. Š. C. U. G., X. O.Í., J. V. XXXX/XX, a otca, L. X., Š. C. U. G., X. O., X. XXXX/X o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia

### rozhodol:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. O. sumou 60 Eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15 dňa každého mesiaca vopred.

### odôvodnenie:

Matka svojím návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 23.11.2016 žiadala, aby súd nariadením neodkladného opatrenia, ktorým otcovi určil výživné na mal. O. sumou 120 eur mesačne., ktoré bude prispievať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. V návrhu uviedla, že maloletý O. bol zverený rozsudkom č.k. 31P/67/2014-57 do osobnej starostlivosti otca. Dňa 28.09.2016 syn od otca odišiel na adresu jej bydliska, kde sa zdržuje dodnes. Maloletý O. odmieta akýkoľvek kontakt s otcom, ktorý ho opakovane kontaktuje, či osobne, telefonicky alebo prostredníctvom sms. Otec odmieta vydať synovi osobné potreby - oblečenie a potreby pre šport. Toho času mu platí len stravné v školskej jedálni, mesačný poplatok za floorball a telefón. Všetky ostatné výdavky ohľadne starostlivosti o syna finančne hradí ona.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu spis. zn. 31P/212/2016, so správou o príjme matky z K. B. O., so správou o príjme otca z I. U. U.. U. G..C.. O., so správou zo šetrenia opatrovníka, a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

3. Maloletý O. bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/67/2014-57 zo dňa 16.02.2014 zverený do osobnej starostlivosti otca. Matke bolo určené výživné sumou 80 eur mesačne.

4. Zo správy o príjmy matky z K. B. O. bolo súdom zistené, že táto dosahuje priemerný mesačný príjem 806,32 eur netto. Z potvrdenia o príjme otca z I. U. U.. U. G..C.. O., bolo súdom zistené, že tento dosahuje priemerný mesačný príjem 930 eur netto.

5. Zo správy zo šetrenia opatrovníka bolo zistené, že dňa 09.12.2016 bol realizovaný sociálny prieskum v domácnosti matky, na adrese J. V. Č.. XXXX/XX, O.. Matka býva s deťmi v dvojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve matkinej sestry. O. sa do predmetnej domácnosti nasťahoval dňa 28.09.2016. Celá domácnosť je vedená v čistote a poriadku. Matka pracuje ako zdravotná sestra vo K. O., jej príjem vrátane daňového bonusu je cca 800,- Eur mesačne netto. Poberá PnD vo výške 23,52 Eur na jedno dieťa. Mal. Q. Y. Ž. X. G. V. H. P. O.. Mal. O. Y. Ž. X. ročníka ZŠ J. V. O.. Stravuje sa v školskej jedálni, čo doposiaľ hradí otec v sume po 20,- Eur mesačne. Venuje sa floorballu, kde je mesačný poplatok 15,- Eur, ktorý hradí taktiež otec. Otec ďalej platí výdavky súvisiace s cestovným na tréningy, cca 15,- Eur mesačne. Uskutočnený bol pohovor s mal. O., že chce zostať v domácnosti matky a k otcovi sa vrátiť

nechce. Potvrdil skutočnosť, že v predmetnej domácnosti býva už od septembra r. 2016. Dňa 12.12.2016 sa na základe telefonického predvolania dostavil otec maloletého, ktorý bol oboznámený s návrhom matky a následne uviedol, že nesúhlasí s výškou výživného v sume 120,- Eur, ale je ochotný prispievať sumou 80,- Eur mesačne. Poukázal na skutočnosť, že matka má vyšší príjem ako on. Potvrdil, že mu matka dieťaťa v mesiaci október r. 2016 a november 2016 poslala po 80,- Eur výživné na syna. Údajne z týchto financií uhradil poplatok za floorball v sume 15,- Eur, zaplatil synovi obedy 22,- Eur, výučbu AJ v sume cca 35,- Eur a cestovné cca 20,- Eur. Otec ďalej uviedol, že poberá PnD v sume 23,52 Eur a aj daňový bonus. Býva v trojizbovom byte, ktorý majú bývalí manželia v BSM. Mesačné náklady predstavuje nájom v sume 160,- Eur, el. energia vo výške 21,- Eur, poplatok za plyn 4,- Eur, internet s televíziou 31,- Eur a RTVS v sume 4,64 Eur. Výživné na dcéru platí mesačne po 140,- Eur. Pracuje v I. U. a jeho mesačný príjem netto je cca 850,- Eur. Súhlasil s tým, aby maloletý zostal za daných okolností v domácnosti matky.

Zo záveru správy vyplynulo, opatrovník doporučuje určiť otcovi vyživovaciu povinnosť s prihliadnutím na jeho príjmové, výdavkové pomery a opodstatnené potreby maloletého Tomáša.

6. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

7. Podľa § 2 ods.1, 2 CMP (z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods.1, 2 CSP (z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinnosti alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery.

14. V náleze Najvyššieho súdu SR v konaní 3 Cdo/203/2011 sa uvádza: „Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení v dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúca pokiaľ sú okolnosti z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou najmä naliehavosťou riešenia.“

15. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda

existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

16. V danom prípade možno konštatovať, že matka osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na tomto rozhodnutí ako i skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu matky a preto jej čiastočne vyhovel, nakoľko z doposiaľ vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloletý Tomáš sa od 28.09.2016 zdržiava na základe vlastného rozhodnutia v domácnosti matky a otec si dobrovoľne neplní voči nemu vyživovaciu povinnosť. Súd ne neodkladným opatrením určil otcovi vyživovaciu povinnosť k mal. Tomášovi sumou 60 eur mesačne, nakoľko takto určené výživné má v zmysle horecitolnaého zákonného ustanovenia § 366 CMP slúžiť na pokrytie potrieb na maloletého v nevyhnutnej miere. Vo veci samej súd následne vykoná ďalšie dokazovanie zamerané na určenie výživného tak, aby bolo prihliadnuté na odôvodnené potreby maloletého ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne /trojmo/ ( § 357 CSP)

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením. (332 ods.1 CSP)