

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/208/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621202898  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621202898.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Janou Kurnotovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého B. T., nar. XX.XX.XXXX, toho času dočasne umiestnený v Centre pre deti a rodiny Q., Z. XX, Q., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, dieťa rodičov: matky W. T., nar. XX.XX.XXXX a otca Y. T., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom B. XXXX/XX, B. - W., o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje nad maloletým B. T., nar. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Q., so sídlom Z. XX, Q..

Matka W. T., nar. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletého B., výživným vo výške 30% zo sumy životného minima pre nepľnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne podľa osobitného zákona, a to počnúc právoplatnosťou rozsudku v časti výroku o zverení maloletého do ústavnej starostlivosti, ktoré výživné bude zasielať na účet zariadenia, v ktorom je maloletý umiestený, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Otec Y. T., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletého B., výživným vo výške 30% zo sumy životného minima pre nepľnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne podľa osobitného zákona, a to počnúc právoplatnosťou rozsudku v časti výroku o zverení maloletého do ústavnej starostlivosti, ktoré výživné bude zasielať na účet zariadenia, v ktorom je maloletý umiestený, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č. k. 9P/150/2021-16 zo dňa 14.09.2021.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 9P/208/2021-1 zo dňa 07.12.2021 súd začal ex offo konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým, nakoľko bol maloletý dočasne neodkladným opatrením zverený do starostlivosti právnickej osoby a bolo potrebné rozhodnúť o starostlivosti o maloletého v konaní vo veci samej.

2. Rodičia maloletého sa k veci písomne vyjadrili s tým, že maloletý bol od jari 2020 u babky pani X. v G. a to kvôli výchovným problémom, ako i kvôli lepšej dostupnosti gymnázia v Q., ktoré maloletý navštevoval. Vo vyjadrení ďalej rodičia uviedli, že potom bol maloletý krátko doma, no po jeho ďalšom konflikte s matkou maloletého, obaja rodičia usúdili, že jeho povaha a manželkine slabé nervy sú nezlučiteľné a tak šiel bývať k tete pani S. do G.. Táto však jeho výchovu nezvládala a preto maloletý šiel k babke, ktorá

podala návrh na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý neskôr vzala späť. Maloletý sa od babky dostal v septembri 2021 do Centra pre deti a rodiny v Q., o čom sa dozvedeli až dodatočne. Po obvinení z údajného týrania sa manželkin psychický stav zhoršil a návrat maloletého domov neprichádza do úvahy. Záverom sa vyjadrili, že by boli radi, keby nemusel byť Šimon umiestnený v Centre pre deti a rodiny a vzal si ho niekto, kto by z neho vedel vychovať dobrého, pracovitého človeka.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal matku, i otca maloletého, ktorým bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené. Rodičia maloletého sa na nariadené pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili, ani nepožiadali o odročenie pojednávania, preto súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku.

4. Súd sa oboznámil s vyjadrením rodičov maloletého, s obsahom celého poručenského spisu maloletého vedeného tunajším súdom a vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka a listinnými dôkazmi založených v spise, a to lustráciou v Sociálnej poisťovni rodičov maloletého, odpisom z registra trestov, ako i výpisom z centrálnej evidencie priestupkov rodičov maloletého, správou obce Šaštín - Stráže zo dňa 10.06.2022, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 13.06.2022, oznámením Sociálnej poisťovne, pobočka Senica zo dňa 14.06.2022, správou Centra pre deti a rodiny Q. zo dňa 15.06.2022, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 07.07.2022, uznesením Okresného súdu Malacky sp. zn. 34P/77/2021 zo dňa 01.07.2021, potvrdením o návšteve školy zo dňa 07.07.2022, z čoho zistil nasledovný skutkový a právny stav.

5. Uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 9P/150/2021-16 zo dňa 14.09.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Q., Z. XX, Q.; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.10.2021.

6. Zo správy obce Šaštín - Stráže zo dňa 10.06.2022 súd zistil, že u rodičov maloletého neevidujú žiadne sťažnosti, nežiadali od mesta ani žiadnu finančnú pomoc.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 13.06.2022 súd zistil, že rodičia maloletého neboli za posledných 12 mesiacov evidovaní ako uchádzači o zamestnanie, pričom nie sú poberateľmi žiadnych sociálnych dávok.

8. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni, ako i zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 14.06.2022 vyplynulo, že otec maloletého je poberateľom predčasného starobného dôchodku vo výške 918,80 Eur mesačne a matka maloletého je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 357 Eur mesačne.

9. Zo správa Centra pre deti a rodiny Q. zo dňa 15.06.2022, ako i zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 07.07.2022, vyplynulo, že maloletý bol do Centra pre deti a rodiny Q. umiestnený dňa 16.09.2021 na základe uznesenia Okresného súdu Malacky. Maloletý je umiestnený v samostatnej usporiadanej skupine, kde je tiež od 20.09.2021 umiestnená sestra maloletého - K. Q. T.. Ich súrodenecký vzťah je v norme, vedia sa spoločne porozprávať a pomôcť si s učením, i keď je možné identifikovať občasnú súrodeneckú rivalitu. V aktuálnom školskom roku 2021/2022 navštevoval šiesty ročník 8 - ročného gymnázia v Malackách. Maloletý pristupuje ku svojim vzdelávacím povinnostiam zodpovedne, v škole dosahuje veľmi dobré výsledky, má vízie štúdia na vysokej škole. V rámci umiestnenia v ústavnej starostlivosti sa dobre adaptoval, nie sú s ním výchovné problémy, po zdravotnej stránke je zdravý. Zo správ tiež vyplynulo, že voči rodičom bolo vznesené obvinenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkych a zverených osôb, ktorých sa mali rodičia dopustiť na maloletom a jeho sestre K., ako i v minulosti na staršej sestre X.. Z týchto dôvodov snahy o sanáciu rodinných pomerov a úpravu vzťahových väzieb medzi rodičmi a maloletými deťmi nie je aktuálne reálne. Rodičia maloletého s pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica nespolupracujú, pričom pracovníkom neumožnili návštevu za účelom prešetrenia pomerov v rodine a v domácnosti a odmietali akúkoľvek komunikáciu ohľadom maloletého, i jeho malotej sestry K.. Matka bola pri komunikácii s maloletými deťmi a ich starou matkou verbálne agresívna, vulgárna, obsahom telefonických rozhovorov a e-mailov z jej strany boli vyhrážky týkajúce sa smrti starej matky. U otca absentuje záujem o maloleté deti. Matka maloletého by taktiež mala navštevovať psychiatrickú ambulanciu a dodržiavať určenú farmakoterapiu na základe odporúčania súdu, no Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica nedisponuje žiadnou informáciou, že by matka odporúčania dodržiavala. Rodičia sa len sporadicky

informujú na maloletého formou e-mailu. Maloletý s rodičmi nekomunikuje, verbalizoval, že nemá záujem o kontakt s nimi, kvôli čomu si zmenil telefónne číslo, odmieta akýkoľvek kontakt s rodičmi a od príchodu do zariadenia nebol v kontakte s matkou, ani otcom, s výnimkou jednej sms, ktorú zaslal otcovi ako novoročné blahoželanie. Maloletý je v telefonickom, i osobnom kontakte so starou matkou pani X. X., s ktorou zdieľa spoločnú domácnosť plnoletá sestra maloletého Júlia, s ktorou je maloletý tiež v osobnom, i telefonickom kontakte a s ktorou si veľmi dobre rozumie. Maloletý absolvoval niekoľko krátkodobých pobytov u starej matky, posledný pobyt bol realizovaný od 24.06.2022 do 26.06.2022, pričom stará matka sociálnym pracovníkom dňa 06.07.2022 uviedla, že aktuálne nie je v jej možnostiach zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého B., či maloletú K.. Aktuálne sa preto v pravidelných dvojtýždňových intervaloch realizuje krátkodobý, víkendový pobyt v jej domácnosti. Zo správ tiež vyplynulo, v mesiaci apríl 2022 zariadenie prostredníctvom e-mailu kontaktovala pani Q. V., ktorá je krstnou matkou maloletého a ktorá prejavila záujem obnoviť kontakt s maloletým a jeho sestrou K. a v mesiaci jún 2022 sa na pôde centra zrealizovalo osobné stretnutie s pani V. a maloletým, za prítomnosti pracovníkov zariadenia. Pani V. prejavila záujem o kontakt s deťmi formou spoločných prechádzok, prípadne formou krátkodobých pobytov detí mimo centra. Tiež zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky súd zistil, že počas prípadovej konferencie, ktorá bola realizovaná dňa 04.04.2022 v rámci Centra pre deti a rodiny v Q., sa maloletý spontánne vyjadril, že je stotožnený s možnosťou zostať v zariadení aj po dovŕšení plnoletosti, keby býval v byte pre mladých dospelých, ktorým zariadenie disponuje. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky súčasne v správe vyjadril, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým v Centre pre deti a rodiny v Q. je v najlepšom záujme maloletého, keďže v rámci jeho blízkej a širšej rodinnej siete nie je nikto, kto by disponoval možnosťou zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého.

10. Kolízny opatrovník maloletého na pojednávaní uviedol, že s nariadením ústavnej starostlivosti súhlasí, pričom sa pridrižiava písomne podanej správy. Uviedol, že v súčasnosti nie je žiadna osoba, ktorá by chcela preberať starostlivosť o maloletého, realizujú sa návštevné pobyty u starej matky a krstnej matky maloletého, maloletý sa sám vyjadril, že chce zostať v Centre pre deti a rodiny Q. aj po dovŕšení plnoletosti v byte pre mladých dospelých. Zároveň súhlasil s uložením vyživovacej povinnosti 30% zo sumy životného minima obom rodičom s prihliadnutím na ďalšie vyživovacie povinnosti. Záverom uviedol, že Centrum pre deti a rodiny Q. je aktuálne najvhodnejším zariadením pre maloletého a to aj vzhľadom na udržiavanie súrodeneckých väzieb, ako i väzieb s ďalšou rodinou.

11. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

12. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

13. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

14. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

15. Podľa ust. § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

16. Podľa ust. § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

17. Podľa ust. § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

18. Podľa ust. § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

19. Podľa ust. § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

26. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Podľa ust. § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

28. Podľa ust. § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

29. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

30. Zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti inej osoby než rodiča (či už fyzickej alebo právnickej) je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov; musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zaistiť riadnu starostlivosť o dieťa. V prípade nariadenia ústavnej starostlivosti musí byť tiež splnená podmienka, že nie je možné zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej alebo náhradnej osobnej starostlivosti a u dieťaťa, ktoré je osvojiteľné, ani do predosvojiteľskej starostlivosti. Dôvody na strane rodičov, pre ktoré nie sú spôsobilí poskytovať dieťaťu osobnú starostlivosť, môžu mať subjektívny i objektívny charakter. Môžu byť spôsobené zavineným zanedbávaním starostlivosti alebo aktuálnou nezavinenou neschopnosťou rodičov postarať sa o svoje maloleté dieťa. Ústavná starostlivosť je jednou z foriem náhradnej starostlivosti a má voči iným formám náhradnej starostlivosti subsidiárny charakter. Ústavná starostlivosť predstavuje vždy krajné riešenie, keďže práve zdravé rodinné prostredie je najvhodnejším prostredím pre riadnu výchovu detí.

31. Záujem maloletého dieťaťa je pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa dieťaťa týkajú vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

32. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v súčasnosti nie je možné, aby rodičia zabezpečovali starostlivosť o maloletého. Maloletý kontakt s rodičmi odmieta a rodičia maloletého sú trestne stíhaní pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa mali dopustiť na maloletom, ako i na jeho súrodencoch. Záujem rodičov o maloletého je sporadický, pričom sami prítomnosť maloletého v domácnosti odmietajú. Maloletý sa vyjadril, že sa nechce vrátiť do starostlivosti rodičov, chce zostať v Centre pre deti a rodiny Q. aj po dovŕšení plnoletosti, kde je aktuálne dobre adaptovaný, nie sú s ním žiadne výchovné problémy, v škole dosahuje veľmi dobré výsledky. V zariadení je dočasne umiestnený spoločne so svojou sestrou Noemi, ktorá je jeho dvojčaťom a s ktorou má dobré súrodenecké väzby. Ostatní členovia rodiny - stará matka, ako i krstná matka, nie sú momentálne disponované na riadnu starostlivosť o maloletého, hoci prejavujú záujem o kontakt s ním, i o krátkodobé pobyty maloletého v ich domácnosti. Vzhľadom k uvedenému je možné konštatovať, že v súčasnosti nie je možné zverenie maloletého do inej formy náhradnej starostlivosti, keď tu nie je žiadna osoba, ktorá by takúto starostlivosť mohla a chcela maloletému zabezpečiť. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že zverenie maloletého do ústavnej starostlivosti je aktuálne jedinou možnosťou ako zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého. So zreteľom na uvedené, súd naradil nad maloletým ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Q., kde sa maloletý už v súčasnosti nachádza.

33. Nariadením ústavnej starostlivosti vyživovacia povinnosť rodičov nezaniká. Rodičia maloletého sú preto povinní prispievať na maloletého výživným, a to zariadeniu, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Vzhľadom k zisteným majetkovým pomerom na strane rodičov maloletého súd vzhliadol ako dôvodné určiť obom rodičom maloletého vyživovaciu povinnosť v zákonnej minimálnej výške, ktorú sú povinní každý jednotlivito platiť bez ohľadu na ich schopnosti a možnosti, teda vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne. Súd pri určovaní vyživovacej povinnosti zohľadnil, že rodičia majú vyživovaciu povinnosť spolu k trom deťom, pričom matka poberá invalidný dôchodok v aktuálnej výške 357 Eur. Otec má síce starobný dôchodok v aktuálnej výške 918,80 Eur mesačne, je však povinný okrem svojich troch detí vyživovať aj svoju manželku, poberajúcu invalidný dôchodok.

34. Súd poznamenáva, že suma životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa je stanovená zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime. Výška súm životného minima je potom každý rok s účinnosťou od 01.07. stanovená opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny. Keďže sa suma životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa k 01. júlu každoročne menia, súd do výroku rozhodnutia dal percentuálne určenie. Toho času je suma životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa určená vo výške 107,03 Eur mesačne, z toho 30 % činí sumu 32,11 Eur.

35. Podľa ust. § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

36. Vzhľadom na to, že súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti vo veci samej, nariadené neodkladné opatrenie o dočasnom zverení maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny zrušil.

37. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).