

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/85/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715205114
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3715205114.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členiek JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Stanislavy Mikláňkovej v právnej veci žalobcov: 1/ T. X., nar. XX.X.XXXX, bytom X. nad X., V. XXXX/X a 2/ N. N. X., nar. X.X.XXXX, bytom X., V.- L. XXXX proti žalovaným: 1/ G. L., nar. XX.X.XXXX, bytom X. X., G. XXXX/X a 2/ H. spoločnosť, s.r.o., IČO: 46 141 341, so sídlom Bratislava, Kopčianska 10, právne zast. Advokátskou kanceláriou- Marek Piršel, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavov, Lesná 310 o neplatnosť dražby, na odvolanie žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 21. septembra 2015, č.k. 5C/90/2015-203, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Žalovanému 1/ sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

Žalovaný 2/ **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd, ako súd prvej inštancie , návrh zamietol .

2. V odôvodnení uviedol, že žalobcovia v podanom návrhu uviedli, že žalovaný 2/ vykonal opakovanú dobrovoľnú dražbu dňa 16.04. 2015, predmetom ktorej bola dražba nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Púchov, obec Beluša, kat. úz. Hloža- Podhorie ako sú zapísané na LV č.XXX. Vydražiteľom predmetu dražby sa stal žalovaný 1/. Poukazovali na to, že podľa ich názoru dražba bola vykonaná v rozpore s princípmi plnenia z nepriateľných zmluvných podmienok. Z formálneho hľadiska sa môžu zdať podmienky dražby splnené, avšak poukazovali predovšetkým na to, že najmä kvôli rozporom v znaleckom posudku, ktorý určil cenu nehnuteľností, nemôže byť táto dražba v súlade s právom.

3. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že dňa 5. 3. 2013 uzavrel žalobca so spoločnosťou Tatra banka a.s. zmluvu o účelovom splátkovom úvere, na základe ktorej bol žalobcovi 1/ poskytnutý úver vo výške 154 000,- €, ktorý sa stal splatný dňom 29. 5. 2014 po vyhlásení mimoriadnej splatnosti. V ten istý deň žalobca 1/ a žalobca 2/ uzavreli so záložným veriteľom zmluvu o záložnom práve k tomuto úveru, ktorou sa žalobcovia zaviazali strpieť výkon záložného práva pri neplnení pohľadávky zo zmluvy o účelovom splátkovom úvere riadne a včas. Dňa 18. 6. 2014 záložný veriteľ Tatra banka a.s. oznámil začatie výkonu záložného práva žalobcovi 1/, ktorý je vlastníkom nehnuteľností a zároveň aj dlžníkom. Záložný veriteľ oznámil, že výkon záložného práva sa uskutoční predajom na dražbe podľa Zákona o dobrovoľných dražbách, čím si splnil zákonnú oznamovaciu povinnosť. Následne záložný veriteľ po 30-dňovej lehote začal s predajom zálohu, ktorý bol predaný 16. 4. 2015. Dňa 4. 8. 2014 sa uskutočnila I. ohliadka predmetu dražby, o ktorej bol žalobca riadne informovaný. Následne bol vypracovaný znalecký posudok č. 89/2014 Ing. Michaely Bírerovej . Z pripojeného znaleckého posudku č. 89/2014 súd zistil,

že znalkyňa v tomto posudku určila hodnotu nehnuteľností, ktoré boli predmetom predaja v dražbe na 148 000,- €. Ako vyplýva tiež z tohto posudku na nehnuteľnosti sa viazali ťarchy a to záložné právo na zabezpečenie pohľadávky z úveru v prospech Tatra banky a oznámenie o začatí výkonu záložného práva. Dňa 21. 8. 2014 žalovaný 2/ zaslal oznámenie o dražbe č. 085/2014, ktorým bol stanovený deň dražby 21. 10. 2014. Táto dražba bola ukončená z dôvodu, že sa nedostavil ani jeden účastník dražby a nebola zložená žiadna dražobná zábezpeka. Oznámenie o opakovanej dražbe vyhotovil žalovaný 2/ dňa 21. 10. 2014 s termínom vykonania dražby 12. 12. 2014. Aj táto dražba bola ukončená z dôvodu nedostavenia sa žiadneho účastníka a nezloženia žiadnej dražobnej zábezpeky. Dňa 2. 3. 2015 vyhotovil žalovaný 2/ oznámenie o konaní 2. opakovanej dražby, ktorá mala stanovený termín 16. 4. 2015. Ako vyplýva z obsahu dražobného spisu, dražobník inzeroval aktívne existenciu a termín dražby. Poslednej dražby sa dňa 16. 4. 2015 zúčastnilo päť účastníkov, pričom najnižšie podanie predstavovalo sumu 85 000,- €, minimálne prihodenie sumu 200,- € a výška dražobnej zábezpeky bola stanovená na 15 000,- €. Druhá opakovaná dražba bola úspešná. Z notárskej zápisnice napísanej dňa 16. 4. 2015 Mgr. Stanislavou Palkovou, notárkou v Senici, súd zistil, že v tejto zápisnici osvedčila priebeh dražby, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Púchov, v obci Beluša, k.ú. Hloža- Podhorie, zapísané na LV č. XXXa to rodinný dom, garáž, altánok a 5 pozemkov. Táto notárska zápisnica obsahuje opísanie predmetu dražby a konštatuje, že navrhovateľom dražby je Tatra banka a.s., so sídlom Hodžove námestie č. 3, Bratislava a dražobníkom Aukčná spoločnosť s.r.o., so sídlom Kopčianska ul. č. 10 v Bratislave. Išlo o druhú opakovanú dražbu s najnižším podaním 85 000,- €, ako už bolo uvedené. V zápisnici sa konštatuje dátum oznámenia dražby, stanovenie dátumu vykonania dražby, konštatuje, že bola prítomná verejnosť a obsahuje spôsob licitácie. Konštatuje, že posledné podanie urobil účastník s poradovým číslom 2 vo výške 95 200,- €. Dražba bola ukončená vykonaním príklepu. V priebehu dražobného konania neboli vykonané námietky zo strany navrhovateľov.

4. Na danú vec aplikoval ust. § 3, § 4, § 12, § 21 ods. 2 Zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona SNR č. 323/1992 Z.z. o notároch a notárskej činnosti.

5. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že podmienky na vykonanie dražby boli splnené pokiaľ ide o predmet dražby ako i postup pri jej vykonaní. Ohodnotenie predmetu dražby upravuje § 12 citovaného zákona, kedy podľa ods. 1 dražobník zaistí ohodnotenie predmetu dražby podľa všeobecnej hodnoty v mieste a čase konania dražby. Ak ide o nehnuteľnosť, musí byť cena predmetu dražby určená znaleckým posudkom, ktorý nesmie byť v deň konania dražby starší ako 6 mesiacov. Znalec ohodnotí aj závady, ktoré v dôsledku prechodu vlastníckeho práva nezaniknú a upraví príslušným spôsobom odhad ceny. V súvislosti s vyhotovením tohto znaleckého posudku bola vykonaná ohliadka predmetu dražby a podaný znalecký posudok tak ako už bol oboznámený. Podľa § 21 ods. 2 citovaného zákona v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia Zákona č. 527/2002 o dobrovoľných dražbách, môže osoba, ktorý tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu. Podľa § 4 Zákona účastníkom súdneho konania o neplatnosť dražby sú navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba podľa odseku 2/. Žalobcovia 1/, 2/ sa podaným návrhom domáhali vyslovenia neplatnosti tejto dražby, pričom ako účastníkov konania označili vydražiteľa, dražobníka, avšak ako účastníka konania neoznačili navrhovateľa dražby, ktorým v tomto prípade bola Tatra banka a.s. Za žalobcov označili predchádzajúceho vlastníka, ktorým bol žalobca 1/ a žalobca 2/ sa označil ako účastník konania z titulu dotknutej osoby, pretože v predmetnej nehnuteľnosti mal právo bývania ako nájomník. Vzhľadom k tomu, že podaný návrh nespĺňal všetky procesné náležitosti, nakoľko žalobcovia ako účastníka konania neoznačili navrhovateľa dražby na strane žalovaných, nedošlo k riadnemu označeniu pasívne legitimovaných účastníkov a preto súd návrh zamietol. Naviac, pokiaľ žalobcovia tvrdili, že pri dražbe vychádzal dražobník z nesprávneho znaleckého posudku, treba poukázať na to, že v priebehu dražby nevzniesli námietky u protí ohodnoteniu predmetu dražby. Taktiež, ako vyplýva zo spisu a zápisnice o vykonaní dražby, ak by aj bolo pravdivé ich tvrdenie, treba poukázať na to, že ani za podľa nich nízku cenu nehnuteľností sa nepodarilo nehnuteľnosť predat' v 1. kole a až v opakovanej dražbe, kedy bola nehnuteľnosť vydražená za podstatne nižšiu cenu, sa to podarilo. Preto ani nimi tvrdené skutočnosti nemohli mať vplyv na priebeh dražby a na cenu, za ktorú bola nehnuteľnosť vydražená. Súd bol toho názoru, že je z týchto dôvodov potrebné návrh zamietnuť.

6. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovanému 1/ náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovaný 1/ si ich neuplatnil . Žalovanému 2/ súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 1.336,33 € za 6 úkon právnej služby vo výške 387,18 € (§ 11 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - 6 x 64,53 € - prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k návrhu, účasť na pojednávaníach dňa 15.6.2015, 29.6.2015, 17.8.2015 a 21.9.2015), tomu zodpovedajúci režijný paušál 50,34 € (§ 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - 6 x 8,39 €), cestovné náhrady za cesty Bratislava - Považská Bystrica 341,58 € (§ 16 ods. 4 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - dňa 15.6.2015 86,37 €, dňa 29.6.2015 86,37 €, dňa 17.8.2015 84,67 € a dňa 21.9.2015 84,17 €), náhradu za stratu času za cesty Bratislava - Považská Bystrica a späť 381,44 € (§ 17 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. - 4 cesty dňa 15.6.2015, 29.6.2015, 17.8.2015 a 21.9.2015 x 7 polhodín x 13,98 €) a DPH z odmeny, režijného paušálu a náhrady za stratu času 165,79 € (§ 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. - 20% zo sumy 828,96 €).

7. Proti tomuto rozsudku podali žalobcovia 1/ a 2/, v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Žiadali, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Uviedli, že podaným návrhom žiadali, aby súd určil neplatnosť dobrovoľnej dražby vykonanej dňa 02.03.2015, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. 53 , pre k.ú. Hloža- Podhorie. Namietali, že hodnota nehnuteľností určená v znaleckom posudku bola značne podhodnotená. Poukázali na rozhodnutie Najvyššieho súdu zo dňa 27.10.2009, sp.zn. 4 Cdo/11/2009, keď podľa ust. § 5 O.s.p. bolo povinnosťou súdu poučiť žalobcu a vyzvať ho na doplnenie návrhu. Týmto postupom sa okresný súd dopustil vady konania , porušil svoju všeobecnú poučovaciu povinnosť a odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom. Súčasne podali návrh na pripustenie ďalšieho účastníka do konania a to žalovaného 3/ Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie .

8. Žalovaný 2/ v písomne podanom vyjadrení k odvolaniu žalobcov uviedol, že súdne rozhodnutia na Slovensku nie sú všeobecne právne záväzné a rozhodnutia vyšších súdov zaväzujú len v konkrétnom prípade. Návrh žalobcov nespĺňal procesné náležitosti , nakoľko žalobcovia nesprávne označili účastníkov na strane žalovaných. Zákon neukladá súdu povinnosť vyzývať žalobcov na doplnenie návrh, ak zle označia účastníkov konania. Okresný súd súčasne poukázal i ďalšiu skutočnosť, keď konštatoval, že žalobcovia tvrdili, že pri dražbe vychádzal dražobník z nesprávneho znaleckého posudku. Žalobcovia v priebehu dražby nevzniesli námietky u dražobníka proti ohodnoteniu predmetu dražby. Tieto tvrdenia však nie sú pravdivé, keď sa nehnuteľnosť bola vydražená až v opakovanej dražbe.

9. Krajský súd , ako odvolací súd, preskúmal vec preskúmal podľa § 380 Civilného sporového poriadku / zák. č. 160/2015 Z.z. / ďalej len CSP/, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru , že rozsudok okresného súdu je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdiť.

10. Od 1. júla 2016 je účinný rekodifikačný procesný predpis - zákon číslo 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorým bol zrušený zákon číslo 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“).

10. V zmysle intertemporálnej úpravy v § 470 odsek 1 CSP sa ustanovenia tohto zákona aplikujú aj na konania začaté pred jeho účinnosťou.

11. Ustanovenie § 470 odsek 2 prvá veta CSP ustanovuje, že právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

12. Žalovaní podali odvolanie za účinnosti predošlej procesnej právnej úpravy - OSP, preto uplatnené odvolacie dôvody bolo potrebné posudzovať v zmysle predošlej právnej úpravy (§ 205 odsek 2 OSP).

13. V prejednávanej veci sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhali určenia neplatnosti opakovanej dobrovoľnej dražby konanej dňa 16.4 2015, predmetom ktorej bola dražba nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Púchov, obec Beluša, kat. úz. Hloža- Podhorie , zapísané na liste vlastníctva č. XXX. V konaní žalobcovia označili ako žalovaných vydražiteľa a dražobníka . Inštitút dobrovoľnej dražby upravuje zák. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách v znení neskorších predpisov , ktorého predmetom úpravy je zároveň i kontrola Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na dodržiavaní podmienok organizovania a priebehu dražieb a vznik, trvanie a zánik niektorých právnych vzťahov s tým súvisiacich (§ 1 ods. 1 citovaného zákona). Tento zákon za dražobníka označuje osobu, ktorá organizuje dražbu,

spĺňa podmienky ustanovené týmto a osobitným zákonom a vzniklo jej oprávnenie na prevádzkovanie príslušnej činnosti (§ 6 ods. 1 zákona), za navrhovateľa dražby vlastníka predmetu dražby, osobu, ktorá vykonáva záložné právo alebo inú osobu, ktorá je oprávnená navrhnuť vykonanie dražby podľa osobitného zákona (§ 7 ods. 1) a za vydražiteľa účastníka dražby, ktorému bol udelený príklep (§ 2 písm. g) zákona).

14. V zmysle § 2 písm. a) zákona sa pod dražbou rozumie verejné konanie, ktorého účelom je prechod vlastníckeho práva alebo iného práva k predmetu dražby, konané na základe návrhu navrhovateľa, pri ktorom sa licitátor obracia na vopred neurčený okruh osôb prítomných na vopred určenom mieste s výzvou na podávanie ponúk a pri ktorom na osobu, ktorá urobí najvyššiu ponuku, prejde príklepom licitátora vlastnícke alebo iné právo k predmetu dražby alebo verejné konanie, ktoré bolo licitátorom ukončené z dôvodu, že nebolo urobené ani najnižšie podanie.

15. Podľa § 21 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z. z. v prípade, ak boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do 3 mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka.

16. Podľa § 21 ods. 4 zák. č. 527/2002 Z. z. účastníkmi súdneho konania o neplatnosť dražby podľa ods. 2 sú navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba podľa ods. 2.

17. Podľa vyššie citovanej zákonnej úpravy je teda zrejmé, že neplatnosť dobrovoľnej dražby môže určiť len súd v samostatnom konaní o určenie jej neplatnosti, pričom účastníkmi tohto konania musia byť všetky osoby taxatívne uvedené v § 21 ods. 4 Zákona o dobrovoľných dražbách, z ktorého dôvodu, ak niektorá z osôb označená za účastníka konania o neplatnosť dražby nie je žalobcom alebo jedným zo žalobcov, musí byť žalovanou stranou alebo jednou zo žalovaných.

18. V občianskom súdnom konaní v prípade plurality účastníkov na jednej procesnej strane vzniká tzv. spoločenstvo účastníkov konania. Ak je niekoľko žalobcov, vzniká medzi nimi navzájom aktívne procesné spoločenstvo, v prípade viacerých žalovaných vzniká medzi nimi navzájom pasívne procesné spoločenstvo.

19. Občiansky súdny poriadok rozlišuje samostatné a nerozlučné spoločenstvo účastníkov konania.

20. V prípade samostatného spoločenstva koná každý z účastníkov sám za seba, jeho procesné úkony nemajú žiadny vplyv na práva a povinnosti ostatných účastníkov na tej istej procesnej strane a jeho práva a povinnosti sú nezávislé od práv a povinností ostatných spoločníkov (§ 91 ods. 1 OSP).

21. O nerozlučnom spoločenstve hovoríme vtedy, keď z hľadiska hmotnoprávneho je predmetom konania právo alebo povinnosť nedielnej povahy a treba, aby sa účinok rozsudku vzťahoval spoločne na všetkých účastníkov (§ 91 ods. 2 OSP). Pri nerozlučnom spoločenstve preto platia úkony jedného zo spoločníkov aj za ostatných.

22. Pre rozlíšenie samostatného alebo nerozlučného procesného spoločenstva je určujúca povaha predmetu konania vyplývajúca z hmotného práva.

23. V konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nerozlučnosť spoločenstva účastníkov konania vyplýva z právnej povahy dobrovoľnej dražby, z predpokladov určenia jej neplatnosti súdom, z dôsledkov, ktoré z určenia neplatnosti dražby vyplývajú pre právne vzťahy týchto osôb a tiež aj z toho, že účinok rozhodnutia o žalobe sa musí vzťahovať na všetkých, ktorých práv a povinností sa výsledok dražby týka.

24. Posudzujúc preskúmanú vec vo svetle vyššie popísaných hľadísk i podľa názoru odvolacieho súdu vychádzal okresný súd zo správneho záveru, že v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby ide v prípade viacerých žalovaných o ich nerozlučné spoločenstvo v zmysle § 91 ods. 2 OSP a pokiaľ

žalobcovia v konaní neoznačili za účastníkov všetky osoby uvedené v ust. § 21 ods. 4 Zákona o dobrovoľných dražbách, bolo potrebné žalobu zamietnuť.

25. V tomto smere okresný súd riadiac sa platnou právnou úpravou vychádzal z riadne zisteného skutkového a veci správne právne posúdil. Podľa notárskej zápisnice napísanej na Notárskom úrade Mgr. Stanislavou Palkovou, notárkou so sídlom Senica, Štefánikova 698/7 dňa 16.04.2015, č. N 279/15, Nz 12850/2015, NCRIs 13161/2015, bol uvedenou notárkou osvedčený priebeh dobrovoľnej opakovanej dražby, predmetom ktorej boli zhora špecifikované nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov. Navrhovateľom dražby je Tatra banka, a.s., so sídlom Bratislava, Hodžovo námestie 3, dražobníkom Aukčná spoločnosť, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kopčianska 10 (žalovaný 2) a vydražiteľom sa stal G. L., bytom M. G. XXXX/X, X. X. / žalovaný 1/, ktorému licitátor udelil príklep za cenu dosiahnutú vydražením vo výške 95.200 eur. Niet preto sporu, že v prejednávanej veci žaloba žalobcov mala smerovať okrem žalovaného ako dražiteľa, vydražiteľovi aj proti navrhovateľovi dražby. Keďže žalobcovia v žalobe, a ani do rozhodnutia okresného súdu tieto osoby za účastníkov konania neoznačili, bolo takto z uvedeného dôvodu nutné jej žalobu zamietnuť / vid' uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 15.8.2012, sp. zn. IV. ÚS 386/2012-9/.

26. Na námietku žalobcov, uvedenú v odvolaní o porušení poučovacej povinnosti súdu, keď tento ich mal vyzvať na doplnenie účastníkov konania, je potrebné uviesť, že v občianskom súdnom konaní sú účastníkmi konania žalobca a žalovaný, alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje (§ 90 OSP) a v konaní, ktoré možno začať i bez návrhu aj tí, o právach a povinnostiach, ktorých sa má konať (§ 94 ods. 1 OSP).

27. V sporovom konaní je účastníkom konania ten, kto podal návrh na začatie konania na súde, t. j. žalobca a ten koho žalobca označil v žalobe za žalovaného (§ 79 ods. 1 OSP). Pokiaľ žalobca nesprávne určí okruh účastníkov na strane žalovanej, súd nemá v zmysle § 5 OSP povinnosť žalobcu o tomto nedostatku poučiť, keďže nejde o poučenie o procesných právach a povinnostiach účastníkov, ale by išlo o poučenie hmotnoprávne. Poučenie žalobcu o tom, koho by podľa hmotného práva mal žalovať, totiž presahuje poučovaciu povinnosť súdu podľa § 5 OSP a je v rozpore so zásadou rovnosti účastníkov konania. Je bezvýznamné, že podľa hmotného práva by právo malo byť uplatnené proti niekomu inému, než proti označenému žalovanému alebo že za účastníkov konania nie sú označení tí, ktorých zákon za účastníkov označuje. V tomto prípade ide totiž už o otázku tzv. vecnej legitímácie (aktívnej, ak sa týka žalobcu, pasívnej, ak sa týka žalovaného), ktorá je predmetom dokazovania a ktorej nedostatok je dôvodom pre zamietnutie žaloby. Na základe uvedeného potom zo strany okresného súdu nedošlo k porušeniu jeho povinnosti podľa Občianskeho súdneho poriadku v tomto konaní. Ak by však súd pristúpil k poučeniu napr. o vstupe účastníkov do konania podľa § 92 ods. 1 OSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/>>, ktorá primárne slúži na zhojenie nedostatku vecnej legitímácie v konaní, išlo by už o poučenie o hmotnom práve, ktoré je v zmysle § 5 OSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/>> a contrario nepripustné. S ohľadom na uvedené potom nemožno súhlasiť s tvrdením žalobcov, že by takýmto postupom súdu bola účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom.

28. Podľa § 92 ods. 1 OSP na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania vstúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť je potrebný, ak má vystupovať na strane žalobcu. Z ust. § 216 ods. 1 OSP však vyplýva, že pre odvolacie konanie neplatí ust. § 92 ods. 1 upravujúce pristúpenie ďalšieho účastníka do konania. Zákon teda v odvolacom konaní vylučuje také procesné úkony a procesné situácie, ktorých prípustnosť by znamenala porušenie zásady dvojinstančnosti občianskeho súdneho konania.

29. Za situácie, že žalobcovia až do rozhodnutia okresného súdu návrh na pripustenie vstupu do konania i ďalších účastníkov nepodali, nemohli tak už urobiť právne relevantným spôsobom v odvolacom konaní.

30. Naviac, odvolací súd udáva, že za súčasného splnenia podmienok v zmysle ustanovenia § 21 ods. 2 veta druhá zákona o dobrovoľných dražbách, v prípade, že dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; 12b), je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí trojmesačnej lehoty plynúcej odo dňa príklepu.

31. Žalobcovia v podanom odvolaní poukázali na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.10.2009, sp.zn. 4Cdo/11/2009, pričom mali zrejme na mysli rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.10.2009, sp.zn. 4 M Cdo/11/2009, ktoré však nie je možné na predmetnú vec aplikovať. Rozhodnutie Najvyššieho súdu odstraňovalo prílišný formalizmus pri podmienkach konania, za účelom zachovania spravodlivosti, keď bol v tom čase platný a účinný zákon o dobrovoľných dražbách, ktorý podával nejednotný výklad súdov pri okruhu účastníctva konania. V čase podania odvolania žalobkyňou bol platný a účinný zákon o dobrovoľných dražbách / platnosť nadobudol 6.12.2007 a účinnosť 1.1.2008/, keď tento zákon presne vymedzil okruh účastníkov konania. Predchádzajúca právna úprava / v čase platnosti ktorej podávala žalobkyňa žalobu a podľa ktorej je potrebné posudzovať nárok žalobkyne/, takto vymedzený okruh účastníkov konania nemala a tieto problémy pri okruhu účastníctva konania v súdnych konaniach vyriešila až časom rozhodovacia činnosť súdov. Z dôvodov nejednotného výkladu súdov pri okruhu účastníctva konania zákonodarca v ust. § 21 ods. 4 zákona o dobrovoľných dražbách presne vymedzil, kto je účastníkom konania v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby.

32. Odvolací súd sa stotožnil s právnym záverom okresného súdu o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie, keď žalobcovia neoznačili v spore ďalších účastníkov, ktorých práva a povinnosti boli spornou dražbou dotknuté, hoci tieto osoby mali tvoriť nerozlučné procesné spoločenstvo s ostatnými účastníkmi konania na strane žalovaných a návrh zamietol pre tento hmotnoprávny nedostatok konania, pričom nie je namieste prejednanie veci a posúdenie dôvodnosti podaného návrhu z iných (žalobcami tvrdených) dôvodov.

33. Z vyššie uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP v celom rozsahu potvrdil.

34. Úspešnému žalovanému 1/ by patrila náhrada trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Trovy odvolacieho konania žalovanému 1/ nevznikli žiadne, preto mu ich náhrada nebola priznaná.

35. O trovách odvolacieho konania žalovaného 2/ odvolací súd rozhodol podľa § § 396 C.s.p. v spojení s § 255 ods.1 a § 251 C.s.p.. Z výsledku odvolacieho konania vyplýva, že žalovaný 2/ bol v odvolacom konaní úspešný a preto mu v zmysle § 255 ods. 1 O.s.p. v zásade patrí nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania. Zo spisu však nevyplynuli žiadne odôvodnené a preukázané trovy žalovaného v zmysle § 251 ods. 1 O.s.p., preto odvolací súd rozhodol, že nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).