

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 4Csp/62/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120318809  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:6120318809.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej : C. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. F. E. F. R., Q..Č.. F. E. F. R., D. XX, Š.Q. Z. J., v konaní o zaplatenie 3.881,15 € s príslušenstvom, takto,

### rozhodol:

I. Platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 4Csp/62/2020-78 zo dňa 07.12.2020 sa zrušuje.

II. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi istinu 3.881,15 € spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 07.11.2017 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaná je p o v i n á nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou /pôvodne v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica/ sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 3.881,15 €, spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.881,15 € od 07.11.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Dôvodil tým, že právny predchodca žalobcu /Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155/ ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru /Flexipôžička/ dňa 27.03.2017 s registračným č. XXXXXXXXXXX, úver vo výške 4.000 €, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou pravidelných mesačných splátok. Žalovaná úver riadne a včas nesplácala, čo vyplýva z pripojeného výpisu z úverového účtu. Právny predchodca vyzval žalovanú na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaná napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh nezaplatila, právny predchodca žalobcu v súlade s dojednaniami v úverovej zmluve a v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami vyhlásil ku dňu 15.10.2017 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanej doručené dňa 30.10.2017 v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami článkom „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Nakoľko žalovaná v poskytnutej 7 dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatila, dňa 07.11.2017 sa dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.11.2019 bola žalovaná pohľadávka postúpená na žalobcu, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s § 526 ods. 1 OZ. Žalobca si podanou žalobou uplatňuje len časť postúpeného nároku, a to istinu úveru vo výške 3.881,15 €.

3. K svojej žalobe žalobca pripojil dôkazy, a to Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 27.03.2017, Predbežnú žiadosť o flexipôžičku - refinancovanie zo dňa 27.03.2017, Žiadosť o flexipôžičku - refinancovanie zo dňa 27.03.2017, Oznamenie banky o splnení podmienok pre čerpanie flexipôžičky zo dňa 27.03.2017, Dodatok k tiketu pre refinancovanie úverov, Informáciu finančného sprostredkovateľa dojednanému k poisteniu, Zoznam dokladov k flexipôžičke, Oznamenie výšky pohľadávky pri predčasnom splatení úveru, Európske informácie o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa konverzie dlhu, Všeobecné obchodné podmienky banky na poskytovanie spotrebných úverov občanom, Prehľad o splácaní úveru, Tretia upomienka pokus o zmier zo dňa 21.08.2017 s poštovým podacím hárkom, Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 16.10.2017 s kópiou v odbernej lehote neprevzatej obálky, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2019 s prílohou, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11.2019.

4. Tunajší súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 4Csp/62/2020-78 zo dňa 07.12.2020, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť, preto súd výrokom I. platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušil.

5. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, keďže sa jej ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalovaná v mieste svojho trvalého bydliska zásielky nepreberá a inú adresu pobytu sa súdu, napriek vykonanému šetreniu, nepodarilo zistiť. Súd preto žalobu a jej prílohy doručoval spôsobom, ktorý predpokladá § 116 ods. 2 CSP, čiže zverejnením týchto listín na webovej stránke súdu, a na úradnej tabuli súdu s tým, že po 15 dňoch sa tieto písomnosti považovali za doručené, napriek tomu, že sa o nich žalovaná nedozvedela.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 08.07.2022, na ktoré sa predvolaní účastníci nedostavili. Súd tak vychádzal z listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu.

7. Z predloženej Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX súd zistil, že táto bola uzavretá medzi predchodcom žalobcu Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou dňa 27.03.2017, podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý bezúčelový spotrebný úver vo výške 4.000 € s lehotou splatnosti 96 mesiacov pri fixnej úrokovej sadzbe 15,70 % p.a. bez zľavy z voliteľnej služby, čo je 13,70 % p.a. so zľavou z voliteľnej služby. Čerpanie úveru bolo dohodnuté jednorazovo dňa 27.03.2017, pri celkovom počte splátok 96, pričom prvá anuitná splátka bola zročná 10.04.2017 a posledná 10.03.2025. Mesačná anuitná splátka vrátane poistného bola vo výške 71,60 €, z toho mesačná splátka poistného 3,24 €. Mesačná anuitná splátka vrátane poistného bez zľavy z voliteľnej služby bola vo výške 76,11 €, z toho mesačná splátka poistného 3,24 €. Úverová zmluva trvala do splatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa zmluvy, pričom úver mal byť čerpaný na účte v zmluve uvedenom na splatenie predčasne vyplácaných spotrebiteľských úverov uvedených v zmluve. Voliteľná služba „Odmena - zľava z úrokovej sadzby“ predstavovala benefit pre dlžníka vo forme zľavy z úrokovej sadzby uvedenej v zmluve na celú dobu splatnosti úveru, za to, že dlžník má v banke zriadený bežný účet z ktorého budú inkasované splátky poskytovaného úveru a kreditný obrát na bežnom účte bude minimálne vo výške dvojnásobku mesačne anuitnej splátky počas stanoveného obdobia. Článok 3 úverovej zmluvy obsahoval predpoklady pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorá bola v prípade poskytnutia zľavy z úrokovej sadzby 15,07 % ročne, pri celkových uvádzaných nákladoch dlžníka 2.642,56 € a priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov 13,31 % ročne. Celková čiastka ktorú musí dlžník zaplatiť bola vypočítaná v sume 6.642,56 €. Bez poskytnutia zľavy z úrokovej sadzby by bola ročná percentuálna miera nákladov 17,35 %, celkové náklady dlžníka 3.075,52 € a celková čiastka ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 7.075,52 €. Podľa článku 5 bod b) úverovej zmluvy bola banka oprávnená vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s Obchodnými podmienkami, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok, alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho, než tri mesiace a bol na jej zaplatenie písomne vyzvaný. Článok 7 obsahoval ďalšie poplatky platné ku dňu uzavretia úverovej zmluvy. Uzavretiu zmluvy predchádzalo poskytnutie štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere žalovanej, ktoré obsahovali rovnaké parametre, ako samotná úverová zmluva.

8. Z výpisu úhrad (č.l. 31) vyplýva, že už od júna 2017 žalovaná úver riadne a včas nesplácala. Dňa 27.03.2017 vyčerpala sumu 4.000 €, následne jej boli bankou riadne a včas zinkasované splátky po 71,60 € za mesiace 04/2016 a 05/2017. V nasledujúcom období je evidovaná len (zrejme inkasná)

úhrada poplatkov za upomienky vo výške 1,50 € dňa 05.10.2017, vo výške 4 € dňa 05.10.2017 a vo výške 4 € dňa 05.10.2017 a suma 100 € dňa 13.03.2018. Celkovo tak žalovaná banke uhradila sumu 332,70 € /80 € poplatok pri poskytnutí úveru + 71,60 € + 71,60 € + 1,5 € + 4 € + 4 € + 100 €/.

9. Pôvodný veriteľ (VÚB, a.s.) 3. upomienkou - Pokus o zmier zo dňa 21.08.2017 (č.l. 32), vyzval žalovanú v omeškaní na zaplatenie pohľadávky banky, v tom čase vo výške 229,01 € (šlo o viac ako tri splátky). Zároveň upozornil žalovanú, že v prípade, ak okamžite nezaplatí dlžnú sumu, bude banka požadovať vrátenie celej poskytnutej sumy úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti, dohodnutým v zmluve o úvere. Zároveň banka upozornila na svoje právo odstúpiť od zmluvy o úvere. Táto upomienka bola žalovanej preukázateľne zaslaná dňa 21.08.2017, o čom svedčí predložený poštový podací hárok.

10. V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by žalovaná reagovala na túto výzvu a tak banka následne listom z 16.10.2017 vyzvala žalovanú na predčasné splatenie úveru s príslušenstvom, v tom období vo výške 4.197,82 €, z toho istina vo výške 3.928,18 €, úroky vo výške 253,44 € a bankové poplatky vo výške 16,20 €, na účet uvedený vo výzve na predčasné splatenie úveru. Do dispozičnej sféry žalovanej sa táto výzva dostala podľa fotokópie neprevzatej zásielky, určenej do vlastných rúk, dňa 21.10.2017. Dňa 30.10.2017 bola zásielka vrátená odosielateľovi s poznámkou adresát neznámy. Ak žalovaná k 21.08.2017 meškala so sumou 229,01 €, z čoho 19,22 € boli bankové poplatky a 0,28 € boli úroky z omeškania, je zrejmé, že bola v omeškaní so splátkami zročnými za jún, júl a august 2017. Keď banka zosplatnila dlh listom z 21.08.2017, zosplatnila ho podľa presvedčenia súdu platne, pre omeškanie so splátkou zročnou k 10.06.2017, čím dodržala platné ustanovenie § 53 ods. 9 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (OZ).

11. K postúpeniu splatnej pohľadávky banky došlo až v roku 2019, kedy sa na základe zmluvy o postúpení pohľadávky súčasný žalobca stal podľa § 524 a nasl. OZ novým veriteľom pohľadávky banky vo vzťahu k žalovanému. O tejto skutočnosti svedčí Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 19.11.2019, uzatvorená medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a obchodnou spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave ako postupníkom spolu s jej prílohou identifikujúcou úver poskytnutý žalovanému. Pri postúpení pohľadávky banky bol dodržaný § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Postúpenie pohľadávky postupca žalovanej preukázateľne riadne oznamoval listom zo dňa 29.11.2019, o čom svedčí aj poštový podací hárok z rovnakého dňa. Podľa presvedčenia súdu tak žalobca ako nový veriteľ, oprávnené uplatnil nárok na zaplatenie sumy 3.881,15 €, ktorá zodpovedá len istine úveru.

12. Nárok žalobcu na zaplatenie istiny úveru nachádza oporu nielen v ustanoveniach samotnej úverovej zmluvy, ktorá podľa presvedčenia súdu mala všetky parametre a zákonné náležitosti zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z.z., ale nachádza oporu aj v § 497 a nasl. zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ObZ).

13. Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo žalovanej sumy od 07.11.2017 do zaplatenia. V konaní bolo preukázané, že zosplatnenie úveru bolo žalovanej oznamované doporučenou zásielkou do vlastných rúk, ktorá sa pôvodnému veriteľovi vrátila ako nedoručená dňa 30.10.2017. Dňa 07.11.2017 tak žalovaná nepochybne bola v omeškaní s plnením svojho peňažného záväzku. Preto súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy. Nárok žalobcu na úrok z omeškania vo výške 5% ročne nachádza právnu oporu v § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., pričom základná úroková sadzba ECB bola v danom období 0%.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu účelne vynaložených trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.